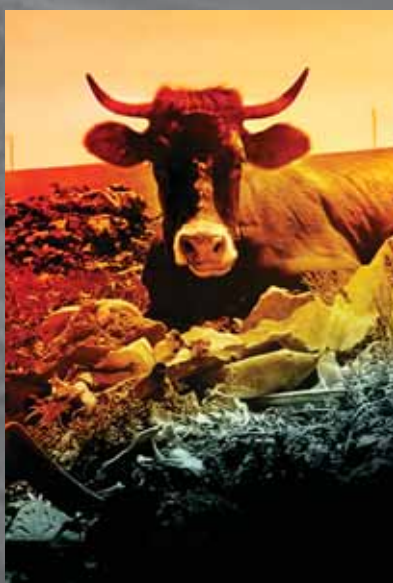




Публикация осуществлена
при финансовой поддержке
Европейского Союза

Общественный доклад, 2012–2013

Нарушения экологических прав граждан Российской Федерации в 2012–2013 годах



BELLONA

Санкт-Петербург

Общественный доклад, 2012-2013

Нарушения экологических прав граждан Российской Федерации в 2012–2013 годах

BELLONA

Санкт-Петербург

Опубликован:
Экологический правозащитный центр «Беллона»

Россия
191015, Санкт-Петербург
Суворовский пр., д.59

E-mail: mail@bellona.ru

Перепечатки разрешаются со ссылкой на источник
(источник: Bellona)

PDF-версия публикации размещена на сайте bellona.ru.

Авторы-составители:

Нина Поправко
Дмитрий Шевченко
Алексей Торопов, к.б.н.
Вадим Бескороваев
Дмитрий Рыбаков, к.г.-м.н.
Татьяна Каргина
Сергей Симак, к.б.н.
Наталия Лисицына
Ольга Растихина

Подготовлено к печати
и изготовлено:
ООО «ПОЛДИЗ»
192020, Санкт-Петербург,
Ул. Бумажная, д.9, корп.1

Общественный доклад «Нарушения экологических прав граждан Российской Федерации в 2012–2013 годах» подготовлен Экологическим правозащитным центром «Беллона» в рамках проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» при финансовой поддержке Европейского Союза.

Содержание публикации является предметом ответственности издающей организации и не отражает точку зрения Европейского Союза.

Контактное лицо – Поправко Нина Борисовна
Тел.: +7 812 702 61 25
Факс: +7 812 719 88 43
mail@bellona.ru, pravo@bellona.ru



СОДЕРЖАНИЕ

Список сокращений	5	Вологодская область	81
Предисловия	6	Калининградская область	83
Введение	13	Ленинградская область	85
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	21	Мурманская область	87
Республика Адыгея	23	Новгородская область	89
Республика Калмыкия	25	Псковская область	91
Краснодарский край	27	Ненецкий автономный округ	92
Астраханская область	29	Санкт-Петербург	94
Волгоградская область	31	ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	
Ростовская область	33	ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	96
СИБИРСКИЙ		Белгородская область	97
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	35	Брянская область	99
Республика Алтай	36	Владимирская область	100
Республика Бурятия	37	Воронежская область	101
Республика Тыва	40	Ивановская область	103
Республика Хакасия	41	Калужская область	105
Забайкальский край	43	Костромская область	107
Алтайский край	44	Курская область	108
Красноярский край	46	Липецкая область	110
Иркутская область	48	Московская область	111
Кемеровская область	48	Орловская область	113
Новосибирская область	51	Рязанская область	116
Омская область	53	Смоленская область	118
Томская область	55	Тамбовская область	120
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ		Тверская область	121
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	57	Тульская область	123
Республика Дагестан	58	Ярославская область	125
Республика Ингушетия	60	Москва	126
Кабардино-Балкарская республика	62	ПРИВОЛЖСКИЙ	
Карачаево-Черкесская республика	64	ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	129
Республика Северная Осетия – Алания	66	Республика Башкортостан	130
Чеченская республика	68	Республика Марий-Эл	132
Ставропольский край	70	Республика Мордовия	134
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ		Республика Татарстан	135
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	73	Удмуртская республика	136
Республика Коми	74	Чувашская республика	138
Республика Карелия	77	Пермский край	139
Архангельская область	79	Кировская область	140

Нижегородская область	142	Сахалинская область.....	168
Оренбургская область	144	Еврейская автономная область.....	170
Пензенская область	145	Чукотский автономный округ.....	171
Самарская область	146	УРАЛЬСКИЙ	
Саратовская область	149	ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ.....	173
Ульяновская область	152	Свердловская область.....	174
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ		Курганская область	177
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ.....	56	Тюменская область	179
Республика Саха (Якутия)	157	Челябинская область	181
Камчатский край.....	159	Ямало-Ненецкий автономный округ.....	183
Приморский край.....	161	Ханты-Мансийский автономный	
Хабаровский край.....	163	округ – Югра.....	184
Амурская область.....	164	Тематический указатель	187
Магаданская область	167		

Список сокращений

АО – автономный округ
ВВП – валовой внутренний продукт
ВЗ – высокое загрязнение
ВОЗ – Всемирная организация здравоохранения
ГОК – горно-обогатительный комбинат
ГЭС – гидроэлектростанция
МВД – Министерство внутренних дел
Минздравсоцразвития – Министерство здравоохранения и социального развития РФ
Минприроды – Министерство природных ресурсов и экологии РФ
МО – муниципальный округ
МЧС – Министерство по чрезвычайным ситуациям России
МУП – Муниципальное унитарное предприятие
НКО – некоммерческая организация
ОВОС – оценка воздействия на окружающую среду
ООПТ – особо охраняемая природная территория
ОЯТ – отработавшее ядерное топливо
ПЗРО – пункт захоронения радиоактивных отходов
ПДК – предельно допустимая концентрация
ПЯВ – подземный ядерный взрыв
РАО – радиоактивные отходы
Росгидромет – Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды России
Роснедра – Федеральное агентство по недропользованию России
Роспотребнадзор – Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека России
Росприроднадзор – Федеральная служба по надзору в сфере природопользования России
Россельхознадзор – Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору России
Ростехнадзор – Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору России
СЗЗ – санитарно-защитная зона
ТБО – твердые бытовые отходы
УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
ЭВЗ – экстремально высокое загрязнение



Александр НИКИТИН

Председатель правления
Экологического правозащитного центра «БЕЛЛОНА»

Жизнь и здоровье являются для человека высшими ценностями. Когда 15 лет назад мы решили, что необходимо создать организацию, главной задачей которой будет борьба любыми законными средствами за право человека жить в чистой окружающей среде, то многие говорили, что это благородная цель, но нет таких прав у человека, которые можно назвать экологическими. Всеобщая декларация и Европейская конвенция по правам человека не устанавливают «экологические права» в числе неотъемлемых прав и свобод для каждого и не обязывают государства гарантировать эти права людям, однако российская Конституция гарантирует право каждого на благоприятную окружающую среду, и это право мы должны защищать.

За прошедшее время ситуация поменялась. Многие признали, что экологические права являются основополагающими и их надо отстаивать в полной мере, наряду с другими правами, закрепленными в международных декларациях и конвенциях. Сегодня ни у кого не возникает сомнения, что право на жизнь, поддержание здоровья и благосостояния невозможно обеспечить без создания благоприятной окружающей среды для проживания человека.

Мы публикуем ежегодные отчеты о нарушении экологических прав человека в Рос-

сии. Это своего рода обзор того, что лежит на поверхности, того, о чем мы знаем. Мы отдаем себе отчет, что этого недостаточно для того чтобы иметь полную картину экологических нарушений, имеющих место на огромных территориях России. К сожалению, сегодня на всю огромную Россию есть только несколько неправительственных организаций и несколько маленьких активных групп небезразличных людей, которые пытаются защищать природу той местности, где проживают. Мы должны наращивать свои усилия и ресурсы. Простые люди активизируются только тогда, когда начинают уничтожать природу по их окнами или когда они видят беспредел чиновников, как это происходит в Краснодарском крае. Люди должны прийти к пониманию, что если сегодня они не помогут соседу защитить его парк, то завтра придет очередь сквера, в котором гуляют их дети.

Мы видим из нашего отчета, что для защиты окружающей среды сегодня недостает понимания со стороны государства и бизнеса. Делая свою работу, мы надеемся ускорить приход того времени, когда бизнес, чиновники и власть, видя, как исчезают животные, пересыхают реки и уничтожаются заповедники, поймут, что деньги – это далеко не все, что им и их детям нужно для жизни.



Николай РЫБАКОВ

Исполнительный директор
Экологического правозащитного центра «БЕЛЛОНА»

Общественный доклад «Нарушения экологических прав граждан Российской Федерации в 2012–2013 годах», который вы держите в руках, – это результат совместной кропотливой работы юристов «Беллоны» и экспертов ведущих экологических организаций России.

Экологическая обстановка в России продолжает оставаться крайне тяжелой. По результатам социологического опроса, проведенного ВЦИОМ, только 20% россиян удовлетворены экологической ситуацией в месте своего проживания. При этом тремя главными опасностями считают бытовые и промышленные отходы, транспорт, вырубку лесов и парков.

В 2012–2013 годах продолжили разрастаться свалки вокруг олимпийского Сочи, а для строительства спортивных объектов пошли под топор уникальные природные комплексы. В Воронежской области начались геолого-разведочные работы «Уральской горно-металлургической компании» на медно-никелевом месторождении, разработка которого может нанести непоправимый ущерб уникальной природе Хоперского заповедника. Для нужд Богучанской ГЭС началось заполнение водохранилища на Ангаре, которое затопит археологические памятники и леса мирового

значения. Это лишь некоторые примеры нарушений экологических прав россиян, ставшие известными далеко за пределами нашей страны и вошедшие в Общественный доклад. Но в нем также много событий, не выходящих на всероссийский уровень, но от этого не менее волнующих людей, живущих вокруг разрастающихся свалок, вырубленных лесов или загрязненных рек.

Доклад не может вместить всю информацию об экологических нарушениях, поэтому намного больше примеров вы можете найти на нашем сайте www.bellona.ru. Там же – общественные доклады прошлых лет и советы наших юристов, как защищать свои экологические права.

Завершившийся 2013 год охраны окружающей среды не стал поворотным в деле улучшения экологической обстановки в нашей стране. Но мы уверены, что наша работа, в том числе настоящий Общественный доклад, приближает то время, когда граждане России смогут быть уверены, что живут в стране, где можно пить чистую воду, отдыхать в чистых лесах и свободно дышать чистым воздухом. И от каждого из нас зависит, чтобы эти времена наступили как можно скорее.

Общественный доклад о нарушениях экологических прав граждан Российской Федерации в 2012–2013 годах (далее – Общественный доклад) представляет собой краткий обзор экологических нарушений во всех регионах Российской Федерации.

Это третий Общественный доклад, подготовленный Экологическим правозащитным центром «Беллона» при участии экспертов российских экологических неправительственных организаций.

Настоящим Общественным докладом Экологический правозащитный центр «Беллона» ставит цель привлечь внимание чиновников не только в регионах, но и на самом высоком уровне к экологическим проблемам и нарушениям экологических прав граждан. Надеемся, что доклад послужит дополнительным поводом для выстраивания диалога между органами исполнительной власти и экологическими активистами и будет способствовать разрешению экологических проблем.

Список перечисленных в Общественном докладе случаев экологических нарушений далеко не полон, в него вошли только наиболее значимые и серьезные с точки зрения экологической общественности нарушения. При этом отсутствие упоминания о том или ином случае в настоящем докладе означает лишь многочисленность подобных экологических правонарушений в стране, а не малую значимость каждого конкретного случая. В некоторых случаях, изложенных в Общественном докладе, сообщается о восстановлении нарушенных экологических прав граждан или о недопущении нарушения в результате вмешательства общественности.

Считаем такие примеры приемлемыми и важными для публикации, поскольку они показывают, что, объединившись для решения экологических проблем, можно достичь желаемого результата. Ряд случаев, например строительство АЭС или могильников захоронения РАО, как таковые нарушениями экологических прав граждан не являются, но то, в какой форме в отношении них принимаются решения органами власти, и то, что в недостаточной степени учитываются принципы экологической безопасности при размещении подобного рода объектов, позволяет нам говорить о нарушениях экологических прав граждан.

В связи с новым Положением о подготовке и распространении ежегодного государствен-

ного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2012 № 966, который размещался на официальном сайте Минприроды России, Экологический правозащитный центр «Беллона» принял участие в его обсуждении, представив замечания и предложения. Они частично приведены в Общественном докладе.

На момент подготовки Общественного доклада Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и подведомственными ему службами не был подготовлен государственный доклад «О ситуации и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2012 году», в связи с этим нами представлена официальная информация и статистика из государственного доклада «О ситуации и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2011 году» и с сайта Федеральной службы государственной статистики (Росстат) за 2013 год.

Общественный доклад о нарушениях экологических прав граждан на территории Российской Федерации в 2012–2013 годах является итоговым документом работы экологической общественности в рамках проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» за 2013 год.

Доклад будет направлен Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и подведомственные ему службы и агентства, Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитет Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, природоохранные прокуратуры, Общественную палату Российской Федерации, Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации, общероссийские экологические организации.

Основные выводы доклада будут направлены в федеральные и региональные СМИ для широкого ознакомления и обсуждения.

Нина Поправко



Нина Поправко

Правовой эксперт и руководитель общественной юридической приемной Экологического правозащитного центра «Беллона», адвокат, член Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

Является независимым экспертом, уполномоченным Министерством юстиции Российской Федерации на проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов на коррупциогенность.

Имеет большой опыт работы по правовой поддержке граждан и объединений по вопросам нарушения их прав на благоприятную окружающую среду и защите экологических прав граждан; практику обращений в Конституционный Суд РФ и Европейский суд по правам человека. Ежегодно проводит несколько социально значимых судебных дел, в числе которых «Граждане против строительства «Охта-центра», обжалование региональных законов Санкт-Петербурга. Представляла интересы защитников Химкинского леса, экологических активистов из Финляндии и Норвегии, сотрудников Норвежского Хельсинкского комитета, защитников Сиверского леса и др.

Автор пособий, брошюр и инструкций по защите прав граждан на благоприятную окружающую среду. Имеет свыше 90 публикаций в СМИ, ведет блог на сайте «Эхо Москвы».

BELLONA

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Дмитрий Шевченко

Заместитель координатора Межрегиональной природоохранной и правозащитной благотворительной общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу», член Союза журналистов России (СЖР) и Ассоциации журналистов-экологов СЖР.

В 2003 году закончил факультет управления и психологии Кубанского государственного университета. С 2004 по 2012 год работал корреспондентом в региональных представительствах «Российской газеты», газет «Известия», «Коммерсант-Юг», «Мир новостей», журнала «Белый бизнес» и других изданий.

С 2012 года работает пресс-секретарем природоохранных проектов общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу». Сотрудничает с российским представительством международной благотворительной организации «Оксфам», для которой готовит интервью и аналитические обзоры на тему продовольственной безопасности и влияния глобального изменения климата на сельскохозяйственное производство на юге России.



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ



Алексей Торопов

Кандидат биологических наук, доцент Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, директор «Сибирского экологического агентства» и Томского Зеленого Креста, Председатель Совета Томского регионального отделения МОО «Российская Зелена Лига», член Общественного совета Госкорпорации «Росатом».

Руководитель более 40 реализованных на территории Томской области природоохранных проектов. Автор около 50 научных работ по радиоэкологии, охране водных ресурсов и другим направлениям экологии. Автор более 50 публицистических статей о проблемах участия граждан в принятии экологически значимых решений.

Автор ряда исследований, в том числе следующих:

- «Оценка возможных социально-экономических последствий размещения в Томской области завода по производству МОКС-топлива», <http://green.tomsk.ru/node/706> (2005 год);
- «Оценка возможных социально-экономических последствий размещения АЭС в Томской области», <http://green.tomsk.ru/node/113> (2009 год);
- «Последствия гонки ядерных вооружений для реки Томи: без ширмы секретности и спекуляций» (2010 год), http://green.tomsk.ru/Book_SCC_influence_on_the_Tom_river.



Вадим Бескороваев

Инженер ядерной физики и технологий. Руководитель Томского регионального отделения Российского Социально-экологического союза. Занимается решением вопросов в области защиты экологических прав граждан на благоприятную окружающую среду, реализации программы по раздельному сбору отходов в Томске.

Сотрудник Томской региональной благотворительной общественной организации «Сибирское экологическое агентство», отвечает за организацию и проведение международной акции «Чистый берег» в Томске.

Учредитель межрегиональной социально-экологической общественной организации «Зеленая Лига», член ревизионной комиссии.

Участник международной программы по обращению с просроченными пестицидами в рамках Стокгольмской конвенции.

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ



Дмитрий Рыбаков

Координатор Карельской региональной общественной организации «Ассоциация зеленых Карелии», член Международного Социально-экологического союза (в 2000–2003 гг. – сопредседатель МСоЭС), член Общественного экологического совета при Правительстве Республики Карелия, заместитель председателя Общественного экологического совета Петрозаводского городского округа.

Основное место работы: Институт геологии Карельского научного центра Российской академии наук, старший научный сотрудник, кандидат геолого-минералогических наук, имеет более 50 научных и научно-популярных печатных работ, в том числе монографии.

В 2007–2011 гг. – депутат Петрозаводского городского Совета, председатель постоянной комиссии по экологической политике.



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ



Татьяна Каргина

Директор по развитию Межрегиональной экологической общественной организации ЭКА. В движении ЭКА отвечает за развитие региональной сети, координирует ряд программ и направлений – общероссийскую программу «Зеленые школы России» по экологическому просвещению и воспитанию школьников, направление «Эко-защита» по консультированию и содействию в ситуациях нарушения экологических прав.

Создатель и куратор проекта Эковики.ру, в рамках которого развивается портал esowiki.ru для сбора единой базы актуальных ресурсов по различным экологическим направлениям.

Соорганизатор движения городских низовых инициатив ДЕЛАЙ САМ, среди крупных событий которого – марафон городских действий «Делай Сам» и конференции ДелайСамми. Это мультиформатные события о городских низовых инициативах, в том числе экологических, которые проходят 2 раза в год в ряде городов России. Регулярно проводит тренинги и дистанционные семинары по гражданской, экологической тематике, по использованию интернет-сервисов для продвижения социальных проектов.

Преподаватель Института истории культур УНИК (курс «Темы экологии в журналистике»). В настоящий момент является аспирантом кафедры экономики природопользования экономического факультета МГУ.



ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ



Сергей Симак

Кандидат биологических наук, проректор по научной работе Самарской государственной областной академии, академик Международной академии туризма и краеведения, председатель Центрального совета Российской Зеленой Лиги, член Общественной палаты Российской Федерации,

Автор более 100 научных и научно-методических работ по популяционной экологии животных, радиационной экологии, экологическому праву, в том числе 9 монографий, учебников и учебных пособий.

Наряду с основной, профессиональной, деятельностью как ученый-эколог, преподаватель и научный администратор, является инициатором создания и лидером Российской Зеленой Лиги, созданной по модели одной из наиболее эффективных региональных экологических организаций в России – Самарской Зеленой Лиги.

Руководитель проектов «Развитие общественного экологического контроля в регионах России» и проекта по экологизации школьного образования «Экологические капельки».



ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ



Наталья Лисицына

Юрист, заместитель председателя Совета региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина».

Преподавала курс «Экологическое право» в Современной гуманитарной академии (г. Южно-Сахалинск). Имеет удостоверение эколога-аудитора с членством в некоммерческом партнерстве «Экологическое международное аудиторское сообщество». С 2008 года по настоящее время – общественный помощник природоохранного прокурора.

Имеет большой опыт по организации общественных экологических экспертиз и общественных слушаний. Принимала участие в создании государственного комплексного заказника регионального значения «Восточный» и в разработке досрочных целевых программ Сахалинской области по поддержке и развитию особо охраняемых природных территорий регионального значения Сахалинской области на 2012–2018 годы. Соавтор докладов, пособий, буклетов и обзоров, изданных региональной общественной организацией «Экологическая вахта Сахалина».



«Экологическая вахта Сахалина»

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ



Ольга Растихина

Юрист и эколог. Возглавляет работу экологического сектора Челябинского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», общественного движения «За природу».

В рамках деятельности осуществляет сбор и анализ информации о состоянии окружающей среды в Челябинске и области, которая используется как для выявления фактов несанкционированного загрязнения окружающей среды, так и при защите экологических прав граждан в конкретных делах.

Входит в состав рабочей группы по совершенствованию экологического законодательства, сформированной в рамках реализации рекомендаций публичных слушаний «Экологическое благополучие города Челябинска»; принимает участие в негосударственной экспертизе разделов ПМОС проектной документации объектов промышленного и социально-бытового назначения; занимается экологическим проектированием.



Экологическая ситуация в Российской Федерации: статистика, правовое регулирование и надзор, выводы и предложения.

Две тысячи тринадцатый год в Российской Федерации был объявлен Годом охраны окружающей среды, основная цель – привлечение внимания общества к экологическим проблемам.

Как отмечается в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, на протяжении многих десятилетий в России формируются полюса экологического неблагополучия. Приоритеты развития страны до 2020 года по переходу к новому, постиндустриальному, обществу требуют существенной корректировки действующей экологической политики.

Как известно из ежегодных Докладов министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации «О состоянии и охране окружающей среды в Российской Федерации», экологическая ситуация в нашей стране весьма неблагоприятна. Это связано, в первую очередь, с тем, что в последние несколько лет природоохранное и ресурсное законодательства ослаблены и не соответствуют нормам международного права. К тому же, помимо законодательных изменений, произошедших в последние несколько лет в Российской Федерации, упразднен государственный экологический контроль, муниципальный и вовсе ликвидирован, а участие общества в принятии экологически значимых решений сведено к минимуму.

Анализ состояния окружающей среды Российской Федерации позволяет выделить следующие основные проблемы в сфере окружающей среды, обусловленные как результатами хозяйственной деятельности в прошлом, так и текущим негативным воздействием на окружающую среду¹.

Одной из ключевых проблем, обуславливающей ухудшение качества окружающей среды, является неэффективная система нормирования негативного воздействия на окру-

жающую среду. Ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду на протяжении последних десятилетий фактически не индексировались, а административные штрафы за нарушение природоохранного законодательства не сопоставимы с уровнем затрат на устранение нарушений.

Подобная ситуация приводит к тому, что большинство промышленных предприятий горнодобывающей, перерабатывающей, металлургической, химической и нефтеперерабатывающей отраслей промышленности десятилетиями превышают установленные нормативы, выплачивая незначительные суммы в качестве платы за негативное воздействие на окружающую среду, и не имеют никаких стимулов к модернизации. Существующая система нормирования не способствует решению проблем снижения загрязнения атмосферного воздуха, водных объектов, почв.

Из-за загрязненности воздуха средняя продолжительность жизни россиян сокращается примерно на один год, а в наиболее загрязненных городах – примерно на четыре года, и этот фактор может являться непосредственной причиной до 8% общего количества смертей ежегодно². Более того, около 10 млн человек употребляют питьевую воду, не соответствующую национальным допустимым нормам по содержанию одного или нескольких вредных веществ, в том числе по концентрациям опасных химических веществ³.

К основным экологическим проблемам в Российской Федерации можно отнести высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха, водных ресурсов и почвы, большое количество объектов прошлой хозяйственной деятельности, низкий уровень обезвреживания, переработки и вторичного использования отходов производства и потребления,

¹ Государственная программа Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=130036>

² Доклад Всемирного Банка «Состояние российской системы управления окружающей средой: Пути ее модернизации», 2009 г.

³ Там же.

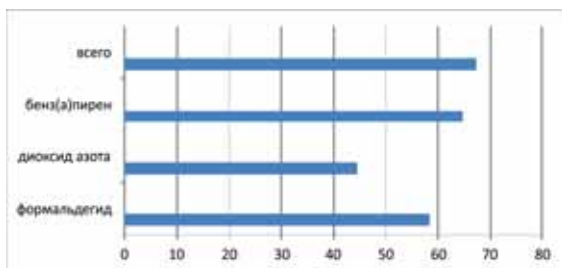


Рис.1. Число жителей в городах (млн), находящихся под воздействием средних концентраций примесей в воздухе выше 1 ПДК

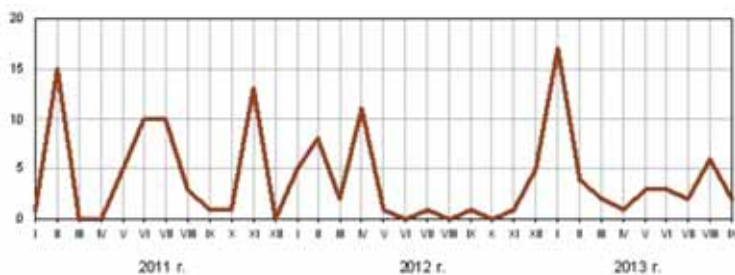


Рис.2. Число зарегистрированных случаев высокого загрязнения атмосферного воздуха⁷

Таблица 1. Города с высокими уровнями загрязнения атмосферного воздуха в январе-сентябре 2013 года^{*}

	Вещество, обусловившее высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха	Число случаев высокого загрязнения атмосферного воздуха	Максимальное превышение допустимой концентрации, раз
Новокуйбышевск	изопропилбензол	1	41
	сероводород	1	17
Архангельск	бенз(а)пирен	6	21
Екатеринбург	этилбензол	8	18
Салехард	взвешенные вещества	1	17
Курган	бенз(а)пирен	2	16
Омск	хлористый водород	1	14
Челябинск	бенз(а)пирен	1	13
Уфа	сероводород	1	13
	диоксид азота	1	10
Южно-Сахалинск	сажа	2	13
Курск	диоксид азота	3	12
Нижний Тагил	бенз(а)пирен	1	12
Волгоград	фенол	1	12
Магнитогорск	бенз(а)пирен	1	11
Новосибирск	сажа	1	10

^{*}По оперативным данным Росгидромета.

угроза сокращения видового состава и численности объектов животного и растительного мира, утраты природных комплексов.

В целом ежегодный экономический ущерб в результате ухудшения состояния окружающей среды составляет 4–6 % ВВП⁴.

Официальная статистика

По данным Росгидромета, в 2012 году в 214 городах (85% городов, где проводятся наблюдения) средние концентрации какого-либо вещества за год превышают 1 ПДК. В этих городах проживает 67,5 млн чел.

Превышают 1 ПДК средние за год концентрации взвешенных веществ в 69 городах, бенз(а)пирена – в 165 городах, диоксида азота – в 96 городах, формальдегида – в 139 городах⁵.

В 2013 году в 138 городах Российской Федерации (57% городского населения) уровень загрязнения воздуха характеризуется как высокий и очень высокий⁶.

На территории Пермского края имеются 4 города с таким уровнем загрязнения, в Оренбургской, Ростовской, Самарской и Свердловской областях (и Екатеринбург) – 5 городов, в Красноярском крае и Ханты-Мансийском АО (Югра) – 6 городов, в Иркутской области – 7 городов.

В 33 субъектах Российской Федерации, где наблюдения проводятся только в 1–3 городах, в каждом из них наблюдается высокий и очень высокий уровень загрязнения воздуха, в Пермском крае таких городов 4, в Оренбургской и Свердловской областях (и Екатеринбург) – 5, в Красноярском крае – 6.

В 36 субъектах Российской Федерации более 57% городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения воздуха, из них в 13 (Москва, Санкт-Петербург, Астраханская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Самарская и Свердловская (и Екатеринбург) области, Камчатский и Хабаровский края, Чувашская Республика, Республика Хакасия и Таймырский АО) – более 75% городского населения⁸.

Города с высокими уровнями загрязнения атмосферного воздуха в январе-сентябре 2013 года приведены в табл. 1⁹.

⁷ http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_01/lssWWW.exe/Stg/d09/3-3.htm

⁸ http://meteof.ru/upload/iblock/0bb/Obzor_2012_by_Chernogaeva_03072013_final.pdf

⁹ http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_01/lssWWW.exe/Stg/d09/3-3.htm

Кроме того, высокие уровни загрязнения атмосферного воздуха были отмечены в деревне Ясная Поляна (Тульская область) и поселке городского типа Никель (Мурманская область).

В 2012 году в Российской Федерации было зарегистрировано 1913 случаев высокого загрязнения и экстремально высокого загрязнения водных объектов, что на 8,6% меньше, чем в 2011 году (2092 случая)¹⁰.

Как и в предыдущие годы, максимальную нагрузку от загрязнения испытывают бассейны рек Оби, Волги и Амура, на долю которых приходится свыше 70% всех случаев ВЗ и ЭВЗ. Второй год подряд максимальное количество (в 2012 году – более 35% случаев) ВЗ и ЭВЗ наблюдалось в бассейне реки Волги. На протяжении последних четырех лет сохраняется устойчивая тенденция роста доли количества случаев ВЗ и ЭВЗ, приходящаяся на этот бассейн.

В 2012 году ВЗ и ЭВЗ поверхностных вод было зафиксировано в 44 субъектах Российской Федерации. Две трети случаев ВЗ и ЭВЗ пришлось на водные объекты Московской (18,9%), Свердловской (13,3%), Мурманской (8,7%), Новосибирской (6,6%), Челябинской (4,3%), Тюменской (3,8%) областей, Приморского (9,8%) и Пермского (4,8%) краев. За последний период (2011, 2012 годы) на Московскую область приходится наибольшее среди субъектов Российской Федерации количество случаев ВЗ и ЭВЗ¹¹.

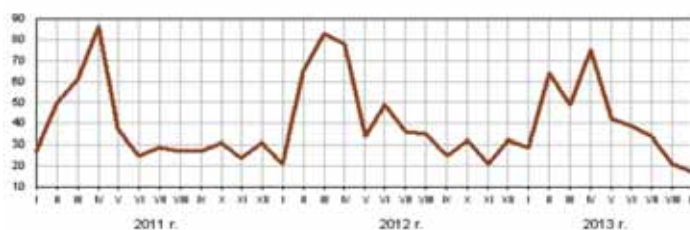
В январе-сентябре 2013 года службами мониторинга природной среды Росгидромета было зафиксировано 2124 случая экстремально высокого и высокого загрязнения водных объектов (данные приведены в табл. 2)¹².

По данным Росгидромета, к опасной категории загрязнения почв относится 2,8% обследованных за последние десять лет населенных пунктов. В перечень городов и поселков с опасной категорией загрязнения почв входят: г. Свирск (Иркутская обл.), г. Нижний Новгород, пос. Рудная Пристань (Приморский край), г. Кировград (Свердловская обл.). В почвах этих населенных пунктов содержится повышенное содержание тяжелых

Таблица 2. Число случаев загрязнения водных объектов*

	Январь–сентябрь 2013 г.	В % к январю–сентябрю 2012 г.	Справочно январь–сентябрь 2012г. в % к январю–сентябрю 2011г.
Число зафиксированных случаев	2124	98,0	109,4
в том числе: экстремально высокого загрязнения	370	86,9	115,4
высокого загрязнения	1754	100,7	108,1

* По оперативным данным Росгидромета.

Рис.3. Число зарегистрированных случаев экстремально высокого загрязнения поверхностных вод¹³.

металлов, среди которых свинец, медь, марганец, никель, цинк, кадмий и др. Загрязнения фтором (выше 1 ПДК) выявлены на территории городов Братск, Артём, Иркутск, Каменск-Уральский, Новокузнецк, Полевской, Тольятти, Усолье-Сибирское и Черемхово.

Загрязнения почв нефтепродуктами выявлены в г. Иркутске, вдоль нефтепровода «Дружба» в с. Лопатино Волжского района Самарской области, на территориях городов Нижний Новгород, Арзамас, Пенза, Самара, Новочебоксарск, Омск и Казань.

Площади загрязнения почв остаточными количествами пестицидов (выше установленных гигиенических нормативов) были обнаружены на территории 15 субъектов Российской Федерации и составили 1,83% весной и 2,13% осенью от обследованной территории.

¹⁰ http://meteof.ru/upload/iblock/0bb/Obzor_2012_by_Chernogaeva_03072013_final.pdf

¹¹ Там же.

¹² http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_01/lssWWW.exe/Stg/d09/3-3.htm

¹³ Там же.

По данным Минприроды, с начала рейдов по выявлению и предотвращению несанкционированных свалок ТБО с августа 2011 года по ноябрь 2013 года выявлено 68 435 свалок на общей площади 20 430 га.

Наибольшее количество свалок ТБО расположено на землях населенных пунктов – 55%, в водоохраных зонах – 14%, на землях сельскохозяйственного назначения – 14%, на землях лесного фонда – 8%¹⁴. При этом условия хранения и захоронения отходов не соответствуют требованиям экологической безопасности.

Следует отметить сокращение удельных расходов на охрану окружающей среды (снижение показателя, характеризующего отношение учитываемых природоохранных затрат к ВВП страны, с 1,3% в 2003 году до 0,7% в 2012 году при обратной тенденции в наиболее экономически развитых странах – с 2,0% до 2,25%)¹⁶.

Затраты на охрану окружающей среды за последние несколько лет по направлениям природоохранной деятельности приведены в табл. 3.

Основные показатели окружающей среды в Российской Федерации¹⁵

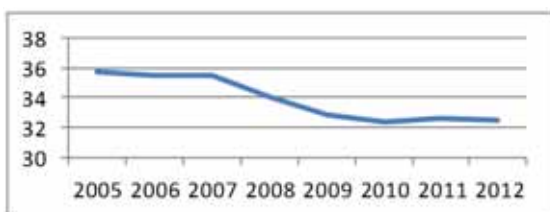


Рис. 4. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных и передвижных источников загрязнения, млн т.

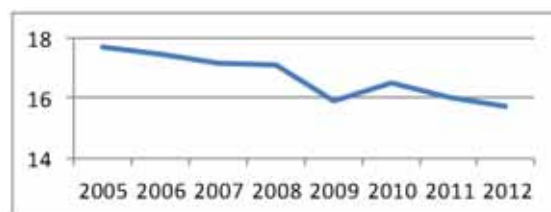


Рис. 5. Сброс загрязненных сточных вод, млрд м³.

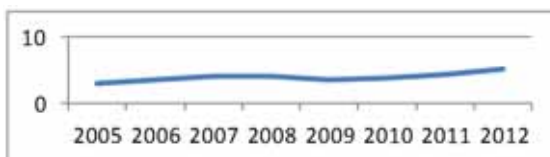


Рис. 6. Образование отходов производства и потребления, млрд т.

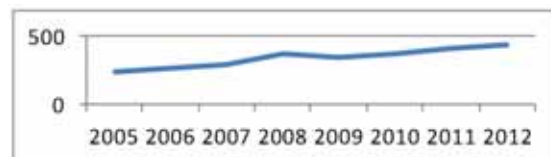


Рис. 7. Объем затрат на охрану окружающей среды, млрд руб.

¹⁴ <http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=131752>

¹⁵ http://www.gks.ru/free_doc/new_site/oxrana/pollution3b.png

¹⁶ Из Резолюции IV Всероссийского съезда по охране окружающей среды, 2-4 декабря 2013 г., Москва.

Таблица 3. Затраты на охрану окружающей среды¹⁷ (в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Объем затрат на охрану окружающей среды – всего	233930	368627	343368	372382	412014	н/д
в том числе по направлениям природоохранной деятельности:						
охрана атмосферного воздуха	53765	76773	60101	80071	88362	89000
очистка сточных вод	105369	159299	162175	169152	197073	196000
обращение с отходами	22739	40326	38806	41510	44172	36000
защита и реабилитация почвы, подземных и поверхностных вод	13444	27321	18696	17219	23435	н/д
сохранение биоразнообразия и среды обитания	12542	26597	21463	22975	13381	н/д
прочие	26071	38311	42127	41455	45591	н/д
Объем затрат на охрану окружающей среды в процентах к ВВП	1,1	0,9	0,9	0,8	0,8	0,7

¹⁷Включают прямые инвестиции в основной капитал, текущие расходы, капитальный ремонт основных фондов, затраты органов исполнительной власти на содержание аппарата, занимающегося вопросами охраны окружающей среды, затраты на научные исследования и разработки, а также затраты на образование в сфере охраны окружающей среды.

Правовое регулирование и государственный надзор

В 2006 году в российское экологическое законодательство внесены существенные изменения, которые не способствуют защите экологических прав граждан. В частности, изменения в Градостроительном кодексе Российской Федерации фактически отменили институт государственной экологической и общественной экспертиз. Власть надеялась таким образом привлечь зарубежные инвестиции в экономику страны, но, как показывает практика, достичь этого не удалось. Приняты новые Лесной и Водный кодексы РФ, позволяющие арендовать на 49 лет природные объекты и фактически применять по отношению к ним гражданско-правовые отношения. Одни из последних изменений 2013 года затронули особо охраняемые природные территории, позволяющие переводить заповедники в национальные парки, в которых допускается хозяйственная деятельность и размещение объектов инфраструктуры, в том числе туристической. Это оз-

начает, что с правовой точки зрения природоохранный статус ООПТ ослаблен.

Российское экологическое законодательство не соответствует международным нормам и стандартам.

В 2012 году Президент Российской Федерации утвердил Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. В соответствии с планом действий по реализации этого документа, который утвержден Распоряжением Правительства от 18.12.2012 № 2423-р, присоединение к международной Конвенции ЕЭК ООН «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (Орхусская конвенция) и ратификация международной Конвенции ЕЭК ООН «Об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» (Эспо конвенция) были запланированы на 2013 год. Однако этого не произошло.

В 2012 году во исполнение Федерального закона от 18.07.2011 № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные

¹⁷Охрана окружающей среды в России – 2012г., Федеральная служба государственной статистики http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_54/Main.htm.

акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» принято постановление Правительства Российской Федерации от 19.11.2012 № 1193 «Об утверждении перечня нарушений законодательства в области охраны окружающей среды, представляющих угрозу причинения вреда окружающей среде, для целей государственного экологического надзора».

Следует отметить, что в силу внесенных изменений государственный экологический контроль фактически заменен на экологический надзор, включающий 14 видов надзора, под которым понимается деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений.

Исходя из видов надзора, речь идет не только о контроле (надзоре) в области охраны окружающей среды объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, но и за деятельностью по рациональному природопользованию.

Однако в вышеназванном законе отсутствуют четкая регламентация и разграничение полномочий по государственному экологическому контролю (надзору) между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов федерации.

Например, полномочиями по осуществлению государственного земельного надзора обладают только федеральные органы исполнительной власти (Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии). Правом экологического надзора также наделены Росрыболовство, Россельхознадзор, Рослесхоз и др.

В последнее время характерна тенденция передачи полномочий по экологическому контролю (надзору) с федерального уровня на уровень субъектов федерации. Однако не все субъекты, особенно дотационные, способны исполнять эти полномочия, т. к. передача полномочий на региональный уровень, в нарушение федерального законодательства, фактически происходит без передачи финансовых средств на их осуществление.

Эффективность механизма государствен-

ного экологического контроля (надзора) обеспечивается через активное взаимодействие с такими механизмами, как экологическая экспертиза для особо опасных объектов, плата за негативное воздействие на окружающую среду, экологический мониторинг, экологическое нормирование, возмещение вреда, причиненного окружающей среде и др.

В настоящее время отсутствуют правовые механизмы по обязательному экологическому страхованию, экологическому аудиту, нормированию качества окружающей среды, внедрению наилучших доступных (существующих) технологий, поэтапному сокращению воздействия на окружающую среду, что не позволяет обязать природопользователей уделять больше внимания решению экологических проблем и делает государственный надзор в данной сфере малоэффективным.

Многие из вышеперечисленных экологических инструментов получили дальнейшее развитие в готовящемся к принятию во втором чтении проекте федерального закона № 584587-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий». Однако на заседании Совета Государственной Думы Российской Федерации 13 февраля 2012 года было принято решение изменить срок представления поправок.

В 2012–2013 годах так и остался неурегулированным вопрос ликвидации накопленного экологического ущерба, который требует принятия соответствующего закона. Правда, в октябре 2013 года Минприроды РФ закончило инвентаризацию крупных объектов прошлого экологического ущерба, выявлено 340 таких объектов¹⁸. Наибольшее количество загрязняющих веществ сосредоточено в промышленных регионах – Урал, Сибирь и Дальний Восток.

В законодательстве отсутствуют механизмы целевого использования средств, поступающих в бюджетную систему Российской Федерации по результатам государственного экологического надзора федерального и регионального уровней, а также в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду. К тому же финансовые средства, поступаю-

¹⁸ Из Доклад министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации С.Е.Донского 2 декабря 2013 г., на IV Всероссийском съезде по охране окружающей среды. Москва.

Таблица 4. Число зарегистрированных экологических преступлений¹⁹

	2000	2005	2008	2009	2010	2011
Экологические преступления – всего	14818	33491	44883	46607	39155	29151
из них по отдельным видам:						
нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ	5	21	11	6	5	4
нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов	26	78	42	40	21	25
загрязнение вод	18	26	28	19	19	17
загрязнение атмосферы	7	13	7	9	4	2
загрязнение морской среды	3	9	11	10	12	5
нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации	11	53	17	24	19	17
порча земли	10	13	27	24	24	33
незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов	6333	15146	15841	17407	13644	8963
незаконная охота	728	1083	1186	1560	1540	1517
незаконная рубка лесных насаждений	7514	14641	23802	24932	20826	16077
уничтожение или повреждение лесных насаждений	142	2320	3824	2461	2925	2393
нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов	18	70	70	96	110	92

¹⁹По данным МВД России.

щие в бюджеты всех уровней в виде штрафных санкций за нарушения требований природоохранного законодательства, направляются не на компенсацию причиненного ущерба и выполнение природоохранных мероприятий, а на погашение дефицитов соответствующих бюджетов. При этом следует отметить, что в Федеральном законе от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» на охрану окружающей среды из федерального бюджета выделяется лишь 0,2 % его расходной части.

По данным МВД

В связи с напряженностью экологической обстановки в стране, ослаблением государственного контроля в сфере охраны окружающей среды и природопользования, деятельность правоохранительных органов

по укреплению законности и правопорядка в данной сфере приобретает все более важное значение.

В 2011 году число зарегистрированных экологических преступлений в Российской Федерации снизилось почти на 26% по сравнению с 2010 годом.

Число зарегистрированных экологических преступлений за последние несколько лет по видам нарушений представлены в табл. 4.

Анализ количества зарегистрированных экологических преступлений показывает снижение общего количества зарегистрированных преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов и незаконной рубкой лесных насаждений, за счет которых в основном и формируется экологическая преступность в Российской Федерации.

Наибольшее снижение числа экологических преступлений в 2011 году в сравнении с 2010 годом произошло на территории ЦФО –

¹⁸ http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_54/Main.htm

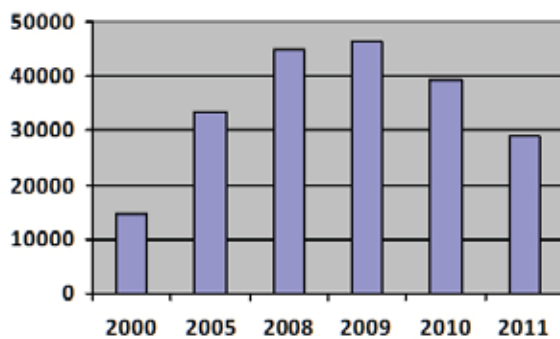


Рис. 9. Число экологических преступлений, единиц.

на 48% (с 4201 до 2654), ЮФО – на 48% (с 8302 до 4834), ПФО – на 37% (с 5758 до 3631), СЗФО – на 25% (с 3388 до 2564), УФО – на 25% (с 3745 до 2826), СФО – на 6% (с 8633 до 8136), ДФО – на 13% (с 3060 до 2673) (рис. 8). Незначительный прирост количества зарегистрированных экологических преступлений – на 6% произошел только в Северо-Кавказском федеральном округе (2011 г. – 634, 2010 г. – 612)²⁰.

Все сказанное свидетельствует о слабой уголовно-правовой охране окружающей среды в Российской Федерации, недостаточном внимании к данным проблемам со стороны правоохранительных органов.

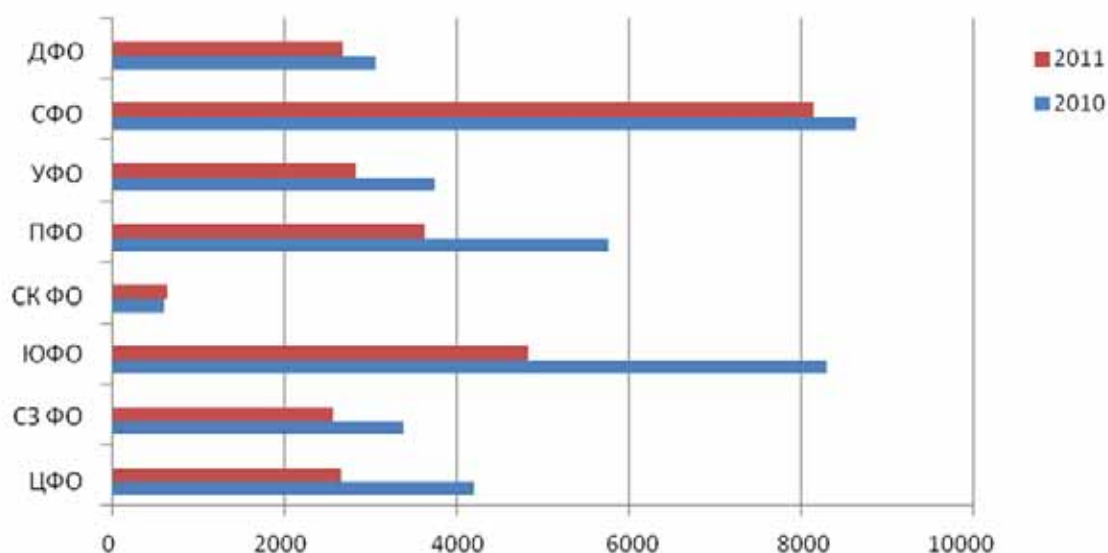


Рис. 10. Число экологических преступлений по ФО, единиц.

²⁰ http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_54/Main.htm

Выводы и предложения

Несмотря на то, что в последнее время принимаются различного уровня природоохранные стратегии, появляются законодательные инициативы в области экологической политики на федеральном и региональном уровнях, без кардинального изменения природоохранного законодательства и гармонизации его с международными нормами и стандартами надеяться на улучшение экологической ситуации не приходится.

Если и дальше оставлять экологические проблемы без решения, это приведет к причинению непоправимого вреда окружающей среде и здоровью населения.

С целью наиболее полной реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду необходимо:

- совершенствование нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности;
- совершенствование законодательства в области государственной экологической экспертизы и оценки воздействия на окружающую среду в рамках гармонизации с требованиями международных договоров в области оценки воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценки;
- внедрение системы нормирования негативного воздействия на окружающую среду, основанной на принципах наилучших доступных технологий;
- снижение негативного воздействия на атмосферный воздух и водные объекты;
- ликвидация накопленного экологического ущерба;

- снижение негативного воздействия отходов производства и потребления на окружающую среду;

- обеспечение эффективного государственного экологического надзора;

- внесение изменений в Федеральный закон от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» в части увеличения расходной части федерального бюджета на охрану окружающей среды;

- принятие федерального закона «Об общественном экологическом контроле», который наделяет граждан и НКО полноценными полномочиями общественного экологического контроля и обязывает учитывать мнение заинтересованной общественности при реализации проектных решений;

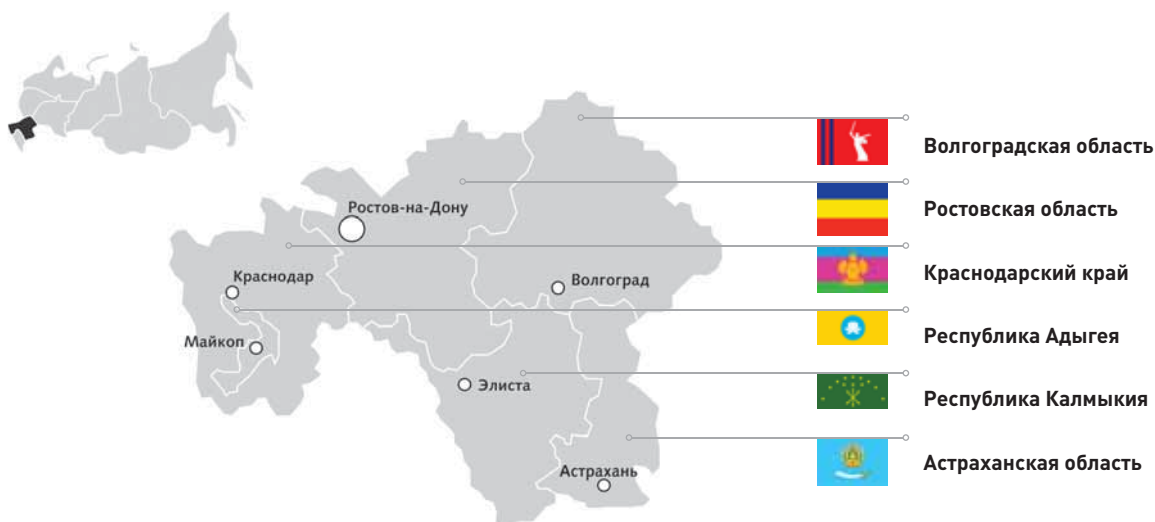
- внесение изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ, в соответствии с которыми экологические общественные организации могут предъявлять иски в суд в защиту экологических интересов неопределенного круга лиц.

В 2013 году отмечался рост активности местных жителей, защищающих природу и свои экологические права. Улучшение экологической ситуации в стране зависит от комплексного решения проблемы на всех уровнях, очень важна в сфере охраны окружающей среды позиция граждан и экологических организаций. С учетом выполнения всех вышеперечисленных мероприятий, можно надеяться, что экологическая ситуация в Российской Федерации будет меняться к лучшему.

Нина Поправко

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

В состав округа входят 6 субъектов Российской Федерации:
2 республики (Адыгея, Калмыкия), 3 области (Астраханская, Волгоградская, Ростовская) и Краснодарский край.



Общая характеристика экологической ситуации в округе

Общая площадь Южного федерального округа (ЮФО) составляет 420,9 тыс. кв. км, где проживает 13,9 млн человек*.

В зависимости от природно-географических условий, определяющих специфические экологические проблемы, территорию Южного федерального округа условно можно разделить на западную (Ростовская область, Краснодарский край, Республика Адыгея) и восточную (Волгоградская, Астраханская области, Республика Калмыкия) части.

Актуальные проблемы восточной части ЮФО, которые отмечаются экологическими активистами: загрязнение в водоохранных зонах, угроза загрязнения бассейна реки Хопер и земель сельскохозяйственного назначения, ухудшение гидрологических условий и загрязнение Чограйского водохранилища, разрушение противопаводкового вала в пойме реки Волги, нефтеразливы, загрязнение воздуха и почвы в результате деятельности нефтеперерабатывающего завода ООО «НПП «Техойл» и уничтожение лесопарковых зон.

* по данным Росстата (здесь и далее)

Экологические НКО отмечают такие экологические проблемы западных регионов ЮФО, как продолжающееся строительство олимпийских объектов без разрешительной документации и горнолыжных курортов на Северном Кавказе, застройка особо охраняемых природных территорий регионального значения, нарушение санитарных норм при строительстве и эксплуатации терминалов нефтепродуктов, повсеместное нарушение режима охраны водных объектов,

По официальным данным местных властей, Волгоградская область занимает первое место в ЮФО по валовым объемам промышленных выбросов, а Астраханская область лидирует по объемам промышленных выбросов на душу населения.

Одними из самых загрязненных городов на территории Российской Федерации, по данным Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, остаются Новороссийск, Волгодонск, Волгоград, Краснодар, Ростов-на-Дону, Таганрог и Астрахань.

По уровню активности граждан по защите своих экологических прав следует отметить Краснодарский край благодаря активной работе одной из российских НКО – МППБОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу».

Республика Адыгея

Пример 1

Загрязнение атмосферного воздуха и водоемов из-за нарушения технологии утилизации навоза на свинокомплексе ЗАО «Киево-Жураки АПК»

В 2012 году жители ряда населенных пунктов Теучежского района (хутора Шевченко и Красный, аулы Асоколай, Габукай, Нешукай и др.) неоднократно жаловались на распространение сильного запаха аммиака со стороны свинокомплекса, принадлежащего ЗАО «Киево-Жураки АПК». Причиной распространения неприятного запаха явились грубые нарушения технологии хранения и утилизации свежего свиного навоза – отхода III класса опасности. На предприятии отсутствуют необходимые сооружения и оборудование для обезвреживания навоза, который напрямую сливается в так называемые лагуны – навозохранилища под открытым небом.

30 марта 2013 года активистами Адыгейского республиканского отделения Всероссийского общества охраны природы был обнаружен сток в реку Камлу воды с полей, окружающих откормочный цех первой очереди. Также ими был зафиксирован сброс сточных вод с территории, окружающей цех подращивания первой очереди, в пруд на хуторе Шевченко.

Несмотря на очевидные грубейшие нарушения при обращении с опасными отходами, в августе 2010 году Северо-Кавказским управлением Ростехнадзора было выдано заключение о соответствии производственного объекта ЗАО «Киево-Жураки АПК» лицензионным требованиям и условиями по безопасному обращению с отходами.

Кроме того, в июне 2010 года Управлением Роспотребнадзора по Республике Адыгея выдано Санитарно-эпидемиологическое заключение № 01.РА.05.000.М.000386.06.10 о том, что здания, строения, сооружения и иное имущество ЗАО «Киево-Жураки АПК», используемые для сбора, использования, обезвреживания, транспортировки, размещения отходов I-IV классов опасности, соответствуют санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам.

В данном случае нарушены права граждан на безопасную окружающую среду и право на охрану здоровья.

В течение 2012 года жители неоднократно жаловались в прокуратуру Теучежского района и органы Роспотребнадзора. В сентябре 2012 года председатель Совета Адыгейского республиканского отделения Всероссийского общества охраны природы Валерий Бриних направил открытое обращение Теучежскому межрайонному прокурору. Кроме того, в марте 2013 года Адыгейское республиканское отделение ВООП направило заявление в Теучежский районный суд о приостановлении деятельности свинокомплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК» до обеспечения предприятия объектами размещения отходов.

В феврале 2013 года представитель прокуратуры Республики Адыгея Николай Дорофеев заявил, что ЗАО «Киево-Жураки АПК» устранило нарушения и что «ситуация находится под контролем». Дорофеев пояснил, что на предприятии отсутствовало необходимое количество лагун для накопления свежего навоза, отдельные объекты строительства использовались без ввода в эксплуатацию, допускались нарушения требований санитарного законодательства при организации производственного контроля за состоянием атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны и другие нарушения.

Результаты повторных проверок, по словам прокурорского работника, свидетельствуют о том, что ряд существенных нарушений были устранены. В частности, на свинокомплексе



Последствия неправильной утилизации отходов свинокомплекса. Фото из архива сайта zakubanie.ru

построено необходимое количество лагун для хранения навоза, проведена рекультивация земельного участка, произведены расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду и т. д.

Вместе с тем, активисты Адыгейского республиканского отделения Всероссийского общества охраны природы, которые провели после прокурорской проверки общественную инспекцию свинокомплекса, заявили о том, что предприятие так и не устранило нарушений и что сотрудники предприятия ввели в заблуждение прокуратуру и Роспотребнадзор.

Источники:

Инф. Адыгейского республиканского отделения ВООП

<http://www.yuga.ru/news/287098/>

<http://www.natpress.ru/index.php?newsid=7811>

Пример 2

Строительство метеоцентра и автодороги на территории Кавказского заповедника

Администрация ФГБУ «Кавказский государственный природный биосферный заповедник им. Х. Г. Шапошникова» намеревается построить крупный метеоцентр в Республике Адыгея, непосредственно на территории заповедника, который является частью объекта



Проезд через Сочинский заказник разрешен только строительной технике.
Фото из архива сайта gazaryan-suren.livejournal.com

Всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Западный Кавказ».

Как заявляет начальство заповедника, метеостанция нужна в качестве элемента международной научно-исследовательской сети мониторинга окружающей среды и климата, ориентированного на выполнение комплекса наблюдений за состоянием атмосферы по программе Глобальной службы атмосферы Всемирной метеорологической организации.

В настоящее время материалы оценки воздействия на окружающую среду будущей метеостанции проходят государственную экологическую экспертизу.

Против реализации проекта выступила МППБОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу». Суть претензий экологов сводится к тому, что метеостанция – лишь повод проложить к месту строительства автомобильную дорогу из Сочи, т. к. местом размещения станции выбрано урочище Лунная поляна, где уже построен закрытый горнолыжный VIP-комплекс, в котором часто отдыхает Владимир Владимирович Путин.

В 2008 году к этому комплексу не удалось проложить автомобильную дорогу, так как против этих планов выступил Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО, предупредивший о возможном включении объекта Всемирного природного наследия «Западный Кавказ» в список «Наследия под угрозой!».

В 2012 году российские власти нашли способ избежать этой неприятности, объявив о строительстве метеостанции.

В МППБОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» заявляют, что если бы речь действительно шла о современной автоматической метеостанции, то для ее обслуживания вовсе не нужна была бы автомобильная дорога, тем более с твердым покрытием, а монтаж компактной установки не нанес бы значительного урона ландшафтам Фишт-Оштенского горного массива.

Между тем, осенью 2012 года началось строительство двухполосной автомобильной дороги из Сочи по долине реки Шахэ в направлении кордона Кавказского заповедника «Бабук-Аул».

Возражения МППБОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» были приобщены к материалам ОВОС метеостанции. Кроме того, в июне 2013 года экологи планируют направить обращение в Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО о критической ситуации с со-

блюдением Россией обязательств по охране объекта Всемирного природного наследия «Западный Кавказ».

В феврале 2013 года пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков ответил на обвинения экологов в том, что в Кавказском заповеднике под видом метеостанции за бюджетные деньги ведется строительство дороги к VIP-курорту Владимира Путина: «Путин бывает в «Лунной поляне», но никакого курорта у Владимира Владимировича там нет. Это никакая не закрытая зона: там проходят туристические тропы, причем в разных направлениях, постоянно находится большое количество туристов, особенно в сезон, работают ученые. Поэтому говорить, что там что-то относится к Владимиру Владимировичу, неверно».

Заместитель директора Кавказского заповедника Николай Ескин, комментируя возмущения общественности, заявил буквально следующее: «Мне все равно, что они говорят. Все равно их мнение не имеет для принятия решения никакого значения. Проект дороги к метеостанции уже прошел все экспертизы: экологическую и государственную. Метеостанция все равно будет построена». В данном случае нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

Источники:

Инф. МППБОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу»

<http://www.svoboda.org/content/article/24911036.html>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/220726/>

<http://natpress.net/index.php?newsid=10005>

<http://gazaryan-suren.livejournal.com/107532.html>

Республика Калмыкия

Пример 3

Ухудшение гидрологических условий и загрязнение Чограйского водохранилища

В сентябре 2012 года в Чограйском водохранилище произошел массовый замор рыбы. Около 20 тонн погибшей рыбы было обнаружено по берегам водоема в Ики-Бурульском районе Республики Калмыкия и Арзгирском

районе Ставропольского края. Среди версий произошедшего назывались резкий сброс воды, загрязнения водохранилища пестицидами, выносимыми с сельхозугодий, нарушения технологии рыбоводства, а также браконьерский промысел (поскольку среди погибшей рыбы основную массу представляли малоценные с потребительской точки зрения виды – карась, красноперка, окунь и др. Согласно «браконьерской» версии ЧП, которой придерживается Росрыболовство, снулую рыбу выбросили в водоем за ненадобностью).

В данном случае нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

Государственные ведомства не пришли к единому мнению относительно причин массовой гибели рыбы.

Созданное в 1969–1973 годах на реке Восточный Маныч Чограйское водохранилище общей вместимостью 0,7 куб. км воды и площадью 185 кв. км используется для разведения рыбы, орошения сельхозугодий в Республике Калмыкия и Ставропольском крае, а также для питьевого водоснабжения столицы Калмыкии – Элисты.

Первые признаки замора рыбы были обнаружены жителями поселка Южный Ики-Бурульского района Калмыкии, которые обратились к участковому уполномоченному полиции.

Проверки по фактам массового замора рыбы в Чограйском водохранилище проводили Ставропольская межрайонная природоох-



Массовый замор рыбы в Чограйском водохранилище.
Фото: Евгений Смирнов. ИА Живая Кубань

ранная прокуратура и Росрыболовство. В конце сентября 2012 года Росрыболовством было возбуждено административное производство по признакам ч. 2 ст. 8.37 КоАП (нарушение правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства) в отношении неустановленного круга лиц.

Ставропольский межрайонный природоохранный прокурор Дмитрий Сизов заявил, что никаких ядовитых веществ ни в воде, ни в погибшей рыбе экспертизой не выявлено. Вместе с тем, ведущий специалист отдела сельского хозяйства администрации Арзгирского района Ставропольского края Андрей Бабыч высказал версию о том, что гибель рыбы была связана с резким снижением уровня воды в водохранилище и, соответственно, понижением концентрации кислорода в воде. Впрочем, ни ставропольские, ни калмыцкие власти так и не смогли найти виновных в ухудшении качества воды в Чограйском водохранилище.

Источники:

http://fish.gov.ru/presscentre/smi_review/Pages/014266.aspx

aspx

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/213228/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/213731/>

Пример 4

Разливы нефти на Тенгутинском месторождении

В мае 2011 года в результате неправильного демонтажа труб нефтепровода на Тенгутинском месторождении в Черноземельском районе, разрабатываемым ООО «Нефтяная компания «ЕвроСибОйл», произошел крупный разлив нефти, зафиксированный специалистами республиканского управления Росприроднадзора.

Различные нарушения природоохранного законодательства и законодательства о недпользовании в деятельности ООО «Нефтяная компания «ЕвроСибОйл» на территории Калмыкии отмечались и ранее. В 2011 году Управление Росприроднадзора по Республике Калмыкия внесло предписание нефтяной компании устранить в срок до 22 августа 2011 года нарушения при проведении работ по геологическому изучению, использованию и охране недр, а также по соблюдению условий

пользования недрами Красно-Камышанского месторождения.

ООО «НК «ЕвроСибОйл» предписание в установленный срок не выполнило, за что было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства).

В данном случае нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду.

В июне 2011 года Управление Росприроднадзора по Республике Калмыкия оштрафовало ООО «НК «ЕвроСибОйл» на основании статьи п. 2 ст. 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 30 тыс. рублей.

Кроме того, ведомство, полагая, что ответчик обязан компенсировать ущерб, причиненный окружающей среде в результате утечки нефти, обратилось в арбитражный суд о взыскании 242 тыс. рублей за порчу почвы. С аналогичными исковыми требованиями в суд обратилась также администрация Черноземельского района.

Судебные требования к ООО «НК «ЕвроСибОйл» были удовлетворены в полном объеме. Общая сумма взысканного с компании ущерба составила 1,6 млн рублей. Погасить задолженность в добровольном порядке компания отказалась, в результате чего на ее имущество, включая четыре коттеджа в шахматном городке «Сити-Чесс» и 75 автомашин, был наложен арест.

По данным на февраль 2013 года, за ООО «НК «ЕвроСибОйл» числится еще почти три миллиона рублей взысканий за несоблюдение экологических требований при эксплуатации нефтяных месторождений.

Источники:

<http://www.rg.ru/2013/02/27/reg-ufo/neftyaniki-anons.html>

html

<http://vesti-kalmykia.ru/society/6841-neftyaniki-zaplatilidvoynoy-shtraf.html>

<http://sudact.ru/regular/doc/7qLR6BeK41WR/>

http://xn--90aif0abnp4f.xn--p1ai/arbitration/poshlina_protokol_spor_istets_pravootnosheniye_zakonodatelstvo_sudoustrojstvo

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>

[cgj?req=doc;base=ASK;n=80299](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online?req=doc;base=ASK;n=80299)

Краснодарский край

Пример 5

Проведение «рыбохозяйственной мелиорации» на территории водно-болотного угодья международного значения «Ахтаро-Гривенская система лиманов» без государственной экологической экспертизы

В 2012 году администрацией Краснодарского края была утверждена ведомственная целевая программа «Охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности Краснодарского края на 2012–2014 годы», на которую по распоряжению губернатора Александра Ткачева было выделено свыше 1 млрд рублей. Основная часть финансирования в рамках программы была отведена на «рыбохозяйственную мелиорацию водных объектов, находящихся в федеральной собственности», а именно – на строительство обводных каналов на территории водно-болотного угодья международного значения «Ахтаро-Гривенская система лиманов», находящегося под охраной Рамсарской конвенции.

Данные работы проводятся с 2005 года и ведутся по проекту, разработанному по заданию администрации Приморско-Ахтарского района «Расчистки рыбоподходных каналов в Приморско-Гривенской системе Приморско-Ахтарского района». Этот проект предусматривает строительство 16 каналов общей протяженностью около 60 километров.

Срок действия заключения государственной экологической экспертизы проекта «Расчистки рыбоподходных каналов в Приморско-Гривенской системе Приморско-Ахтарского района» истек еще в 2007, однако строительство каналов, тем не менее, активно продолжается.

«Рыбохозяйственная мелиорация» нанесла огромный экологический ущерб водно-болотному угодью «Ахтаро-Гривенская система лиманов». В результате строительства обводных каналов пресная вода из лиманов стала уходить в Азовское море, что вызвало стремительное обезвоживание природных водоемов. В ряде мест на территории угодья (в частности, на Ачужевской косе Азовского моря) произошла полная трансформация ландшафта: на месте высохших водоемов остались глиняные пусто-



Водный заповедник разрушен из-за строительства обводных каналов.

Фото из архива сайта www.ewnc.org

ши и солончаки. Налицо все признаки экологического бедствия районного масштаба.

В данном случае нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

В 2012–2013 годах МППБОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» обращалась по проблеме в Секретариат Рамсарской конвенции, Минприроды России, Росприроднадзор, Росрыболовство, ФСБ, прокуратуру Краснодарского края и другие ведомства.

В марте 2013 года Секретариат Рамсарской конвенции направил запрос в Минприроды России с просьбой срочно представить разъяснения по поводу причинения экологического ущерба водно-болотным угодьям «Дельта Кубани» (куда входит и «Ахтаро-Гривенская система лиманов»), в том числе в результате строительства каналов. По данным на начало июня 2013 года, Минприроды России на запрос не отреагировало.

Вместе с тем, в феврале 2013 года Управление Росприроднадзора по Краснодарскому краю возбудило административные дела по фактам незаконного строительства каналов в «Ахтаро-Гривенской системе лиманов». В ходе проведенной проверки инспекторы Росприроднадзора выявили индивидуального предпринимателя А. Строчко, который на своем экскаваторе производил земельные работы в окрестностях Бойкиевского лимана. По словам предпринимателя, работы осуществлялись по заказу некоего ООО «Евростандарт».

В отношении предпринимателя были возбуждены административные дела по статьям 7.6 (самовольное занятие водного объекта или

пользование им с нарушением установленных условий), ч. 1 ст. 8.4 (невыполнение требований законодательства об обязательности проведения государственной экологической экспертизы), 8.13 (нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение и (или) истощение) Кодекса об административных правонарушениях РФ.

В заключение необходимо отметить, что, по результатам проведенного МППБОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» анализа космических снимков, большинство уже построенных каналов существенно отклонились от предусмотренного проектом маршрута и фактически служат водными транспортными артериями для обслуживания элитных охотбаз и рекреационных комплексов на побережье Азовского моря.

Источники:

<http://ewnc.org/node/11139>

<http://ewnc.org/node/11156>

<http://www.ewnc.org/node/10571>

<http://ecoreporter.ru/node/1118>

Пример 6

Вывоз твердых бытовых отходов из Сочи в Белореченский район

В конце 2012 года администрация Краснодарского края приняла решение вывозить все образующиеся на территории Большого Сочи твердые бытовые отходы на специализированный полигон в Белореченском районе.



Свалка в Сочи продолжает разрастаться.
Фото: Владимир Суворов, ИЗВЕСТИЯ

В городе Сочи, где в 2014 году пройдут Зимние Олимпийские игры, по условиям Международного олимпийского комитета были закрыты и рекультивированы городские свалки в Адлерском и Лазаревском районах.

Изначально предполагалось реализовать в Сочи принцип «ноль отходов» – организовать сортировку твердых бытовых отходов и селективный сбор вторсырья для его переработки за пределами города. Однако уже в 2010–2011 годах администрация Краснодарского края при поддержке Минрегиона России попыталась пролоббировать строительство полигона ТБО на территории Лазаревского района Сочи – сначала в районе села Верхнее Буу, а затем возле села Уч-Дере, рядом с бывшей городской свалкой. Рассматривался также вариант захоронения отходов на территории Сочинского национального парка – в горных выработках Каменского карьера, где в настоящее время добывается известняк для олимпийских строек.

Необходимость полигона ТБО объяснялась невозможностью осуществлять глубокую сортировку бытовых отходов на построенном в рамках олимпийской программы промышленном мусоросортировочном комплексе (который в настоящее время позволяет извлекать не более 3–5 процентов полезного вторсырья из всего объема сочинских отходов).

Планы по строительству полигона ТБО натолкнулись на серьезное противодействие жителей Лазаревского и Адлерского района, которые сумели затянуть сроки согласования проекта и сделали невозможным его реализацию к 2014 году. В этих условиях власти приняли решение вывозить сочинские отходы в Белореченский район, на полигон близ поселка Верхневеденеевский, что вызвало недовольство уже у жителей Белореченского района.

Жители поселка Верхневеденеевского заявляют, что на полигоне ТБО, куда привозят сочинские отходы, регулярно происходит возгорание мусора, из-за чего в поселок надует дым и тошнотворный запах. Кроме того, местных жителей беспокоит то, что отходы складированы всего лишь в 50–100 метрах от реки Белой.

Проблема усугубляется тем, что полигон ТБО, построенный еще в 1974 году, давно выработал свой проектный ресурс и уже не справляется с размещением отходов самого Белореченского района, не говоря уже об

отходах других муниципальных образований. В то же время из Сочи на полигон ежедневно завозится от 600 до 1000 тонн ТБО.

В данном случае нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

В феврале 2013 года жители Белореченского района при поддержке местных депутатов собрали несколько тысяч подписей под требованием расторгнуть договор между администрацией Белореченского района и ОАО «Сочинский мусороперерабатывающий комплекс» и прекратить завоз мусора из-за пределов района.

В феврале 2013 года губернатор Краснодарского края Александр Ткачев поручил «в 7-дневный срок разобраться с проблемой». Пресс-служба краевой администрации распространила сообщение о том, что в Белореченский район направлена дополнительная мусороуборочная техника и что в ближайшее время в районе будет построен «самый современный полигон по переработке твердых бытовых отходов».

По состоянию на начало июня 2013 года строительство нового полигона не началось, сочинский мусор по-прежнему вывозится на полигон близ поселка Верхневеденеевского.

Источники:

<http://izvestia.ru/news/532979>

<http://www.livekuban.ru/node/500435>

<http://ngkub.ru/news/musor>

<http://9tv.ru/news/item/35783>

<http://www.kuban.aif.ru/society/news/74284>

<http://vesti-sochi.tv/obshchestvo/15018-sochinskij-musor-ne-budet-otpravljat-jekologiju-belorechenska>

http://fedpress.ru/news/polit_vlast/reviews/1361447537-zolotoi-musor-olimpiiskoi-stolitsy

Астраханская область

Пример 7

Уничтожение бугра Бэра при строительстве базы отдыха «Житное»

В феврале 2013 года жители Икрянинского района Астраханской области заявили о природоохранных нарушениях при строительстве

принадлежащей шурину экс-министра обороны России Анатолия Сердюкова Валерию Пузикову базы отдыха «Житное» на острове Школьном в дельте Волги.

Строительство базы и автомобильной дороги на остров Школьный началось в 2010 году (ранее по просьбе Анатолия Сердюкова правительство Астраханской области выделило землю на острове Школьном некоему ООО «Житное»). К 2012 году на острове Школьном появился комплекс из пяти коттеджей, три вертолетные площадки, сад и бассейн. Вдоль острова вырыт обводной канал шириной около пяти метров, а сам остров, обычно затапливаемый в паводки, был приподнят над уровнем моря – отсыпан двухметровым слоем глины и песка.

Материал для отсыпки острова и подушки под 8-километровую автодорогу к построенной базе отдыха без каких-либо разрешений добывался на территории уникального природного объекта – бугра Бэра «Яблоневый», который оказался частично срыт. По различным данным, в ходе строительства военнослужащие, которые производили работы, изыяли из бугра Бэра от 30 до 50 тыс. куб. м глины.

Бугры Бэра – пологие продолговатые холмы в южной части Астраханской области и в Калмыкии, имеющие направленность с востока на запад, сложенные из песка и буро-желтых глин с примесью извести разрушенных раковин, принадлежащих древним видам моллюсков и ракообразных. Подобные природные образования не имеют аналогов в мире.



Уничтожение бугра Бэра.
Фото из архива сайта www.kavkaz-uzel.ru

Уничтожение и даже частичное нарушение структуры бугров Бэра приводит к перераспределению солей на прилегающих ландшафтах, а это, в свою очередь, увеличивает долю солончаков и влечет за собой необратимые процессы опустынивания и деградации земель.

В данном случае нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

В 2012 году жители деревни Краса Икрянинского района собирались перекрыть автомобильный мост для того, чтобы привлечь внимание к проблеме незаконного строительства дороги на остров Школьный и движения большегрузного транспорта через деревню Краса. В 2013 году жители Икрянинского района обратились природоохранные органы.

Добыча глины из бугра Бэра для отсыпки острова Школьного и дороги к нему активно велась вплоть до ноября 2012 года, когда началось расследование по фактам злоупотреблений в Минобороны РФ, в результате чего министр Анатолий Сердюков был вынужден подать в отставку.

В марте 2012 года Управление Россельхознадзора по Астраханской области оштрафовало военную часть № 42677, занимавшуюся строительством турбазы, по статье «Самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы» КоАП РФ. Порушенный бугор «Яблоневый» рекультивирован не был.

В мае 2013 года Главное военное следственное управление СКР начало собственную проверку по факту уничтожения бугра Бэра «Яблоневый».

Источники:

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/222240/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/220734/>

<http://www.rg.ru/2013/03/12/puzikov.html>

<http://ast-news.ru/node/9531>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/224008/>

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=QRz6r-dd008

Пример 8

Незаконное строительство жилых домов и разрушение противопаводкового вала в пойме реки Волги

В 2004 году в водоохранной зоне, расположенной севернее предприятия «Автомост» на полуострове Пролетарский Советского райо-

на Астрахани началось строительство жилого дома. Строительство велось на гидротехническом сооружении – противопаводковом валу. В феврале 2005 года Астраханская межрайонная природоохранная прокуратура опротестовала строительство, однако работы были продолжены. К 2011 году по соседству с первым домом появились четыре коттеджа, а позже началось строительство турбазы, в результате чего был вырублен пойменный лес и перемещена плодородная почва на площади более 60 тыс. кв. м.

В июне 2011 года по территории, затопляемой во время паводка, севернее предприятия «Автомост», к построенным жилым домам был незаконно проложен водопровод и канализация. Противопаводковый вал был вновь разрушен в двух местах, а кроме того, в пойме реки были порублены деревья и уничтожена прибрежная растительность.

Местные жители заявляют, что из-за непрекращающихся земельно-строительных работ и сведения растительного покрова противопаводковый вал активно разрушается, что может стать причиной подтопления района.

Причина бесконтрольной застройки противопаводкового вала заключается в том, что этот объект не стоит на учете как гидротехническое сооружение (ГТС), предполагающее особый режим использования. В 2012 году часть вала была поставлена на учет как ГТС, относительно оставшейся части, как заявляет прокуратура Астрахани, «принимаются меры к получению технического заключения и оформлению других документов для полного исполнения решения суда». По данным на конец ноября 2012 года противопаводковый вал так и не был поставлен на учет в своем целостном виде, что не исключает дальнейшую застройку.

В данном случае нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду.

Местные жители неоднократно обращались в природоохранную прокуратуру, администрацию области и мэрию Астрахани. Аналогичные обращения направлял также депутат Госдумы Олег Шеин. В июле 2011 года жители полуострова Пролетарский провели пикет, на котором потребовали прекратить уничтожение противопаводкового вала и застройку водоохранной зоны.

В октябре 2011 года Нижневолжское управление Ростехнадзора провело обследование водоградительного вала вдоль улиц 2-я Адмиралтейская и Набережная. Эксперты под-

твердили, что непосредственно на ГТС расположены три дома, но отметили, что «угроза затопления полуострова Пролетарский отсутствует».

В конце 2012 года прокурор Астрахани Александр Петров заявлял, что ситуация с исполнением решения суда по оформлению и постановке на учет «бесхозной» части противопаводкового вала «находится на контроле у прокуратуры».

Источники:

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/216282/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/189183/>

<http://www.ast-news.ru/node/4678>

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=eogrdA4x-nU

Волгоградская область

Пример 9

Загрязнение ртутью почвы и водоемов в Волгограде и Светлоярском районе

В январе 2013 года информационный центр «Волгоград-Экопресс» заявил о загрязнении ртутью и ее соединениями почвы и водоемов в Волгограде и Светлоярском районе Волгоградской области, а также акватории реки Волги. Данные были получены по результатам исследований содержания ртути в тканях рыб, добытых в местных водоемах, а также в образцах волос 30 жителей Красноармейского района Волгограда и поселка Райгород Светлоярского района области. Выяснилось, что содержание ртути в пробах рыб оказались выше предельной дозы в 2 раза, в образцах волос добровольцев – в 1,7 раза.

По данным ИЦ «Волгоград-Экопресс», основным источником постоянного загрязнения ртутью бассейна Нижней Волги является предприятие ОАО «Каустик», расположенное в южной части Волгограда. При производстве щелочи (гидроксида натрия) ОАО «Каустик» использует на некоторых установках ртуть в качестве катода для электролиза. Отходы щелочного производства сливаются в пруды-испарители.

Кроме завода ОАО «Каустик» в южной части Волгограда известны еще четыре специализированных промышленных объекта, которые занимаются сбором и переработкой ртутьсодержащих отходов. Возможным дополнительным источником выброса ртути ИЦ «Волгоград-Экопресс» называет также свалки твердых бытовых отходов.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, право на охрану здоровья.

ИЦ «Волгоград-Экопресс» с середины 2000-х годов по настоящее время заявляет о загрязнении ртутью южных районов Волгоградской области. Соответствующие обращения, в частности, направлялись в Генеральную прокуратуру РФ и Росприроднадзор. В январе 2013 года, по заявлениям ИЦ «Волгоград-Экопресс», сведения о ртутном загрязнении в очередной раз были направлены в региональные надзорные органы, а также в комитет охраны окружающей среды и природопользования Волгоградской области.

Заместитель главного инженера по экологии ОАО «Каустик», доктор химических наук Игорь Поддубный охарактеризовал доклад ИЦ «Волгоград-Экопресс» как «дезинформацию». Поддубный заявил, что загрязнения ртутью, превышающего установленные нормативы, на производстве ОАО «Каустик» нет. На заводе, по его словам, работает установка демеркуризации отходов производства, где растворимые соединения ртути превращаются в слаборастворимый сульфид ртути, который размещается на специализированном полигоне. В воздух, по словам представителя ОАО «Каустик», попадает не более 150 килограммов ртути в год.

Руководство ОАО «Каустик» также заявляло о планах модернизировать установку ртутного электролиза, в результате чего эмиссия ртути в окружающую среду должна снизиться в два раза. Тем не менее, представители компании пообещали «разобраться» с заявлениями ИЦ «Волгоград-Экопресс» и подать в суд, «если дезинформация была пущена умышленно».

Источники:

Инф. Информационного центра «Волгоград-Экопресс»
<http://www.ecoaccord.org/pop/2013/Russian%20Fish%20and%20Hair%20report%20Rus.pdf>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/218576/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/168380/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/121506/>

Пример 10

Загрязнение воздуха и почвы в результате деятельности нефтеперерабатывающего завода ООО «НПП «Техойл»

С 2006 года жители частного сектора Ворошиловского района Волгограда обращались в Росприроднадзор с жалобами на загрязнение атмосферного воздуха в результате деятельности нефтеперерабатывающего завода (НПЗ) ООО «НПП «Техойл». Во время выбросов у детей и пожилых людей в поселке отмечались аллергические реакции, тошнота, носовые кровотечения, удушье.

Как выяснилось по результатам проверок, в имеющихся у «НПП «Техойл» разрешительных документах не зафиксированы выбросы от печи для подогрева сырья, прозванной в поселке «самоваром». Именно эта печь мешает комфортному проживанию горожан в домах на улицах Ужгородская, Татищевская, Гурзуфская, Ивановская, Морфлотская.

Исследования, проведенные по жалобам жителей «Центром экологического контроля», выявили превышение фоновых показателей нефтепродуктов в почве на территории жилой зоны, где расположилось предприятие «НПП «Техойл», от 133 до 1722 раза, а нормы содержания в почве фенола и бензола и нефтепродуктов были превышены в 26 раз.



На территории предприятия «Техойл».
Фото: директор информационного центра «Волгоград-Экопресс» Елена Васильева

В феврале 2012 года Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области обратилось в Центральный районный суд Волгограда с заявлением о приостановке деятельности ООО «НПП «Техойл». Представители компании в суде заявили о непричастности к загрязнению атмосферного воздуха и почвы на территории Волгограда, пообещав представить необходимые разрешительные документы.

В марте 2012 года Центральный районный суд Волгограда вынес постановление о приостановке деятельности нефтеперерабатывающего предприятия ООО «НПП «Техойл», однако уже в июне того же года коллегия Волгоградского областного суда отменила решение суда первой инстанции.

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, право на охрану здоровья.

29 июня 2012 года жители пригородного поселка Дар-Гора, активисты территориального общественного самоуправления (ТОС) «Дивногорский» и представители экологических организаций провели в центре Волгограда пикет, на котором осудили решение Волгоградского областного суда и заявили о продолжающихся выбросах с НПЗ в ночное время и в выходные дни.

11 июля 2012 года аналогичная протестная акция была также проведена у здания регионального управления Росприроднадзора.

Начальник отдела экологической безопасности департамента по охране окружающей среды и природным ресурсам администрации Волгограда Игорь Калтырин заявлял в июне 2012 года о том, что «жалобы жителей не подтверждаются». Представители завода ООО «НПП «Техойл», в свою очередь, заявили, что зафиксированные однажды превышения предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в Ворошиловском районе Волгограда были якобы связаны с выхлопами транзитного автотранспорта.

Источники:

Инф. Информационного центра «Волгоград-Экопресс»

<http://www.vlg.aif.ru/society/news/57692>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/202188/>

<http://volgograd.kavkaz-uzel.ru/articles/208459/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/214209/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/209567/>

http://www.youtube.com/watch?feature=player_

[embedded&v=mE8ZnvUSEMc](http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=mE8ZnvUSEMc)

Ростовская область

Пример 11

Продажа участка береговой полосы водно-болотного угодья международного значения «Озеро Маныч-Гудило» для организации сельскохозяйственного производства

В ноябре 2012 года администрация Пролетарского района на основании постановления главы района продала ООО «АгроСоюз Юг Руси» (входящему в состав одного из крупнейших в стране агрохолдингов «Юг Руси») 27 тыс. га сельскохозяйственных угодий бывшего конезавода «Степной», в пределах которых расположено водно-болотное угодье международного значения «Озеро Маныч-Гудило», охраняемое Рамсарской конвенцией. На приобретенном земельном участке у озера ООО «АгроСоюз Юг Руси» намеревается организовать производство растениеводческой продукции.

Озеро Маныч-Гудило является важным центром гнездования и миграции многих видов птиц, в том числе занесенных в Красную книгу РФ, среди которых белолобый гусь, краснозобая казарка, пискулька, серый гусь, розовый пеликан, кудрявый пеликан, колпица, серая цапля, черноголовый хохотун, серебристая чайка, морской голубок и другие виды.

Принимая решение о продаже сельхозугодий, администрация Пролетарского района не учла особый охранный статус озера, а также возможность причинения вреда водному объекту в результате применения удобрений и пестицидов.

Сделка между районной администрацией и ООО «АгроСоюз Юг Руси» вызвала массовые протесты местного населения, в том числе по причине изъятия у жителей Николаевского сельского поселения принадлежащих им земельных паев. В декабре 2012 года 20 жителей хутора Николаевский объявляли в знак протеста голодовку – протестующие требовали расторгнуть сделку с ООО «АгроСоюз Юг Руси».

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

По факту продажи ООО «АгроСоюз Юг Руси» сельскохозяйственных угодий у озера Маныч-Гудило жители Николаевского сельского поселения обращались в прокуратуру Ростовской области.



Озеро Маныч-Гудило в Ростовской области.
Фото из архива официального портала туризма Ростовской области dontourism.ru

В декабре 2012 года прокуратура Ростовской области обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с требованием признать недействительными постановление администрации Пролетарского района «О продаже в собственность ООО «АгроСоюз Юг Руси» земельного участка из постоянного (бессрочного) пользования» и договор купли-продажи указанного земельного участка, указав, что в соответствии с постановлением правительства РФ от 13 сентября 1994 года № 1050, озеро Маныч-Гудило определено в качестве водно-болотного угодья, имеющего международное значение. Прокуратура доказывала, что кадастровые границы земельного участка ООО «АгроСоюз Юг Руси» непосредственно накладываются на участок водного объекта.

Правительство Ростовской области и администрация Пролетарского района не поддержали в суде претензии прокуратуры. Как заявила начальник юридической службы администрации Пролетарского района Ростовской области Лариса Толкачева, мнение прокуратуры о наложении спорного участка на береговую линию является ошибочным. Доводы представителей ООО «АгроСоюз Юг Руси» сводились к тому, что в России не принят ни один нормативный акт, который относит водно-болотные угодья, охраняемые Рамсарской конвенцией, к землям особо охраняемых природных территорий.

11 февраля 2013 года суд наложил арест на оспариваемые земли. Решением от 28 марта Арбитражный суд Ростовской области отказал прокуратуре в удовлетворении исковых требований. Кроме того, в апреле 2013 года

Судебная коллегия 15-го Арбитражного апелляционного суда отказала в удовлетворении апелляционной жалобы жителя Пролетарского района Бориса Бабия, который обжаловал отказ суда первой инстанции привлечь его к делу в качестве третьего лица. Бабий обосновывал свое требование тем, что, выкупив береговую полосу озера Маныч-Гудило, ООО «АгроСоюз Юг Руси» может ограничить его право на доступ к водному объекту.

Источники:

<http://www.regnum.ru/news/accidents/1609560.html>

<http://rostov.arbitr.ru/node/16754>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/217777/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/218598/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/223086/>

Пример 12

Застройка лесопарка «Александровская роща» в Ростове-на-Дону

В июле 2012 года жители Пролетарского района Ростова-на-Дону сообщили в СМИ о фактах массовой порубки деревьев и кустарников в лесопарке «Александровская роща» (производственном участке бывшего совхоза «Декоративные культуры») – одном из крупнейших массивов зеленых насаждений в столице Ростовской области, общей площадью около 54 га.

Жители заявили, что городская администрация разбила территорию рощи на отдельные земельные участки, два из которых в 2012 году были сданы в долгосрочную аренду на 49 лет ООО «Фрунзе Парк» и ООО «Фирма „Кристина“», планирующих начать на арендованных землях масштабное жилищное строительство. В конце декабря 2012 года в результате подготовительных работ на будущих стройплощадках было вырублено порядка 4 тыс. деревьев, а общая площадь зеленых насаждений на территории рощи сократилась в два раза.

Вырубка «Александровской рощи» грозит существенным ухудшением условий проживания в Пролетарском районе Ростова-на-Дону, поскольку этот лесной массив служит санитарным буфером между городским аэропортом и жилой зоной. Кроме того, на территории рощи находится ряд археологических объектов, которые могут быть уничтожены при производстве земельно-строительных работ.

В данном случае можно усмотреть наруше-

ние права граждан на благоприятную окружающую среду, права на охрану здоровья.

В июле-августе 2012 года жители микрорайона «Александровка» провели серию пикетов и митингов в знак протеста против застройки рощи. В марте 2013 года Ростовская региональная общественная организация «Центр содействия экологическим инициативам «Экомост» обратилась в прокуратуру по факту массовой вырубки деревьев и изменения вида разрешенного использования земельных участков без проведения публичных слушаний.

Департамент архитектуры и градостроительства Ростова-на-Дону заявляет, что «Александровская роща» располагается на землях поселения, в связи с чем, по мнению департамента, ее застройка производится на законных основаниях. Городские власти утверждают, что строительство жилого комплекса в «Александровской роще» ведется в рамках общего проекта по освоению этой территории, который, помимо жилищного строительства, предусматривает строительство парка им. Вересаева с бульварами и спортивными площадками на площади 18 га.

В заключение необходимо отметить, что два земельных участка в южной части «Александровской рощи» (на которых планирует начать работы ООО «Фирма «Кристина») находятся в пользовании у депутата городской думы Ростова-на-Дону Валерия Левченко. Упомянутый депутат, баллотируясь в гордуму, обязался выполнить просьбу избирателей о строительстве парка на территории «Александровской рощи», что, как сообщает городское управление коммунального хозяйства и благоустройства, и явилось основанием для проектирования и начала строительных работ. Однако имело ли место такое обещание и существовал ли сам запрос от населения, пока установить сложно.

Источники:

http://www.e-rostov.ru/stat_podrob.php?nws=1409&cat=8&bk=index

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/210375/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/210940/>

<http://rostnews.com/main/396-zelenuyu-roschu-prevratili-v-stroyploschadku.html>

<http://rostnews.com/main/396-zelenuyu-roschu-prevratili-v-stroyploschadku.html>

<http://www.krestianin.ru/articles/35811.php>

<http://rostov-times.ru/stories/2283>

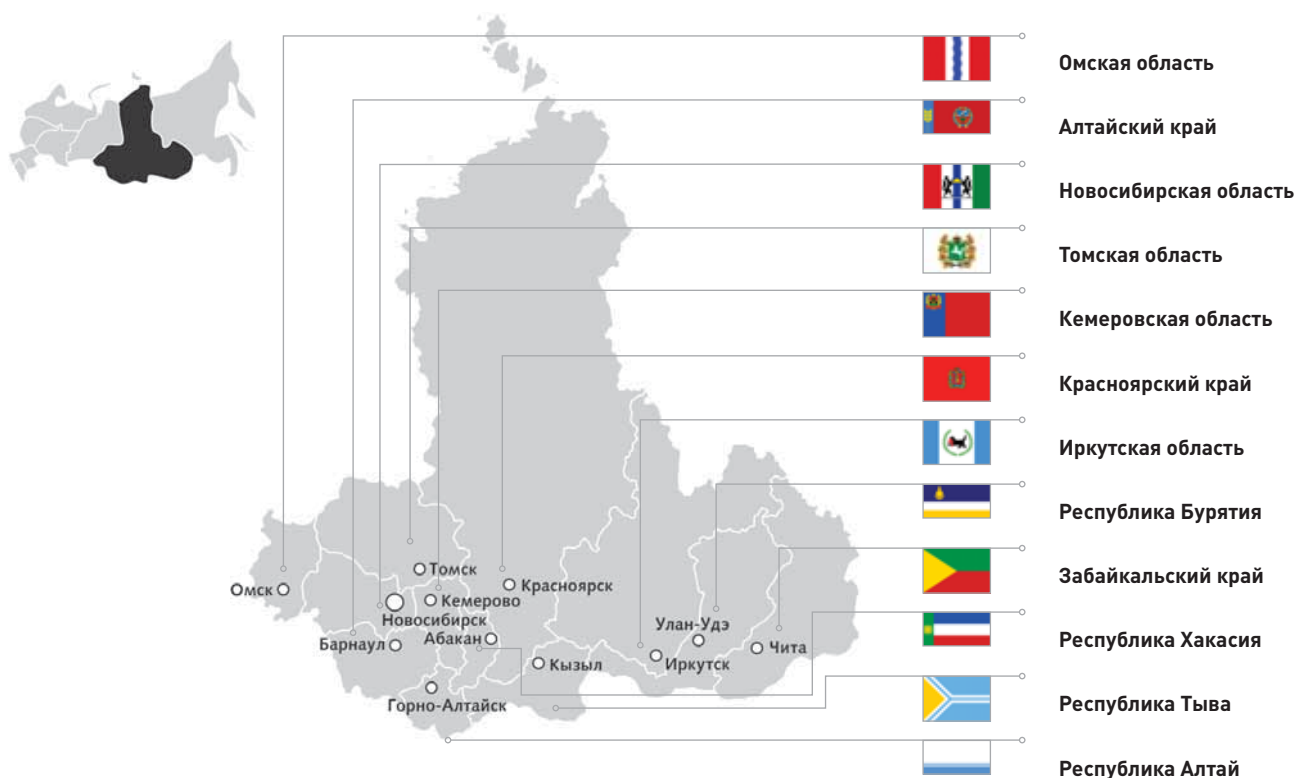
http://www.youtube.com/watch?v=0e27Z7zMbBc&feature=player_embedded

http://www.youtube.com/watch?v=0e27Z7zMbBc&feature=player_embedded

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

В состав округа входят 12 субъектов Российской Федерации:

4 республики (Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия), 3 края (Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край), 5 областей (Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область).



Общая характеристика экологической ситуации в округе

Общая площадь территории Сибирского федерального округа (СФО) составляет 5145 тыс. кв. км, где проживает 19,3 млн человек.

Нарушения экологических прав граждан, фиксируемые на территории Сибири, традиционно связаны с добычей, переработкой и транспортировкой полезных ископаемых и древесины, крупной энергетикой, реализацией федеральных мегапроектов.

В 2012–2013 годах в регионах Сибирского федерального округа особенно остро встали проблемы добычи полезных ископаемых, гидроэнергетики и реализации федеральных мегапроектов, бездействия государственных органов охраны природы.

Так, в Алтайском крае в ООПТ идет заготовка древесины, в разы превышающая объем рубок, проводившихся в прошлые десятилетия, хотя на территории заказников запрещается хозяйственная деятельность. В Забайкальском крае восточные районы были переданы в аренду гражданам КНР под вырубку. Сложившаяся ситуация с приграничными лесами препятствует реализации планов по созданию в регионе новых ООПТ.

В Тыве идет строительство горно-обогательного комбината на месторождении Кэзэл Таштыг компанией ООО «Лунсин» с нарушениями природоохранного законодательства. Строительство Аршановского разреза вблизи села Аршаново в Хакасии может привести к уничтожению 4 национальных населенных пунктов. А в Кемеровской области при разработ-

ке новых разрезов идет уничтожение шорских поселков Казас, Чувашка и Чузас. Возникает много вопросов по поводу строительства Жарчихинского молибденового месторождения в непосредственной близости от реки Селенги – главного притока озера Байкал.

Без проведения процедуры ОВОС, с массой нерешенных проблем подготовки затопляемых территорий началось заполнение ложа водохранилища Богучанской ГЭС. На реках Алтая существует потенциальная угроза разрушения речных экосистем из-за строительства малых ГЭС. Также вызывает беспокойство проект строительства ГЭС «Шурен» на основном русле Селенги, которое возможно приведет к очередному изменению уровня озера Байкал.

В двух «атомных» сибирских регионах Томской области и Красноярском крае Росатом готовится к реализации амбициозных проектов ядерной энергетики. 17 июля 2013 года в ЗАТО Северск прошли Общественные

слушания по ОВОС пилотной части амбициозного проекта «Прорыв». В ходе слушаний стало понятно, что на данный момент заявления о работоспособности и безопасности всего комплекса носят теоретический характер и не проверены на практике. Далее продвинулся проект строительства могильника окончательного захоронения радиоактивных отходов на территории красноярского «Горно-химического комбината». К сегодняшнему дню предпроектные работы по первоочередным объектам «ядерного могильника» завершены, заказчик приступил к разработке проекта, после чего в Железногорске, ориентировочно в 2016 году, состоятся повторные общественные слушания по сооружению «вечного хранилища».

В Томске областной Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды вместо того, чтобы решать проблему крупного захоронения в населенном пункте пестицида ДДТ, в течение почти года занимается отписками и пытается «замять» проблему.

Республика Алтай

Пример 13

Нарушение природоохранного режима природного парка «Зона покоя Укок»



Газопровод на плато Укок.
Фото из архива сайта neftegaz.ru

В 2011–2012 годах получила свое развитие ситуация с планами компании «Газпром» по строительству магистрального газопровода «Алтай» по территории природного парка «Зона покоя Укок», внесенному в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО.

После семилетних переговоров и консультаций Китай и Россия по состоянию на 30 апреля 2013 года приостановили проектные работы по объекту «магистральный газопровод «Алтай». Выделение средств на дальнейшее проектирование в период 2014–2015 годов не предусмотрено. Разработка проектной документации на данный участок газопровода, включая разделы оценки воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, не ведется.

В дополнение следует сказать, что поставка газа по восточному варианту газопровода является событием более значимым, чем просто подключение Китая к газоснабжению из России. Здесь есть перспективы дальнейшего экспорта в Японию, Южную и Северную Корею. Между тем, сжиженный природный газ

из США может ослабить связь между ценами на газ и нефть, а азиатских потребителей призывают к более гибкой позиции по вопросам ценообразования. Проведенные китайско-российские переговоры предоставляют большие возможности для организации азиатского торгового объединения.

Вместе с тем, в мае в Горно-Алтайске прошел XXI Международный конгресс «Новые технологии газовой, нефтяной промышленности, энергетики и связи». Организаторами мероприятия выступили ОАО «Газпром», ООО «Газпром трансгаз Томск», Правительство Республики Алтай и Международная академия технологических наук (Москва). Конгресс был посвящен технологиям проектирования и реализации крупнейших международных нефтегазовых проектов, программе освоения газовых ресурсов Восточной Сибири и Дальнего Востока, созданию комплексов по газопереработке и нефтехимии, развитию гелиевой промышленности, ресурсосберегающим технологиям и оборудованию в строительстве и эксплуатации систем газо- и нефтеснабжения, применению инновационных технологий в топливно-энергетическом комплексе.

Случайно ли был выбран этот регион для встречи газопровода и не возобновится ли строительство газопровода в 2015 году, покажет время.

Источники:

<http://www.saveukok.ru/gas-pipeline-problems/actual-information/zamorozka.html>

<http://www.saveukok.ru/gas-pipeline-problems/actual-information/interes-gazproma-k-altayu-vse-zhe-netixaet.html>

Республика Бурятия

Пример 14

Разработка Жарчихинского молибденового месторождения угрожает Байкалу

4 и 5 апреля в селе Тарбагатай (в 50 км юго-западнее Улан-Удэ) и в самой республиканской столице состоялись публичные

общественные слушания по предпроектной документации строительства нового горно-обогатительного комбината. Обсуждали разработку Жарчихинского молибденового месторождения, расположенного в 3 км от райцентра. От реки Селенги, главной водной артерии Байкала, месторождение отделяет всего 2,5 км. Однако ближе всего находится село Пестерево – на расстоянии 1 км.

По проекту держателя лицензии ООО «Прибайкальский ГОК» (дочерняя компания ООО «Группа «Акрополь») добывать тарбагатайский молибден планируется открытым способом. Обогащение горной породы будет производиться методом кучного выщелачивания, с применением серной кислоты. Учитывая, что предлагаемая технология переработки руды была специально разработана для Жарчихинского молибденового месторождения в результате опытно-промышленных исследований и нигде в производственных условиях на объекте-аналоге с нулевого цикла не могла быть апробирована, нынешний проект разработки Жарчихинского молибденового месторождения представляет собой фактически крупномасштабный производственный эксперимент на Байкальской природной территории вблизи главной водной артерии Байкала – реки Селенги.

В данном случае могут быть нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

На первые слушания, прошедшие 4 апреля 2012 года в ДК села Тарбагатай, собралось более 300 человек (полный зал), из которых зарегистрировались на слушаниях 161 человек. После бурного обсуждения участники слушаний большинством голосов («за» – 132, «против» – 11) высказались за формулировку: «Разработку месторождения считать нецелесообразной, отказать в одобрении данного проекта».

5 апреля 2012 года в Улан-Удэ организаторы слушаний оказались в выигрышном положении. Они пригласили всех на второй этап слушаний в небольшой зал заседаний Геологического института СО РАН, где присутствовали и научные сотрудники института, которые перед слушаниями занимались подготовкой проекта Прибайкальского ГОКа и в дальнейшем планируют вести «экологическое сопровождение» данного проекта. В связи с этим экологи-общественники и представители инициативной группы местных жителей, вы-

ступающих за сохранение традиционной экологической и культурной среды, полноценно представить свою точку зрения не смогли. На втором этапе слушаний голосовалась уже другая формулировка: «Требуется доработка представленных материалов по объекту „Горнорудное предприятие по добыче и переработке руд Жарчихинского молибденового месторождения“ с учетом замечаний и предложений, прозвучавших в ходе обсуждения. То есть предлагалось дать «добро» на строительство крупного добывающего предприятия. В результате 90 научных работников и самих разработчиков поддержали проект, 10 человек из числа представителей общественных организаций проголосовали против такой формулировки, 1 воздержался.

Добывать молибден планируется на сельскохозяйственных и лесных угодьях. Стоит отметить, что на Жарчихинском плато расположены места религиозного поклонения старообрядцев и шаманистов, которые представляют исключительную ценность для цивилизации. Самобытная духовная культура семей из Тарбагатайского района Республики Бурятия в мае 2001 года в Париже в штаб-квартире ЮНЕСКО провозглашена «Шедевром устного и нематериального наследия человечества» и включена в первый список Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).

Результаты проведенных общественных слушаний, возможно, изменят мнение руководства ООО «Прибайкальский ГОК», и оно прислушается к мнению жителей Тарбагатайского района и общественных экологических организаций. Байкальская природная территория – не место для столь сомнительных промышленных экспериментов, а самодостаточная культура русских старообрядцев, основанная на сельском хозяйстве, несовместима с горнорудной деятельностью.

Источники:

<http://tumureeva.livejournal.com/83778.html>
http://www.gazeta-n1.ru/blogs/Eugene_Baltatarova/22494/
<http://newbur.ru/articles/12640>
http://ecodelo.org/rossiiskaya_federatsiya/sibirskii_fo/respublika_buryatiya/21187-zharchikha_staroobryadtsy_selenga-st

Пример 15

ГЭС «Шурен» и ее воздействие на Селенгу и Байкал

Проект строительства ГЭС «Шурен», расположенной на территории Монголии, вызывает наибольшее беспокойство со стороны экспертов и экологических НПО, поскольку планируется на основном русле Селенги и уже



Дельта реки Селенги.
 Фото из архива сайта
www.geol.irk.ru

имеется потенциальный инвестор – Всемирный банк (WB). Из известных ранее 25 вариантов расположения ГЭС в бассейне Селенги этот один из самых проблематичных с точки зрения экологического воздействия на экосистему реки Селенги и озера Байкал.

За прошедшие 50 лет с момента ввода в эксплуатацию ГЭС на Ангаре экосистема озера Байкал претерпела необратимые негативные изменения и постепенно адаптируется к новым гидрологическим условиям, связанным с поднятием среднего многолетнего уровня на 1,2 м. Строительство ГЭС «Шурен», которое возможно приведет к очередному изменению уровня озера Байкал, сведет на нет всю работу по приближению уровня озера к естественному. Долговременное и плодотворное взаимодействие между учеными, государственными органами, бизнесом и общественностью привело в 2001 году к принятию Постановления Правительства РФ «О предельных значениях уровня воды в озере Байкал при осуществлении хозяйственной и иной деятельности» № 234 от 26.03.2001.

Мнение ученых таково: для достижения нового квазиравновесного состояния, гарантирующего биологический оптимум для уникальной экосистемы Байкала, необходимо соблюдать уровень озера максимально приближенным по своим динамическим характеристикам к естественным условиям до зарегулирования. Других убедительных научных данных на сегодняшний день не существует.

Проект строительства ГЭС «Шурен» с большой вероятностью окажет негативное воздействие на объект всемирного наследия ЮНЕСКО – озеро Байкал, в который река Селенга приносит половину всего его притока с водосбора. Подобные масштабные проекты идут вразрез с международными нормами, определенными Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия, ратифицированной Россией, и Монголией.

К настоящему времени не было проведено достаточных научных исследований по выявлению возможного воздействия данного проекта как на отдельный створ плотины, так и на состояние бассейна Селенги выше и ниже планирующейся плотины водохранилища. Таким образом, нет никаких сведений ни о влиянии

на озеро Байкал и его экосистему, ни о влиянии на экосистемы долины реки Селенги на всем ее протяжении, ни о влиянии на местное население с его традиционным сельским хозяйством. Нет подробных расчетов об экономической обоснованности данного проекта. Есть большая вероятность, что ущерб от него может быть больше, чем полученная прибыль. Таким образом, проект является непродуманным, недостаточно просчитанным и, скорее всего, весьма опасным.

Кочевники-скотоводы Монголии зависят от состояния речных долин Селенги и Орхона: это их традиционные места обитания и районы земледелия. Население существенно страдает при реализации проекта строительства ГЭС «Шурен» как в районе планируемого водохранилища, так и ниже по течению реки.

Крупные водохранилища, возникающие при строительстве плотин, – это основная антропогенная причина сезонного и многолетнего перераспределения стока, в результате чего гидрологический режим нижележащих водных объектов существенно меняется. В настоящее время во избежание деградации экосистем принято устанавливать нормы экологического стока. Расчеты экологического стока Селенги, по всей видимости, пока не были выполнены. Не были также проведены расчеты воздействия плотины на речной бассейн и экосистему.

Проект строительства ГЭС в бассейне Селенги вызывает серьезную озабоченность ученых и экологических НПО разных стран, поскольку плохо обоснован в экологическом и социально-экономическом плане, имеет ярко выраженный трансграничный аспект и может негативно повлиять на участок Всемирного природного наследия – озеро Байкал.

Источники:

Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Реки Сибири и Дальнего Востока». Иркутск: ИРОО «Байкальская экологическая волна», 2013. С.19-22.

Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Реки Сибири и Дальнего Востока». Иркутск: ИРОО «Байкальская экологическая волна», 2013. С.114-117.

Республика Тыва

Пример 16

Строительство горно-обогатительного комбината на месторождении Кызыл Таштыг компанией ООО «Лунсин»

Месторождение Кызыл Таштыг расположено посреди кедровой тайги на берегу реки Ак-Хем, которая является одним из притоков Большого Енисея (Бий-Хем). Бий-Хем, сливаясь у города Кызыла с Каа-Хемом, образует собственно Енисей – одну из величайших рек мира.

Строительные и монтажные работы, начавшиеся в 2009 году, подходят к концу. Недалеко от месторождения уже возведены здания обогатительной фабрики и дизельной котельной, а также два ряда благоустроенных двухэтажных общежитий – для обслуживающего персонала. Заканчивается и монтаж хвостохранилища. В строительство уже инвестировано свыше 6 млрд рублей (общая стоимость проекта оценивается специалистами в 11 млрд).

На проектную мощность – 200 тыс. тонн рудного концентрата – ГОК планируется вывести уже в 2014 году. После чего компания планирует добывать и перерабатывать миллион тонн руды ежегодно. Первые шесть лет добыча будет вестись карьерным способом, но в дальнейшем – в шахте.

Строительство ГОКа вызывает опасения в реальности проведения мероприятий по охране окружающей среды. Пока «комплекс мероприятий» остается лишь в планах, природа в районе предприятия вполне ощутимо изменяется и деградирует.

На сегодняшний день сотни гектаров кедрового леса уже уничтожены, а на его месте образовался карьер глубиной 175 метров (по данным на 06.11.12). Проектом предусмотрен карьер глубиной 255 метров. Вопрос о посадках леса в местах массовых вырубок хотя бы там, где это возможно, даже не обсуждается. Из предусмотренных проектом мероприятий: строительства полигона твердых бытовых отходов и очистных сооружений (для хозяйственно-бытовых сточных вод, ливневых сточных вод, дренажных вод полигона ТБО, осветленных вод хвостохранилища) пока инвестировано только около 1 млн рублей на строительство полигона ТБО (по экспертной оценке сведений, размещенных на портале министерства экономики Тывы). На сегодняшний день установленные временные очистные сооружения хозяйственно-бытовых стоков из-за перегрузки практически не работают.

О рекультивации земель говорится только в связи с донной частью хвостохранилища, где по окончании работы ГОКа (через 25 лет по документам и через 12 лет по планам компании) будут практически все элементы таблицы Менделеева, включая такие высокотоксичные вещества, как кадмий, сурьма и пр.



Карьер ГОКа.
Фото из архива сайта ecodelo.org

При этом уже на этапе строительства предприятие, к сожалению, демонстрирует не слишком большую заботу о соблюдении природоохранных требований. По итогам проверки прокуратурой республики внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства.

WWF обеспокоен строительством китайской компанией «Лунсин» горно-обогатительного комбината в Туве и предлагает правительству республики создать экспертный совет по возведению и эксплуатации комбината.

Есть вероятность, что все мероприятия, связанные с минимизацией экологической нагрузки, будут выполнены уже после запуска ГОКа и могут нанести непоправимый ущерб природе Республики Тыва.

Источники:

http://ecodelo.org/ekonomika/prirodopolzovanie/17398-reshenie_problema_respubliki_ili_nadvigayushchayasya_katastrofa-sta

<http://wwf.ru/resources/news/article/10415>

<http://tut-gryazi.net/proekty/kitayskiy-gok-v-istokah-eniseya/>

Республика Хакасия

Пример 17

Строительство Аршановского разреза вблизи села Аршаново

В середине апреля 2013 года в Абакане, в парке Победы у «Вечного огня» состоялся митинг против строительства угольного разреза в селе Аршаново. Более трехсот граждан пришли высказать свою гражданскую позицию по этому вопросу. Жители Аршаново выступили против строительства разреза.

Разрез уничтожает 4 национальных населенных пункта, выводит из хозяйственного оборота свыше 100 кв. км пашен, сенокосов, пастбищ и других сельхозугодий, уничтожает значительную часть долины «Сорокаозерок» и ее заповедные территории, отравляет реку Абакан. При этом особую тревогу вызывает река Абакан – главный источник питьевой

воды для 300 тыс. жителей центральной части республики.

В данном случае могут быть нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

29 марта 2013 года Заместителем начальника Федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» В. М. Вернигором было подписано положительное заключение государственной экспертизы по объекту капитального строительства в республике Хакасия, в муниципальном образовании Алтайский район, в 1 км юго-восточнее села Аршаново угледобывающего предприятия ООО «Разрез Аршановский».

Руководители компании ООО «Разрез Аршановский» на запросы документации в период работы экспертного совета, предшествовавший получению экспертного заключения, представляли на рассмотрение непроработанные документы из состава проектных материалов либо обещали предоставить проектные документы после экспертизы. Экспертное заключение выдали только после нескольких запросов. Необходимо отметить, что проектная документация строительства разреза представлялась на экспертизу дважды, 12.12.2012 и 15.03.2013. Первое заключение предоставлено не было.

Из второго заключения от 15.03.2013 ясно, что несоответствия экологическим нормативам и требованиям встречаются почти в каждом разделе проекта.



Схема планируемого угольного разреза предоставлена Минрегионразвития Хакасии. Фото из архива сайта ctv7.ru

Для принятия окончательного решения о возможности строительства угольного разреза у села Аршаново необходимо проведение общественной экологической экспертизы или проведение референдума по вопросу строительства предприятия в соответствии с законодательными актами Российской Федерации. Так считают представители РОО «Экологическая безопасность Хакасии».

Источники:

http://serdcesibiri.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=159%3A-2013&catid=25%3Athe-project&Itemid=1

http://serdcesibiri.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=171%3A2013-06-05-08-15-30&catid=25%3Athe-project&Itemid=1

<http://zmdosie.ru/proekty/resheniya/1142-v-khakasii-protestuyut>

Пример 18

Вырубка кедров под предлогом санитарной отчистки леса

Федеральная экспертная комиссия по оценке зараженности кедровых лесов Хакасии жуком-короедом пришла к выводу, что около 500 га кедрового леса необходимо вырубать, чтобы предотвратить распространение вредителя.



База лесозаготовителей, с. Богословка.
Фото из архива сайта hantegir.livejournal.com

Экологи Хакасии обнаружили очаги заражения кедров шестизубчатым короедом (стенографом) в Абазинском и Копьевском лесничествах республики еще осенью 2011 года. Было принято решение начать сплошные и выборочные санитарные рубки зараженных деревьев на площади более 400 га. Однако весной 2012 этого года рубки пришлось прекратить под давлением общественности, которая считала, что вместе с больными деревьями вырубается и здоровый кедр.

Основная причина распространения вредителя – засушливая погода, которая держалась на протяжении нескольких лет. Короед, так же, как и усач, населяющий данные насаждения, является вторичным вредителем, поражающим только больные деревья.

По словам местных жителей, первосортный кедр с целью продажи вырубается в урочище Мишиха. Мишиха является известной орехово-промысловой зоной. Кедр в Мишихе не болел, не усыхал и, следовательно, не представлял никакого интереса для короедов.

Многочисленные проверки и пресс-туры, организованные Госкомлесом РХ, миновали Мишиху. Журналистов и проверяющих возили в Березовый лог, где действительно отмечается усыхание кедра и, как следствие, распространение короеда. Местные жители, утверждают, что журналисты уезжают, а поврежденные деревья остаются на своих местах дожидаться очередного пресс-тура.

В данном случае могут быть нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

Также стоит отметить, что существует ряд способов успешной борьбы с короедами. Например, известное вкладывание ловчих деревьев. Или борьба с помощью феромонных ловушек. В конце концов, можно было обратиться к специализированным предприятиям, которые аккуратно бы убрали из тайги пораженные деревья, а те, которые можно спасти, обработали химикатами.

Экологи и местные жители считают, что документы, связанные с назначением санитарной рубки, должны стать объектом пристального исследования не только правоохранительных органов, но и широкой общественности, заинтересованной в сохранении тайги.

Источники:

<http://greenpressa.ru/viewtopic.php?f=36&t=2416>

<http://karatosh.khakascom.ru/deputatskaya-priemnaya/item/29-deputat-oleg-ivanov-trebuets-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela>

Забайкальский Край

Пример 19

Открытие нового рудника по добыче золота в Нерчинском районе

Стало известно, что с весны 2013 года в пади «Перевозная» (в народе «Муромиха») будет открыт новый рудник по добыче золота. У места добычи уже располагается техника и рабочие. Хозяина этой компании никто не знает, известно только то, что эти разработки велись на протяжении двух лет и что золота в этой горе в два раза больше, чем в пади «Апрелково».

Со слов мастера, который уже находится на этой территории, добыча золота будет проводиться методом выщелачивания, с применением ядовитых химических веществ, в частности, сулемы и цианида, которые отрицательно влияют человека в первую очередь на здоровье и, конечно, на окружающую среду.

Направление движения воздушных потоков будет идти непосредственно на город Нерчинск, то есть эти ядовитые радиоактивные вещества будут выпадать с осадками в нашу речку, землю, колодцы, воздух и так далее.

В данном случае могут быть нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

На сегодняшний день уже прибыла и начала свои работы первая бригада, которая готовит подъездные пути и площадки для установки буровых машин. Жители города и области выступают против строительства нового рудника, так как это может привести к настоящей экологической катастрофе.

Источники:

<http://democrator.ru/problem/6926>

<http://news.chita.ru/38265/>

Пример 20

Восточные районы Забайкальского края были переданы в аренду гражданам КНР под вырубку

Начав работу по созданию природных заказников и особо охраняемых территорий, администрация Могочинского района обнару-



Леса Могочинского района, которые могут быть переданы гражданам КНР.

Фото из архива сайта zabmedia.ru

жила, что практически все лесные территории района вдоль российско-китайской границы сданы в аренду гражданам КНР на полвека.

В настоящее время в восточных районах Забайкальского края (Могочинский, Сретенский, Газимуро-Заводский и Нерчинско-Заводский) почти вся полоса лесов, примыкающих к государственной границе РФ, отдана под вырубку. Подавляющая часть приграничных лесов в пределах этих соседствующих с Китаем административных районов находится в арендном пользовании нескольких крупных компаний. Учитывая то, что речь идет о ключевых лесных ресурсах, играющих важнейшую роль в охране качества природной среды и поддержании сложившихся форм природопользования местного населения, можно говорить о возрастании угрозы экологической безопасности территории, способной вызвать рост социальной напряженности.

Так, в Могочинском районе только вышеуказанным арендаторам передано более 36% территорий административного района. При этом именно на арендуемой площади сохранились последние массивы лесов, сравнительно мало затронутых пожарами и вырубками и активно используемых местными охотниками.

Для указанной территории не разработаны или не реализуются схемы устойчивого использования лесных ресурсов. Рубки ведутся китайскими гражданами, которые попутно уничтожают ресурсы охотничье-промысловых видов животных и рыбные ресурсы, причем не только на вырубаемых участках, но и на обширных сопредельных территориях.

Сложившаяся ситуация с приграничными лесами препятствует реализации планов по созданию в регионе новых особо охраняемых природных территорий (ООПТ), предусмотренных «Схемой развития и размещения особо охраняемых природных территорий в Забайкальском крае», «Лесосырьевой запиской по древесным ресурсам для Амазарского целлюлозного завода» и другими документами. На всем протяжении лесного приграничья с российской стороны имеется лишь одна небольшая особо охраняемая природная территория – региональный заказник «Реликтовые дубы» площадью 30,4 тыс. га.

Между тем, вдоль российских арендованных китайцами земель на китайской стороне вдоль границы тянется череда огромных природных заказников и заповедников. Китайцы берегут свои леса. Мы же их отдаем свои под уничтожение. Китайцы строят в Логухэ дома, гостиницы, подводят инфраструктуру. Они развивают там экологический туризм. И когда-нибудь они со своей стороны будут показывать туристам на противоположный пустынный берег Аргуни и Амура и говорить туристам о бесхозяйственности русских, которые наплевали на свою природу.

Источники:

Аналитическая записка по проблеме лесопользования и создания новых особо охраняемых природных территории в приграничных районах Забайкальского края; Корсун О.В., Горошко О.А., Михеев И.Е., Кириллюк О.К.
<http://zabmedia.ru/?page=news&text=58382>
<http://zabmedia.ru/?page=news&rubr=5&text=57815>

Алтайский край

Пример 21

Разрушительные рубки леса, в первую очередь на особо охраняемых природных территориях регионального значения

В Алтайском крае находятся 4 из 5 существующих в мире реликтовых ленточных боров. Уникальность этого природного явления заключается в особенностях месторасположения и способе образования лесных массивов.

Ленточными боры называются потому, что тянутся с северо-востока на юго-запад параллельно друг другу в виде полос шириной от 10 до 60 км вдоль рек. Длина самой протяженной ленты составляет 550 км.

В 1963 году на территории ленточных боров был образован первый заказник. На сегодняшний день в крае существует 36 государственных природных заказников краевого значения, 9 из них расположены в ленточных борах, это около 20% всех ленточных боров. На территории заказников запрещается хозяйственная деятельность, которая противоречит целям создания охраняемых территорий и причиняет вред природным комплексам и их компонентам.

Тем не менее, на территории всех лесных заказников ведутся массовые рубки в целях заготовки древесины. Еще более нещадно уничтожаются защитные леса. Объем вырубки и места определяются согласно материалам лесоустройства и документам лесного планирования (лесной план, лесохозяйственные регламенты), которые, однако, не учитывают целей и задач заказников, что приводит к уничтожению при рубках леса мест обитания редких животных и растений, глухариних токов, мест концентрации копытных, и других ценных природных объектов и комплексов.

В результате обследования, проведенного Геблеровским экологическим обществом и Сибирским экологическим центром в нескольких государственных природных заказниках краевого значения, расположенных в ленточных и приобских борах, было зафиксировано уничтожение рубками 22-х гнездовых территорий редких видов птиц. Ущерб государству, оцененный по методикам Минприроды России, составил порядка 7 млн рублей.

Такие действия лесопользователей являются грубыми нарушениями российского природоохранного законодательства, в частности, Федеральных законов «Об охране окружающей среды» (ст. 60), «О животном мире» (ст. 24), «Об особо охраняемых природных территориях» (ст. 24). Но это не останавливает Управление лесами Алтайского края, которое санкционирует заготовку древесины в заказниках.

Объем заготовки древесины (расчетная лесосека), установленный документами лесного планирования, в разы превышает объем рубок, проводившихся в прошлые десятилетия. Для предприятий холдинга «Алтай-лес», который является арендатором основной части ленточных боров в крае, материалы ле-

соустройства разрабатывались Западно-Сибирским лесостроительным предприятием «Запсиблеспроект».

Согласно лесохозяйственным регламентам, объемы заготовок леса увеличились в 5 раз по сравнению с прошлым десятилетием, хотя статус лесов остался прежним – защитные леса. Так, например, в Мамонтовском лесхозе заготавливалось 14,7 тыс. куб. м в год, план на 2013 год превышает 50 тыс. куб. м. Ситуация усугубляется тем, что под рубки идут не больные, не поврежденные, не угнетенные, не отставшие в росте, как это должно быть, а здоровые и самые крупные деревья, пригодные для производства деловой древесины на экспорт. Не убранные своевременно порубочные остатки и отходы производства гниют в лесу, усугубляя кризисную ситуацию. При трелевке колесами тракторов и грузовых машин разрушается напочвенный покров, уничтожаются корни многолетних трав, грибницы, кустарник, побеги сосны – разрушается экологическая система лесного массива.

В местах, где проводились рубки, наблюдается повышение ветровала и обезвоживание вследствие размежевания древостоя и не сомкнутости крон деревьев. Ленточные боры выполняют важнейшие экологические и защитные функции – они сдерживают ветра, защищают почву от ветровой и водной эрозии, делают устойчивым ведение сельского хозяйства в лесостепной зоне. Но при существующих подходах к ведению рубок эти функции лесов находятся под угрозой. Оставшиеся ослабленные и угнетенные деревья с этими задачами не справляются. Многие деревья выпадают под действием ветров, в результате лес становится еще реже.

Обеспокоенные сложившейся ситуацией, депутаты Мамонтовского района, одного из



Заказник Мамонтовский: последствия рубок.
Фото из архива Геблеровского экологического общества

районов края, по территории которого проходит ленточный бор, вынесли вопрос о сохранности лесов на районную сессию. На сессию также были приглашены депутаты из соседних районов и представители Геблеровского экологического общества. В итоге в марте 2013 года был создан Общественный совет по защите лесов Алтайского края, в который вступили представители 12 районов края. Число районов, подключающихся к протесту против разрушения ленточных боров, все время растет.

Источники:

Петиция Президенту РФ Владимиру Путину: Остановите вырубку ленточных боров в Алтайском крае
<https://www.change.org>
<http://altaigeo.ru/v-altajskom-krae-unichtozhayut-redkix-ptic>

Пример 22

Существующие и потенциальные угрозы разрушения речных экосистем – строительство малых ГЭС на реках Алтая

Планы строительства малых ГЭС в Алтайском крае активно разрабатываются властями последние 5 лет. По имеющимся в прессе данным, Управлением по промышленности и энергетике исследованы и проанализированы материалы по 26 возможным площадкам строительства ГЭС на реках Песчаная, Ануй, Алей и Чарыш.

Затраты на обслуживание горных МГЭС очень высоки, и дешевой энергия все равно не станет. При этом сама ГЭС останется в руках частного монополиста, и если прибыль все же будет, то он оставит ее себе. Стоимость обслуживания МГЭС на горных северных реках выше, чем возможный доход от нее. Вода несет огромное количество ила, дерева, льда и камней, к тому же зимой в северных горных реках недостает воды для получения нужного количества энергии. Срок службы горных ГЭС, основанных на принципе запасаания воды с помощью плотин или сужения русла реки, гораздо меньше, чем на равнине. Бурный поток за пару десятилетий, если не раньше, заносит плотину камнями, щебнем, топляком и илом (река Башчелак, которую тоже предлагают перекрыть, течет по суглинкам). Конечно, если плотину не прорвет. Тогда МГЭС либо придется бросить, либо строить заново, тратя уже бюджетные деньги.

Другой существенной причиной строительства МГЭС является желание наладить добычу полезных ископаемых: золота, полиметаллов, железа, меди, металлов для военной промышленности (вольфрама, молибдена), а также урана. Лишнее электричество необходимо для обогащательного комбината. Из центральной сети брать его дороже, потому что придется реконструировать всю линию электропередач, к тому же дополнительную энергию могут и не дать.

Плотины на горных МГЭС постоянно под угрозой прорыва из-за непредсказуемого нрава реки в осенне-весенний период. За последние 50 лет на Чарыше было два крупных наводнения. Даже легкое землетрясение в один балл, которое возможно в нашем горном районе, может стать «последней каплей» в прорыве плотины.

В Чарышском районе повышенный фон радиации. Большой искусственный водоем с мощными донными отложениями, наполняемый водой с зараженных территорий, будет только накапливать радиацию и постепенно загнивать. По краеведческим данным, также существует вероятность затопить старые советские скотомогильники с сибирской язвой. Будет нанесен вред животному и растительному миру. Рыба, характерная для горных рек, исчезнет в первую очередь – хариус, таймень, налим требуют сезонной миграции, они пропадут также, как и нельма, которая исчезла после постройки Новосибирского водохранилища.

Последствия строительства МГЭС на малых реках Алтая может привести к настоящей экологической катастрофе. Но катастрофу еще можно предотвратить. Так 28 сентября 2012 года райсовет народных депутатов Чарышского района единогласно отклонил один из проектов. А в Барнауле 2 апреля 2013 года прошел круглый стол, посвященный намечаемому строительству малых ГЭС на реках Алтая. Круглый стол стал началом открытого обсуждения, которое впоследствии будет продолжено и расширено. Были намечены пути для дальнейшего взаимодействия и сотрудничества.

Источники:

Грибков А. В., Кузменкин Д. В. Основные современные угрозы для речных экосистем Алтайского края // Материалы международной научно-практической конференции «Реки Сибири и Дальнего Востока».

<http://www.bankfax.ru/news/85736/>

http://ecodelo.org/rossiyskaya_federaciya/sibirskiy_fo/respublika_altay/21404-stroitelstvo_ges_na_malyh_rekah_altaya_zh

Красноярский край

Пример 23

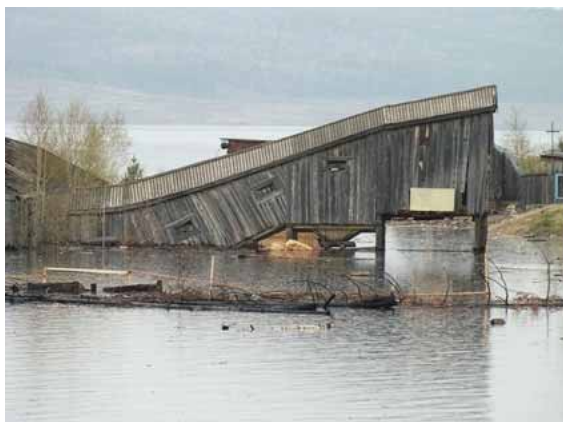
Запуск Богучанской ГЭС без заключения государственной экологической экспертизы

В мае 2012 года началось заполнение Богучанского водохранилища на реке Ангара без выполнения требований законодательства и официального информирования людей. В октябре 2012 года ОАО «РусГидро» и «Русал» запустили Богучанскую ГЭС без проведения государственной экологической экспертизы и оценки воздействия на окружающую среду. Следует также отметить, что акт «О готовности ложа водохранилища Богучанской ГЭС к наполнению до отметки 185 метров» и решение о начале заполнения водохранилища (Протокол совещания по вопросу закрытия донных отверстий Богучанской ГЭС и начала наполнения водохранилища Богучанской ГЭС, от 29.04.2012) были подписаны членами правительства РФ, Красноярского края, компаниями «РусГидро» и «Русал» без проведения государственной экспертизы измененного проекта Богучанской ГЭС и оценки воздействия на окружающую среду Богучанской ГЭС.

При заполнении водохранилища Богучанской ГЭС в 2012 году на дно ушло более 130 тыс. га, в том числе более 70 тыс. га лесных площадей (леса, несомкнувшиеся молодняки, вырубки и гари), свыше 20 тыс. га из которых были покрыты взрослыми лесами.

В данном случае нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду, охрану здоровья и доступа к информации.

В зону затопления водохранилища Богучанской ГЭС на территории Кежемского района Красноярского края попадало 42 объекта археологического наследия, принятых под государственную охрану законом Красноярского края от 24.06.1997 № 14-526 «Об объявлении вновь выявленных археологических объектов охраняемыми памятниками истории и культуры» и 101 выявленный объект археологического наследия. В зону затопления водохранилища Богучанской ГЭС на территории Усть-Илимского района Иркутской области попадает 62 выявленных объекта археологического наследия. Кроме



В зоне затопления Богучанской ГЭС.
Фото: Евгений Болмасов

того, при затоплении водохранилища Богучанской ГЭС были нарушены санитарные нормы и правила при утилизации скотомогильников, как минимум один из трех скотомогильник остался без подготовки и не был перенесен.

Отсутствие «Оценки воздействия на окружающую среду строительства Богучанской ГЭС» порождает комплекс вопросов, связанных с определением экологического ущерба, разработкой мер по охране, восстановлению и защите окружающей среды Нижнего Приангарья. В том числе и вопросов о величине ущерба рыбному хозяйству и водно-биологическим ресурсам, животному и растительному миру Ангары, а также о предлагаемых охранных, восстановительных и защитных мероприятиях, необходимых для сохранения ихтиофауны, животного и растительного мира Нижнего Приангарья.

В связи с этим очевидна необходимость завершения процедуры ОВОС Богучанской ГЭС и принятие срочных природоохранных мер.

Строительство новых ГЭС на Ангаре без проведения ОВОС, общественного обсуждения, разработки природоохранных мероприятий с их финансовым обеспечением недопустимо.

Источники:

<http://www.plotina.net/boges-5-oshibok/>

<http://www.plotina.net/publ/NP2013.pdf>

<http://www.plotina.net/boges-wwf-2013/>

Пример 24

Строительство могильника для окончательного захоронения РАО

В июле 2012 года в г. Железногорске Красноярского края прошли общественные слушания по проекту создания подземной исследовательской лаборатории радиоактивных отходов – первый этап строительства «пункта захоронения радиоактивных отходов» (могильника) в Нижнеканском скальном массиве, объемом до полумиллиона кубометров. Лаборатория будет исследовать возможности размещения в регионе могильника РАО. При этом независимые специалисты не смогли ознакомиться с проектом, а представители общественности рядом расположенного миллионного Красноярска не смогли принять участие в слушаниях, проводившихся в этом закрытом административно-территориальном образовании. Чтобы попасть на общественные слушания и ознакомиться с материалами оценки воздействия на окружающую среду, надо было приехать в ЗАТО «Железногорск» (въезд по пропуску), попасть в городскую администрацию с предъявлением паспорта. Фотокопирование запрещалось, можно было только делать выписки от руки. В установленный срок после проведения слушаний доступ к материалам ОВОС был прекращен.

В последние дни 2012 года в Красноярском крае, также без обсуждения с общественностью и независимыми специалистами, были приняты поправки в региональный закон «О радиационной безопасности населения края», касающиеся перемещения на территорию края радиоактивных отходов и отработавшего ядерного топлива. Внесенные поправки в Закон Красноярского края № 13-3158 «О радиационной безопасности населения края» фактически снимают последние юридические препятствия перед захоронением на территории региона, в непосредственной близости от миллионного Красноярска, тысяч кубометров радиоактивных отходов.

В данном случае нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду, охрану здоровья и доступа к информации о состоянии окружающей среды.

Как сообщает руководитель Центра по связям с общественностью ФГУП «Национальный оператор по обращению с радиоактивными отходами» (НО РАО) Никита Медянцева, в июле

2013 года в Красноярске состоится серия круглых столов и семинаров, посвященных обсуждению проекта строительства первоочередных объектов окончательной изоляции радиоактивных отходов в Нижне-Канском гранитоидном массиве восточнее Железногорска. Таким образом заказчики «ядерного могильника» надеются удовлетворить интерес неравнодушных граждан, которые обеспокоены размещением могильника вблизи Красноярска.

Участники круглого стола «Экологические проблемы Красноярья» настаивают на том, что весь процесс создания как лаборатории, так и самого пункта захоронения радиоактивных отходов должен быть прозрачен для общественности Красноярского края. Обеспокоенные граждане (и не только жители ЗАТО Железногорск) должны участвовать как в обсуждении, так и в процессе принятия решений по этим важным для безопасности Красноярского края объектам.

Отметим, что к сегодняшнему дню предпроектные работы по первоочередным объектам «ядерного могильника» завершены, заказчик приступил к разработке проекта, после чего в Железногорске, ориентировочно в 2016 году, состоятся повторные общественные слушания по сооружению «вечного хранилища».

Источники:

<http://www.mox26.net/2013/167>

<http://www.mox26.net/2013/164>

<http://www.mox26.net/2013/157>

http://www.plotina.net/pdf/ks_kraseco_27052013.pdf

Иркутская область

Пример 25

Возможное закрытие Байкальского ЦБК и предполагаемые последствия

27 февраля 2013 года правительство России приняло решение о постепенном закрытии Байкальского целлюлозно-бумажного комбината с переносом производства на другие предприятия.

В сентябре 2008 года во исполнение требований природоохранных ведомств БЦБК перешел на систему замкнутого водооборота, прекратив сброс промышленных сточных вод в Байкал. Этот переход сделал невозможным дальнейшее производство на комбинате рентабельного вида продукции. Работа в этом режиме оказалось для комбината убыточной. Кроме того, дорогим было лесосырье, поставляемое на комбинат.

13 августа 2012 года стало известно, что Байкальский ЦБК получил разрешение на сброс загрязняющих веществ в Байкал до 16 августа 2013 года. Комбинату давалось время на выполнение поручения правительства, которое предполагало подготовку сценариев дальнейшего развития БЦБК, в том числе его возможного закрытия.

27 февраля 2013 года правительство России приняло решение о постепенном закрытии Байкальского целлюлозно-бумажного комбината с переносом производства на другие предприятия. Основной кредитор БЦБК Внешэкономбанк планирует, что в течение трех месяцев станут ясны дальнейшие шаги по ликвидации предприятия и рекультивации шламонакопителей. Остановка производства потребует не менее двух лет, при этом ликвидация накопленных отходов БЦБК возможна и при остановленном производстве и может занять от четырех до шести лет.

Наиболее трудной проблемой при ликвидации отходов БЦБК является обезвреживание отходов шлам-лигнина, накопленного на предприятии в первые годы его работы до того, как шлам-лигнин стали высушивать и сжигать; общая масса шлам-лигнина составляет около 6 млн тонн.

Правительством РФ в настоящее время прорабатывается вариант сохранения или модернизации целлюлозного производства на БЦБК. Однако решение экологических проблем, связанных с функционированием Байкальского ЦБК, невозможно осуществить без ликвидации действующего предприятия, разборки всех сооружений, полной санации территории, включая подземные горизонты. Только после проведения всех указанных мероприятий возможно строительство новых, экологически безопасных производств, это следует из документов Минпромторга России, утверждающих, что «привлечение инвесторов и кредиторов для репрофилирования комбината или создания новых промышлен-

ных объектов на площадке Байкальского ЦБК является невозможным из-за неприсчитываемых рисков, связанных с ликвидацией накопленных отходов, и обеспечения жесточайших требований в зоне озера Байкал». Таким образом, предлагаемое Правительством РФ направление промышленного развития – модернизация и перевод на замкнутый оборот – является фактически строительством нового предприятия, что экономически невыгодно и в отношении объекта мирового наследия озера Байкал явно неприемлемо.

В данном случае могут быть нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

В начале 2013 года между Иркутской областью и южнокорейскими компаниями Daewoo Ship building & Marine Engineering и Hyundai Heavy Industries были достигнуты предварительные договоренности о создании предприятия по строительству судоверфи на Байкале совместно. Предполагается, что в Байкальске разместиться сборочное производство и логистическо-распределительный центр, чему способствует выгодное географическое положение и энергоизбыточность региона. Экологи, впрочем, продолжают высказывать беспокойство. Судостроение – если это не отверточная сборка, конечно, – это полный спектр производств: и металлообработка, и гальванические покрытия, не говоря уже об окраске и лакировании. Плюс неизбежные нефтепродукты. То есть широкий спектр загрязнений.

Пока это только обещания, поскольку БЦБК все еще работает. Все принятые решение о закрытии были обнародованы без определенных сроков. И таких обещаний за всю историю было очень много. Остается еще много проблем – рекультивации шламоотвалов, накопленных на предприятии, перепрофилирование или модернизация предприятия, которые должны пройти открыто для общества и соответствовать всем жестким требованиям Закона РФ «Об охране озера Байкал».

Источники:

<http://ria.ru/spravka/20130227/924889814.html>
<http://www.irkobl.ru/events/339233/>
<http://top.rbc.ru/society/27/02/2013/847206.shtml>
http://www.lesonline.ru/news/?cat_id=1&id=213552
<http://www.pravda.ru/economics/industry/shipbuilding/16-01-2013/1141878-baikal-0/>

Пример 26

Склад 72 – хранение обедненного гексафторида урана в Ангарске

С 1996 года компания «Юренко» из Германии отправляла в Россию обедненный гексафторид урана (ОГФУ) на дообогащение. Экспорт ядерных отходов в Германии запрещен по закону, но представители атомной промышленности декларировали этот материал как «стратегическое сырье», которое можно обогатить и вернуть для повторного использования в Германию. Часть этого груза предназначалась для Ангарска. Зарубежные экологи предполагают, что более 20000 тонн ядерных материалов, которые не используются в атомной энергетике, хранятся на территории РФ, в том числе и в Ангарске. Экологи же практически убеждены в том, что в Сибирь обедненный уран отправляли фактически для захоронения, как ядерные отходы. Благодаря протестам немецких и российских экологов контракты по ввозу ОГФУ в Россию в 2009 году не были продлены. Теперь немецкие экологи и некоторые политики собираются заставить правительства обеих стран признать ответственность за эти транспортировки.

От бывших работников ОАО «Ангарский электролизный химический комбинат» (ОАО «АЭХК») известно, что в год 100–150 контейнеров, в которых под открытым небом хранится обедненный гексафторид урана, трескаются. Работники комбината уверяют, что трещины оперативно заваривают и опасности для города это не представляет. Но многие жители сомневаются в этом. Проверить, как хранится обедненный гексафторид урана, возможности у населения нет.

Обедненный гексафторид урана не очень влияет на радиационный фон, гамма-излучение от него небольшое. Но в любом случае это ядерные материалы. И с химической точки зрения ОГФУ крайне опасен, поскольку нестабилен, при температуре 56 градусов превращается в газ, а при его контакте с водой образуется плавиковая кислота. Для гарантии безопасного хранения ОГФУ необходимо обесфторивать, т. е. переводить в более стабильную форму для безопасного хранения или захоронения. И после этого он должен храниться в специальных складах. Объемы

накопленных урановых «хвостов» настолько велики, что требуют многомиллиардных вложений со стороны Росатома, которые в настоящий момент не делаются.

26 апреля 2013 года в Ангарске прошел митинг, посвященный Международному дню памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах и 27-летию со дня аварии на Чернобыльской АЭС. На митинге затронули тему склада ОГФУ.

Конечно, спор об обедненном гексафториде урана начался не на площади возле музея Победы, он уже давно ведется между атомщиками и экологами. Экологи уверяют, что обедненный уран – это отходы, потому что это то, что остается в результате обогащения и в больших объемах и не используется. Атомщики говорят, что это сырье будущего – на обедненном уране будут работать бридеры – реакторы на быстрых нейтронах. Как известно, ни одного реактора данного типа в стране еще нет.

Недавно стало известно, что госкорпорацией «Росатом» было принято решение о закрытии сублиматного производства на АЭХК в срок до 2016 года. Население Ангарска опасается, что производство в Ангарске закроют, а склад № 72 (отходов уранового производства) оставят. Жители Ангарска готовы идти на митинг с требованием убрать с площадки

АЭХК склад № 72, поскольку перерабатывать хранящееся там отходы в Ангарске, возможно, будет уже некому.

Источники:

http://ecodelo.org/7673-zhiteli_angarska_napisali_pismo_ministru_okhrany_okruzhayushchei_sredy_germanii-zashchita_prav_

<http://angvremya.ru/ecology/18025-nakopilos.html>

<http://angvremya.ru/ecology/23005-bolshaya-raznica.html>

<http://angvremya.ru/society/23144-est-li-zhizn-bez-aehk.html>

<http://angvremya.ru/ecology/23509-aehk-zakroyut-a-my-ostanemsya.html>

<http://angvremya.ru/ecology/24872-uroki-chernobylya.html>

Кемеровская область

Пример 27

Новый угольный разрез угрожает жителям поселений в Кемеровской области

Не так давно из-за наступления угольного разреза практически перестала существовать шорская деревня Казас, где многие века проживали шорцы. Теперь очередь за другими деревнями Чувашка и Чуазас.

В январе 2013 года стало известно о строительстве ООО «Разрез Кийзасский» нового разреза. Строительство объектов предполагается недалеко от поселка Чувашка на водоразделе между реками Большой Кийзас и Малый Чуазас. Под угольный разрез отведен лесной участок 700 га, где было единственное еще нетронутое место тайги для сбора дикоросов, охоты, рыбалки, кедрачи, святые горы.

При этом оказалось, что работы на данном участке ведутся не один год, земельные участки под строительство новых объектов угольной промышленности отведены с нарушением законодательства, без учета мнения коренного населения. Уничтожается исконная территория традиционного природопользования и хозяйственной деятельности шорцев. Ситуация осложняется тем, что разрез строится в Новокузнецком районе: в 2003 году земли Чувашинского сельсовета отошли к Орловскому поселению, расположенному за десятки километров от будущего разреза, а шорский



Склад № 72 с отходами.
Фото из архива сайта angarsk.info

поселок относится к Мысковскому городскому округу. «Роснедра» на аукционе продали участок бизнесменам, местные власти провели публичные слушания и приняли Постановление № 18 от 24.12.2012 «О согласии жителей МО «Орловское сельское поселение» на проектирование и строительство объектов ООО «Разрез Кийзасский» на территории поселения». При этом жителей поселка Чувашка никто ни о чем не спрашивал.

Но Чувашка – шорский поселок, а представители коренного народа Сибири и их территория защищены российскими законами.

В связи с этим жители поселка провели сход, на котором (82 человека) единодушно выразили свое несогласие и требования остановить работы ООО «Разреза Киизасский» в вышеуказанном районе, провести рекультивацию нарушенных разрезом «Кийзасский» земель за счет ООО «Разрез Кийзасский», вернуть земли Чувашинского сельсовета в границах 2003 года муниципальному образованию Мысковский городской округ. Было подписано обращение к президенту Российской Федерации Владимиру Путину, председателю правительства Дмитрию Медведеву, а также к президенту КМНСС и ДВ РФ и члену общественной палаты Российской Федерации Петру Суляндзиге с просьбой защитить законные права шорцев на традиционное природопользование и традиционные виды деятельности.

С 15 апреля 2013 г в Мысках проводятся одиночные пикеты возле здания городской администрации. Такую форму протеста выбрали горожане, чтобы выразить свое несогласие с незаконным строительством разрезов вблизи города. Инициировали акцию жители поселка Чувашка, однако эту идею тут же поддержало большинство жителей Мысков, поскольку жить в городе, где отравлен воздух, вода и земля, не хочется никому. По словам организаторов, акция продлится до тех пор, пока жители не получат гарантии устранения нарушений закона.

Источники:

<http://newkuzbass.ru/news/1122/zhiteli-shorii-protestujut-protiv-proizvola-ugoljnyh-kompanij>

<http://shoria.info/item/61-zhiteli-gornoy-shorii-vystupayut-protiv-razrabotki-ugolnogo-razreza.html>

Новосибирская область

Пример 28

Влияние Обской ГЭС на ихтиофауну Оби

Весной 2013 года Обская ГЭС сократила сброс воды из Обского водохранилища, и отложенная икра оказалась на суше. Факт гибели икры окуня ихтиологи зафиксировали 23 мая. Уровень воды в Оби на участке ниже плотины понизился на полметра. Для икры это оказалось губительно. Сухая, мертвая уже икра была обнаружена вдоль берегов от приплотинного участка до комсомольского моста, это район поселка Малое Кривощекково. Особенно много икры было там, где берег зарос травой и кустарником. Примерно через пять дней уже никаких следов гибели икры на берегах не было. Сбросы снова были увеличены, вода все скрыла.

Экологи и ихтиологи сходятся во мнении, что вода в реке была холодной, и самкам окуней, плотвы и карпа пришлось метать икру на мелководье около берега, где температура воды была значительно выше. Сокращение паводка привело к высыханию икры и личинок.

Факт уменьшения сбросов гидрологи подтвердили, но виновными себя не считают. Потому что действовали по утвержденному графику. О потерях на ГЭС сожалеют, но наполнение водохранилища считают первоочередной задачей. По словам главного инженера электростанции Виктора Смирнова, в своей работе они руководствуются отнюдь не собственными желаниями, а жесткими правилами и решениями специальной межведомственной рабочей группы, принимаемыми коллегиально. В ее состав включены и представители Росрыболовства, являющиеся активными водопользователями. Его интерес при формировании режимов работы станции учитывается одним из первых, однако, никаких возражений и предупреждений о возможных проблемах для нерестящейся рыбы от них не поступало.

Согласно графику, холостой сброс в нижний бьеф был сокращен для наполнения чаши водохранилища до нормального подпорного уровня. Достичь его необходимо до середины июня – это требуется для надежного обеспе-

чения водой и электричеством всех жителей Новосибирска предстоящей зимой.

В основном пострадала икра окуня, плотвы и карпа, а окончательную оценку ущерба, нанесенного весенними катаклизмами, специалисты дадут лишь через пять лет. Массовая гибель икры может создать проблемы с популяцией этой рыбы уже в следующем году.

Помимо антропогенного регулирования речного стока, Обская ГЭС, дающая всего 20% электричества, потребляемого Новосибирском, лишила доступа к нерестилищам ценных обских полупроходных рыб. Сибирский осетр оказался отрезан от 40% нерестилищ, нельма – от 70% нерестилищ.

Источники:

<http://www.navigato.ru/news/3213>

<http://www.navigato.ru/number/502/publication/15148>

<http://gorod54.ru/?newsid=24177>

http://bumerang.nsk.ru/news/society/Fish_is_victim_of_spring/

Пример 29

Вырубка городских лесов и парков, незаконная застройка

Новосибирск является одним из крупнейших городов России и промышленным, административным и экономическим центром Сибири. В различных рейтингах, показывающих уровень жизни в различных городах,

сибирская столица всегда находится на лидирующих позициях. В плане же экологическом в Новосибирске не все так хорошо.

Наибольший урон экологии города наносится из-за загрязнения почв, а также не самой благоприятной радиационной обстановкой. Подсчитано, что за календарный год в Новосибирске образуется порядка двух миллионов кубометров твердых бытовых отходов и около полумиллиона промышленных. Столь огромный объем отходов представляет большую угрозу и наносит серьезный вред. С каждым годом из города вывозится все больше мусора, что приводит к расширению городских свалок, а также росту числа несанкционированных свалок, которые, как правило, располагаются в оврагах и поймах рек.

В Новосибирске большая проблема с зелеными насаждениями, парками и скверами. Так, например, Нарымский сквер, расположенный в Железнодорожном районе Новосибирска, по распоряжению мэра города был передан в аренду для строительства зданий гостиницы. А это два земельных участка площадью 8917 кв. м. Захватив территорию сквера, застройщики в срочном порядке стали вырубать деревья и расчищать площадку под строительство.

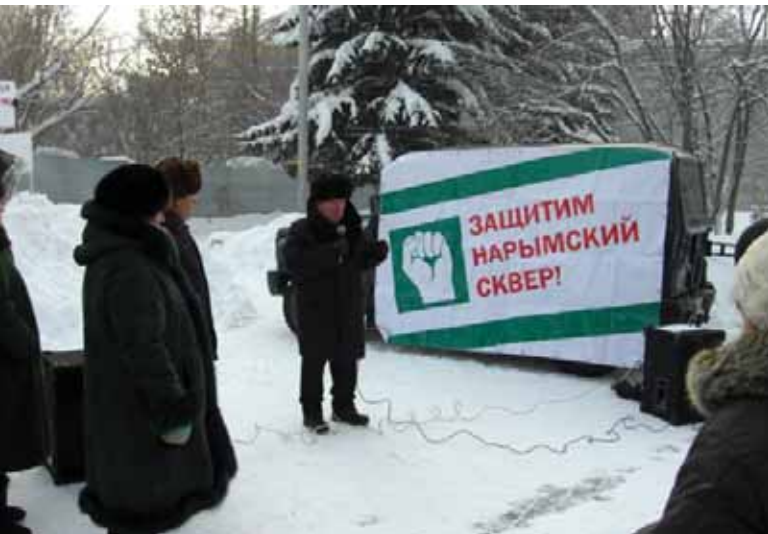
Это переполнило чашу терпения возмущенных жителей города. Вечером 6 мая 2008 года около 150 новосибирцев перекрыли улицу Нарымскую с требованиями прекратить вырубку деревьев, акция протеста закончилась дракой с милиционерами и судебными процессами.

По искам защитников Нарымского сквера состоялось более сотни заседаний в судах различной инстанции.

Все эти годы активисты требовали, чтобы мэрия и Совет депутатов отменили решения о выделении участков под застройку, а работчики закопали котлован на территории Нарымского сквера, убрали забор и высадили крупномерные деревья в том количестве, в котором они их незаконно уничтожили.

06 июня 2013 года судьи апелляционной инстанции Новосибирского областного суда признали незаконными распоряжения В. Ф. Городецкого и договоры аренды на строительство высотных гостиниц в Нарымском сквере. Это одна небольшая победа Новосибирских активистов.

Но уже 12 июля 2013 года около 14.00 на территории сквера имени 40-летия Победы



Митинги в защиту Нарымского сквера.
Фото из архива сайта ecodelo.org

в Великой Отечественной войне около ГПНТБ начались массированные незаконные вырубки. Жители, прибывшие на место преступления, потребовали порубщиков представиться и предъявить разрешение на вырубку. Однако никто ничего не предъявил и не представился.

В Октябрьском суде уже находится дело об оспаривании разрешения на производство земляных работ на спорной территории, акта оценки зеленых насаждений и разрешения на вырубку на указанном участке. В ближайшее время активисты собираются подать новое заявление об обеспечительных мерах с целью не допустить земляные работы на территории сквера до вступления решения суда в законную силу.

Источники:

<http://ekovolga.com/index.php/regiony/nashi-goroda/139-ekologiya-novosibirska.html>

http://ecodelo.org/ekoproekty/zashchita_prav_grazhdan/18883-zhiteli_novosibirska_zashchitili_narymskii_skver-statia

<http://gorod54.ru/index.php?newsid=25139>

Омская область

Пример 30

Строительство Красногорского гидроузла может оставить Омскую область без питьевой воды

Красногорский гидроузел – самое большое гидротехническое сооружение в регионе – призван регулировать уровень воды в Иртыше. Он будет располагаться в районе села Красная Горка в Омске. В состав гидросооружения согласно проекту входят земляная плотина длиной 1,2 тыс. м и две водосливные плотины – левобережная и правобережная. Для пропуска судов предусмотрен судоходный шлюз. Строительство гидроузла началось в 2012 году. Завершить его планируется в 2016 году к 300-летию Омска. Контролирует возведение этого объекта региональное Министерство промышленности.

Зачем нам Красногорский гидроузел – таким вопросом омские общественники и эксперты задавались с самого начала обсужде-

ния этой идеи. Сразу появились мнения, что пользы плотина Иртышу не принесет. По проекту, строительство гидроузла должно решить основную проблему – поднятия уровня реки – для обеспечения безопасного судоходства и нормальной работы водозабора. Но, как утверждают противники строительства, как раз именно эти задачи плотина не решит.

Высокое предназначение объекта – спасение реки Иртыш от обмеления, грозящего ему со стороны Китая и Казахстана. При этом сток Иртыша в Омской области составляет 30 млн куб. м в год, в Китае – 7,8 млн. Если даже по каналу, прокладываемому там, перебросят половину стока, а пропускная способность казахстанского канала Иртыш – Караганда в 4 раза меньше китайского, на водоснабжение жителей области это никак не повлияет: весь регион потребляет не более 1% иртышской воды.

Данные колебаний уровней и расходов воды в Иртыше за 60 лет (с 1950 по 2010 год) свидетельствуют о том, что объем стока практически не меняется, а высота его поверхности действительно понижается. Но виноваты в этом не Китай и не Казахстан, а областные власти. Добывается строительный песок в объемах, тысячекратно превышающих восполнение за счет движения донных наносов. Именно из-за добычи песка, а вовсе не из-за непропусков с казахстанских водохранилищ, согласуемых с Россией, и снижается, уровень «бытовых отметок» на Иртыше. Если добычу песка существенно ограничить, то в течение 15 лет река восстановится сама – без всякого гидроузла.



Строительство гидроузла.
Фото из архива сайта proshin.info

Экологические последствия проекта непредсказуемы. Независимые эксперты прогнозируют следующее: ухудшение качества воды ввиду замедления скорости течения и скопления в районе водохранилища нечистот; подъем Иртыша на 2 метра и выше накроет тысячи прибрежных дач; в зоне вероятного затопления и подтопления окажутся скотомогильники, пруды-шламоотстойники нефтезавода, гудронное озеро, городская свалка. По заключению Новосибирского НИИ гигиены, в результате реализации проекта вода в районе водозабора станет непитьевой.

Общественники считают, что строительство объекта надо остановить, пока оно не прошло точку невозврата: зарытые в землю 2–3 млрд рублей, по их мнению, – «мелочь» в сравнении с теми бедами, которыми может обернуться ввод гидроузла в эксплуатацию.

Источники:

<http://www.novayagazeta.ru/society/58350.html>

<http://superomsk.ru/news/detail.php?ID=49389>

<http://www.omsk.aif.ru/society/article/35904>

Пример 31

В Омске администрация собирается вырубать парки и скверы под застройку

В Омске катастрофическая ситуация с зелеными насаждениями. Старые вырубаются, новых очень мало. Уплотнение города происходит за счет последних зеленых уголков, причем в новых кварталах места для бульваров, скверов зачастую не предусматривается.



Митинг в защиту парков Омска.

Фото из архива сайта mutatorkvn.livejournal.com

Так, администрация Омска хочет отдать инвесторам центральный городской Воскресенский сквер, где планируется строительство Чертова колеса, и построить здание единого ЗАГСа в одном из крупнейших зеленых массивов – Парке Победы.

7 мая 2013 года в администрации города Омска состоялись публичные слушания по вопросу внесения изменений в Правила землепользования и застройки. На обсуждение, среди прочего, были вынесены дополнительные территориальные рекреационные зоны Р-7 и Р-8, введение которых может позволить вести строительство там, где сейчас оно категорически запрещено. Публичные слушания прошли очень бурно – общественники, экологи и архитекторы выступили против введения новых видов разрешенного использования и против строительства в Воскресенском сквере колеса обозрения и ЗАГСа в Парке Победы. В итоге протокол завершается тем, что слушания были признаны состоявшимися.

19 мая 2013 года прошли митинги и шествия против застройки скверов и парков. Они собрали порядка 300 омичей, которые вышли на защиту парков и скверов. А уже 25 мая в 11 часов состоялся санкционированный автопробег памяти вырубленных скверов. Экологический автопробег прошел по 40 уничтоженным зеленым зонам Омска. Во Всемирный день охраны окружающей среды движение «За Омск» организовало шествие и митинг.

К сожалению, в Омске власти неохотно прислушиваются к мнению людей. Мэрии проще под покровом ночи спилить целый парк, чем спросить мнение жителей близлежащих домов. Вот омичи и протестуют против вырубки деревьев, застройки исторического центра и плохих дорог.

Глава Омской области, губернатор Виктор Назаров, отвечая на вопросы омичей пояснил, что с гражданской активностью защитников скверов и парков нужно считаться, и он лично поддерживает протестующих в желании сохранить как можно больше деревьев и не превращать Омск в каменные джунгли. Тем самым косвенно дав понять, что колеса обозрения в Омске не будет точно, да и строить единый городской ЗАГС в Парке Победы областные власти вряд ли соберутся.

Члены инициативной группы подняли большой общественный резонанс и сделали все для того, чтобы органы власти их услышали. Получается, что общественники победили? Вряд ли.

Ведь уже сейчас обнесли забором очередной сквер на улице Гашека. Пока со стороны администрации не было принято никаких конкретных решений для сохранения «зеленого» Омска. Если органы власти по-прежнему не будут прислушиваться к мнению горожан, то публичные протесты продолжатся. А если администрация готова открыто обсуждать вопросы развития города, то и общественность готова к диалогу.

Источники:

http://sergeykostarev.blogspot.ru/2013/06/blog-post_3859.html

http://vk.com/za_omsk

<http://www.omsk.aif.ru/society/article/36321>

<http://hedgeapple.livejournal.com/65069.html>

<http://www.om1.ru/news/society/11780/>

http://ecomsk.ru/index/predystorija_problemy/0-15

Томская область

Пример 32

Продвижение строительства опытно-демонстрационного энергокомплекса на базе реактора БРЕСТ-ОД-300

Амбициозный проект российских атомщиков по замыканию ядерного топливного цикла «Прорыв» предполагает создание нового поколения атомных электростанций в виде энергокомплексов, содержащих в своем составе два блока БРЕСТ-1200 (реактор на быстрых нейтронах и с тяжелым теплоносителем, например, свинцом) и пристанционный топливный цикл, позволяющий регенерировать облученное топливо и изготовить новое с включением в него минор-актинидов и некоторых продуктов деления.

На Сибирском химическом комбинате решено «обкатать» технологию, реализовав пилотную часть «Прорыва»: строительство опытно-демонстрационного энергетического комплекса (ОДЭК) в составе реактора БРЕСТ-ОД-300 (пуск – 2020 год) и пристанционного цикла по производству топлива и его регенерации. Заявленный объем инвестиций – 42 млрд рублей.

28 сентября 2012 года губернатор Томской области Сергей Анатольевич Жвачкин и гла-

ва госкорпорации «Росатом» Сергей Владимирович Кириенко подписали соглашение, на основании которого лоббисты «Прорыва» по принципу обратной логики пытаются внести изменения в ФЦП «Ядерные энерготехнологии нового поколения на период 2010 – 2015 годов и на перспективу до 2020 года», сменив место реализации пилотного сегмента проекта с Челябинской (ПО «Маяк») и Свердловской областей (Белоярская АЭС) на Томскую область (ОАО «СХК»). По состоянию на июль 2013 года Правительство РФ не внесло в вышеозначенную ФЦП требуемых Росатомом изменений.

17 июля 2013 года в ЗАТО Северск прошли Общественные слушания по оценке материалов обоснования лицензии на осуществление деятельности в области использования атомной энергии (включая материалы ОВОС) ОАО «СХК» по объекту «Создание опытно-демонстрационного энергокомплекса в составе энергоблока с реактором на быстрых нейтронах «БРЕСТ-300» со свинцовым теплоносителем и пристанционным блоком по переработке отработавшего ядерного топлива, фабрикации и рефабрикации плотного топлива». В ходе слушаний стало понятно, что на данный момент заявления о работоспособности и безопасности всего комплекса носят теоретический характер и не проверены на практике должным образом.

Декларируемая руководством ЗАТО Северск и ОАО «СХК» «открытость» в ознакомлении с обязательными природоохранными документами не соответствует действительности. Материалы, предназначенные для общественных слушаний, не были размещены в Интернете для иногородних участников слушаний, а также граждан, которые могли прислать свои замечания в письменном виде.

Том ОВОС (оценка воздействия на окружающую среду как часть материалов обоснования лицензии) содержит противоречия, прямые ошибки, посвящен оценке еще не спроектированного объекта. Поспешность в выдаче лицензии ОАО «СХК», незавершенность проекта могут привести к радиационной катастрофе в Томской области.

Источники:

<http://www.rosatom.ru/journalist/announces/b965d2004009e9478ef2afee5ed17be1>

<http://www.rosatom.ru/journalist/news/f5ad64804ce1ce4c adb3bdb02198ada2>

<http://green.tomsk.ru/node/1299>

<http://green.tomsk.ru/node/1222>

Пример 33

Захоронение пестицидов на территории села Тегульдет

В районном центре Тегульдет с населением около 4200 человек в огороде жилого дома по ул. Береговой располагается большое захоронение ДДТ (дуста). Это место обнаружено в 1998 году при обрушении берега протоки р. Чулым (крупный приток первого порядка реки Оби) в зоне жилой застройки. В конце 1950-х годов в Тегульдетском районе дустом обрабатывались леса для борьбы с тутовым шелкопрядом. Дуст полностью не использовали, склад оставили заброшенным. Со временем строение разрушилось, и дуст просто закопали в землю на этом же месте, а рядом с ним были отведены участки под жилье и построены жилые дома.

В 2000 году Томским политехническим университетом проводились исследования, в результате которых было установлено, что в селе Тегульдет по ул. Береговая прямо на территории частного подворья под землей на глубине находится около 200 тонн ДДТ. Общий объем отходов 2–4 класса опасности с учетом загрязненного грунта составляет около 14 000 тонн.

Проблема актуализировалась после ратификации Россией Стокгольмской конвенции в 2011 году. «Сибирское Экологическое Агентство» при поддержке «Зеленого Креста» провело в Томске 20–29 июня 2012 года се-

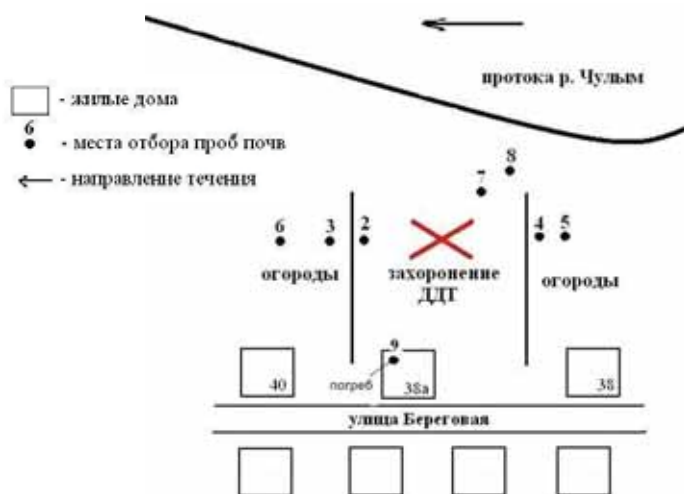


Схема точек отбора проб и расположения захоронения ДДТ в селе Тегульдет.
Фото из архива сайта ecokarta.info

минар-тренинг по обращению с устаревшими пестицидами по стандартам FAO. Участники семинара провели инвентаризацию места захоронения пестицидов в селе Тегульдет по стандартам FAO. Во время проведения инвентаризации были взяты пробы почвы в пахотном слое соседних огородов. При анализе проб установлено содержание ДДТ 110 долей ПДК. Со всеми результатами исследований власти Томской области ознакомлены, но никаких мер до сегодняшнего дня принято не было.

В мае 2013 года по заявлению одной из активисток Роспотребнадзор отобрал пробы почв в районе Тегульдетского захоронения, результаты совпали с результатами 2012 года: уровень ДДТ в почве возделываемых частных огородов достигает 130 ПДК. В ответ на заявление активистки ОД «Сибиряки» Роспотребнадзор направил всю информацию в Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области А. М. Адаму с предложениями рассмотреть вопрос экологической ситуации, связанной с загрязнением. Хотя Департамент природных ресурсов знает о наличии проблемы как минимум с 2000 года и с сентября 2012 года получал неоднократные обращения активистов Томской области с просьбой разобраться в ситуации.

После обращения «Сибирского Экологического Агентства» в прокуратуру Департаменту природных ресурсов и охраны окружающей среды 19.06.2013 вынесено представление об исправлении правонарушений. По указанию прокуратуры региональное управление Роспотребнадзора с июля 2013 года занимается оповещением жителей жилых домов, расположенных вблизи зоны загрязнения, проводит оценку рисков здоровья жителей. К сожалению, речи об утилизации данных отходов пока не идет.

Предположительно, на территории и других районов Томской области, где проводились мероприятия по борьбе с шелкопрядом, имеются подобные захоронения. На ликвидацию таких захоронений пестицидов, как в селе Тегульдет, требуются колоссальные средства.

Источники:

Ивасенко В.И. и др. Исследование поведения пестицида ДДТ в подземных захоронениях / Химия и химическая технология, 2002, том 45, вып. 3. – С. 59-61.

<http://www.inosmi.ru/russia/20121113/202116625.html>

<http://www.tv2.tomsk.ru/raioni/news/v-teguldetelzakhoroneno-20-tonn-pestitsidov/>

СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

В состав округа входят 7 субъектов Российской Федерации:
6 республик (Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия – Алания, Чеченская) и Ставропольский край.



Общая характеристика экологической ситуации в округе

Общая площадь территории Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) составляет 170,4 тыс. кв. км, где проживает 9,5 млн человек.

Нарушения экологических прав граждан на территории Северо-Кавказского федерального округа связаны с загрязнением атмосферного воздуха нефтегазовыми компаниями и нелегальным заводом по переработке нефти, загрязнением водных объектов выбросами крупных промышленных предприятий, несанкционированными свалками, строительством мусороперерабатывающего завода и полигона ТБО на территории месторождения пресных вод в Шпаковском районе.

Экологические активисты отмечают критическое состояние Тамбуканского озера вследствие незаконной добычи насыщенного солевого раствора (рапы), а также других природоохранных нарушений.

Несмотря на обещания, ОАО «Электроцинк» в республике Северная Осетия – Алания так и не выполнил свои обязательства по снижению антропогенной нагрузки, в результате чего в городе Владикавказ периодически происходит выброс диоксида серы и триоксида серы в атмосферный воздух.

В республике Северная Осетия – Алания в Алагирском районе планируется строительство цементного завода вопреки мнению местного населения. Особенно местных жителей возмущает тот факт, что строить собирается дочерняя структура ОАО «Уральская горно-металлургическая компания», владеющая заводом ОАО «Электроцинк».

ОАО «Курорты Северного Кавказа» намереваются построить высокогорный курорт «Эльбрус-Безенги» вопреки мнению местных жителей, а на территории Кавказского государственного природного биосферного заповедника построена пограничная база, в результате строительства которой ущерб окружающей среде составляет около 500 тыс. рублей.

В Зеленокумском районе Карачаево-Черкесии продолжилось строительство горнолыжного комплекса «Архыз» на землях особо охраняемой природной территории без государственной экологической экспертизы.

По данным Министерства природных ресурсов и экологии, для субъектов СКФО характерен весьма низкий показатель нормативной очистки сточных вод, и в некоторых регионах отмечаются проблемы с питьевой водой.

Экологическая активность жителей округа находится на низком уровне. Активную работу по отстаиванию прав граждан на благоприятную окружающую среду ведут несколько экологических организаций, среди которых – МППБОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» и Дагестанская региональная общественная организация «Агама».

Республика Дагестан

Пример 34

Загрязнение атмосферного воздуха в Карабудахкентском районе нелегальным мини-заводом по переработке нефти

В феврале 2013 года жители поселка Манас Карабудахкентского района заявили, что на территории бывшего завода «Сельхозхимия» действует нелегальный нефтеперерабатывающий мини-завод, который является ис-

точником загрязнения атмосферного воздуха из-за чего, как утверждали жители, у них возникли проблемы со здоровьем.

«Некто перерабатывает нефть в солярку и продает. Тут самовар какой-то, дышать невозможно, жуткая вонь. От выбросов газа у людей серьезные проблемы со здоровьем», – заявляли жители поселка. Кроме загрязнения воздуха, местное население было обеспокоено близостью нефтезавода к топливохранилищу аэропорта г. Махачкалы – жители опасались, что на заводе может произойти взрыв или пожар, который затронет и объекты аэропорта, в результате чего могут быть человеческие жертвы.

В данном случае нарушены право граждан на благоприятную окружающую среду, право на охрану здоровья.

5 февраля 2013 года у здания администрации поселка Манас собралось около 50 человек, потребовавших от чиновников немедленно принять меры по прекращению деятельности нелегального нефтезавода. Местная молодежь также высказала намерение решить проблему сама – самостоятельно разрушить нефтеперегонную установку.

В феврале 2013 года администрации Карабудахкентского и Каякентского районов заявили, что ничего не знают о нефтезаводе как в самом поселке Манас, так и в его окрестностях. Глава поселения Нурмагомед Гатизов посоветовал недовольным гражданам «привлечь к проблеме внимание федеральных властей с помощью митингов и писем».



Аэропорт «Уйташ» в Махачкале, который находится в зоне риска из-за нового нефтеперерабатывающего завода.
Фото: Эльдар Расулов, Сергей Мартянов,
www.odnoselchane.ru

В апреле 2013 года появилась информация о том, что сотрудники ФСБ нашли в поселке Манас подпольную нефтеперегонную установку и пресекли ее деятельность. Всего, по данным ФСБ и республиканского МВД, за минувший год в Дагестане было выявлено свыше 50 подобных объектов.

Источники:

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/220379/>

<http://www.imam.ru/news/v-dagestane-zhiteli-trebuyut-zakryt-neftyanoj-zavod/>

http://www.gtrkdagestan.ru/proisshestiya/nezakonnyie_neftezavody

Пример 35

Сбросы жидких отходов спиртового производства в канал им. Октябрьской революции

В июне 2012 года село Комсомольское Кизилюртовского района попало в эпицентр акций гражданского неповиновения в связи со сбросами жидких отходов спиртового производства завода ООО «Аком» в канал им. Октябрьской революции – оросительно-обводнительную систему, предназначенную для обеспечения водой засушливых районов Дагестана, а также городов Махачкала, Каспийск и Избербаш.

Действующий более 10 лет в селе Комсомольское спиртзавод поначалу вывозил жидкие отходы автоцистернами, но позднее стал сбрасывать их в канал им. Октябрьской революции. Жители села дважды в судебном порядке добивались приостановки деятельности завода – сначала на 10, а затем на 20 суток. Кроме того, ООО «Аком» признавался виновным в нарушении ст. 22 и ст. 18 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В июне 2012 года местные жители дважды собирались на стихийные сходы, производили самостоятельный демонтаж сбросной трубы и активно препятствовали работам по ее восстановлению.

В ответ на акции протеста ООО «Аком» заявило о готовности вынести сбросную трубу за пределы села Комсомольское с тем, чтобы



Жители Комсомольского села ликвидируют сточную трубу спиртзавода. Дагестан, Кизилюртовский район, 22 июня 2012 года.

Фото: Патимат Махмудова для «Кавказского узла»

основная масса жидких отходов стекала в направлении села Стальское. Местных жителей не устраивает подобное предложение, они требуют от руководства ООО «Аком» построить очистные сооружения и полностью прекратить сбросы с завода неочищенных сточных вод.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду, права на охрану здоровья.

В 2012 году Управление Роспотребнадзора по Республике Дагестан установило, что вода в канале им. Октябрьской революции не соответствует санитарно-гигиеническим нормам и опасна для здоровья.

ООО «Аком» заявляет о непричастности к загрязнению канала, утверждая, что со спиртзавода сбрасывается только техническая вода, которая используется для охлаждения, и что она якобы даже «чище той воды, которая течет в канале».

Источники:

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/208849/>

<http://www.moidagestan.ru/news/accidents/18491>

<http://daghestan.org/index.php/accidents/81-spirit>

Республика Ингушетия

Пример 36

Загрязнение реки Камбилеевка выбросами промышленных предприятий

Река Камбилеевка – один из крупных притоков реки Терек, частично протекает по территории Ингушетии, являясь для ингушских населенных пунктов Гиреево, Кантышево и Долаково основным источником питьевой воды и воды для сельскохозяйственных нужд.

С 2007 года расположенные на территории соседней Северной Осетии ОАО «Электроцинк», ОАО «Меринда», ОАО «Победит», Владикавказская птицефабрика, а также другие предприятия стали осуществлять в реку Камбилеевка разовые, а с 2011 года – систематические сбросы жидких отходов, что поставило водоем на грань экологического бедствия.

Согласно результатам проведенной в конце 2010 года ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» Республики Ингушетия проверке, в реке Камбилеевка было выявлено значительное превышение допустимых норм содержания цинка, кадмия, меди и органических веществ. В заключении сказано, что «пробы воды из реки Камбилеевка не соответствуют требованиям санитарных норм».

По состоянию на март 2013 года, по данным Управления Росприроднадзора по Республике

Северная Осетия-Алания, ситуация несколько не улучшилась: с заводов «Электроцинк» и «Победит», стекольного завода, психоневрологического диспансера в селении Чермен, многочисленных мини-заводов по производству спирта и алкогольной продукции продолжился сброс жидких отходов в реку Камбилеевка, невзирая на административные санкции.

В данном случае нарушены право граждан на благоприятную окружающую среду, право на охрану здоровья.

В период с 2007 по 2011 год депутаты Республики Ингушетия неоднократно обращались в Госдуму РФ, Генеральную прокуратуру РФ и Росприроднадзор по фактам загрязнения реки Камбилеевка, указывая на то, что «жизнь в бассейне Камбилеевки стала сплошным кошмаром». В 2012 году аналогичные обращения поступали также от жителей Северной Осетии и представителей местных экологических организаций.

В марте 2013 года руководство ОАО «Электроцинк» – главного загрязнителя реки Камбилеевка, – заявило о том, что на предприятии была проведена модернизация производства свинца, в результате чего удалось снизить выбросы всех видов. Кроме того, ОАО «Электроцинк» пообещало внедрить замкнутую систему водоснабжения в электролитном цеху с тем, чтобы существенно сократить забор свежей воды из р. Терек и объемы сбрасываемых в р. Камбилеевка загрязненных вод.

По данным на июнь 2013 года, эта технология на заводе «Электроцинк» внедрена не была.

Источники:

<http://osradio.ru/obshchestvo/58809-ezhegodno-v-otkrytye-vodoemy-severnojj-osetii.html>

http://www.beslan.ru/index.php/beslan/news_sttd/3163/
<http://shuum.ru/articles/889>

<http://osobo-opasnyi.livejournal.com/49720.html>

http://www.beslan.ru/index.php/beslan/news_sttd/3163/
http://voda.mnr.gov.ru/question/?act=view_reply



Последствия загрязнения реки Камбилеевки.
Фото из архива сайта osobo-opasnyi.livejournal.com

Пример 37

Несанкционированные свалки отходов производства и потребления

На всей территории Республики Ингушетия сложилась критическая ситуация с утилизацией отходов производства и потребления. В 2011 году республиканским Управлением Росприроднадзора было выявлено 45 объектов захоронения и размещения отходов, которые в общей сложности занимают более 115 га земель. При этом только у 29 свалок оформлены акты отвода земельных участков.

Общий приблизительный объем образования твердых бытовых отходов в Ингушетии, по оценкам Росприроднадзора, составляет 128 тыс. тонн в год.

Все объекты захоронения отходов, расположенные на территории республики, эксплуатируются с нарушениями действующего законодательства. В частности, не ведется учет поступающих отходов и сортировка по их видам, не проводится изоляция слоев отходов, не соблюдаются технологии складирования твердых бытовых отходов.

Полное отсутствие первичной обработки перед захоронением, несоблюдение технологии обезвреживания и отсутствие процесса утилизации твердых бытовых отходов зачастую приводит к их возгоранию. Кроме того, свалки твердых бытовых отходов, за исключением свалки в г. Назрань, не охраняются, на их территорию имеется свободный доступ, многие из них не обвалованы и никак не огорожены.

На сегодняшний день в Ингушетии нет ни одного полигона по утилизации и ликвидации токсичных промышленных отходов (1 и 2 классов опасности), а также для просроченных ядохимикатов.

Республиканская целевая программа «Экологическая реабилитация территорий и оздоровление окружающей природной среды Республики Ингушетия на 2010-2011 гг.», предусматривающая, в том числе, строительство полигонов ТБО и рекультивацию несанкционированных свалок, не была реализована в полном объеме из-за отсутствия необходимых средств.

В данном случае нарушаются право граждан на благоприятную окружающую среду, право на охрану здоровья.

Управление Росприроднадзора по Республике Ингушетия выступало с предложением к республиканским властям предусмотреть строительство 5 современных полигонов (в городах Малгобек, Карабулак, Назрань, в станице Орджоникидзевской и в Джейрахском районе) с мусороперерабатывающими комплексами, а также рассмотреть возможность строительства 14 биотермических ям (скотомогильников).

В конце 2011 года правительство Республики Ингушетия опубликовало доклад «Об экологической ситуации в Республике Ингушетия», в котором заявило об отсутствии средств для финансирования программы «Экологическая реабилитация территорий и оздоровление окружающей природной среды Республики Ингушетия на 2010-2011 гг.», предусматривающей, в том числе, строительство полигонов ТБО и ликвидацию несанкционированных свалок.

«В результате выполнения программных мероприятий на административной территории республики снизится уровень негативного воздействия на окружающую природную среду, будут реабилитированы отдельные экологически неблагоприятные территории, предотвращены случаи образования стихийных мусоросвалок, но из-за отсутствия финансовых средств программа не реализуется», – говорится в докладе.

В 2012 году в республике была принята целевая программа «Обращение с твердыми бытовыми отходами и оздоровление окружающей природной среды Республики Ингушетия на 2012-2020 годы», в рамках которой запланированы мероприятия по улучшению ситуации в сфере обращения с отходами производства и потребления. Однако в апреле 2013 года Комитет Республики Ингушетия по экологии и природным ресурсам в очередной раз заявил об отсутствии необходимых средств.

Источники:

<http://osradio.ru/obshchestvo/42720-nesankcionirovannye-svalki-severnogo-kavkaza.html>

<http://komecori.ru/index.php/2011-01-05-17-10-38/167-2013-04-12-08-14-46.html>

<http://docs.podelise.ru/docs/index-7375.html?page=21>

Кабардино-Балкарская Республика

Пример 38

Стихийные свалки ТБО в Зольском районе

Из 147 сел Кабардино-Балкарии только в двух – Нартане и Лескене – организован централизованный вывоз бытового мусора. В остальных селах, стихийные свалки ТБО и сельскохозяйственных отходов образуются повсюду, в том числе в водоохраных зонах. Самая критическая ситуация сложилась в Зольском районе республики, где мусором завалены берега и пойма реки Золки.

Наибольшее количество мусора скопилось в окрестностях райцентра – поселка Залукокоаже. Рядом с этим населенным пунктом образовалась огромная стихийная свалка, куда мусор свозят с начала 90-х годов прошлого века. Вплотную к свалке прилегает жилая зона, а также молочная ферма.

Местные жители заявляют, что во время половодья на реке Золка часть скопившегося мусора уносится вниз по долине – в сторону станицы Зольской с населением в несколько тысяч человек, для которых река является единственным источником водоснабжения.

Республиканские власти уstraняются от решения проблемы, заявляя, что вопросы санитарной очистки поселений входят в компе-



Местные жители уже привыкли не замечать стихийно разрастающейся несанкционированной свалки ТБО. Фото из архива сайта smartnews.ru

тенцию органов местного самоуправления. По итогам 2012 года общая сумма наложенных на все сельские поселения штрафов за нарушение санитарно-эпидемиологического законодательства составила 300 тыс. рублей – мизерная сумма по сравнению с ущербом, причиняемым окружающей среде и здоровью граждан.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду, права на охрану здоровья.

В сентябре 2012 года в Общественной палате Кабардино-Балкарии прошел «круглый стол» по проблемам рационального природопользования и охраны окружающей среды, на котором была рассмотрена проблема сбора и утилизации ТБО. Министр природных ресурсов и экологии КБР Берт Гызыев отчитался, что в 2012 году рамках двухмесячников по благоустройству и озеленению населенных пунктов в республике была ликвидирована 341 стихийная свалка.

В октябре 2012 года республиканское правительство приняло Постановление № 239-ПП «О порядке ведения республиканского кадастра отходов» для упорядочения сбора информации об образующихся на территории республики отходах, местах их захоронения и способах (технологиях) утилизации».

По данным на май 2013 года, нормативное новшество не сказалось коренным образом на ситуации с санитарной очисткой сельских поселений.

Источники:

<http://smartnews.ru/regions/sevkav/7425.html>

<https://www.kavkaz-uzel.ru/articles/213327/>

<http://docs.cntd.ru/document/907006345>

Пример 39

Строительство высокогорного курорта «Эльбрус-Безенги» вопреки мнению местного населения

В июле 2012 года ОАО «Курорты Северного Кавказа» (управляющая компания по реализации проекта туристического кластера в Северо-Кавказском федеральном округе) презентовала жителям сельских поселений Безенги Черекского района и Булунгу Чегемского района КБР проект высокогорного курорта «Эльбрус-Безенги» с пропускной способностью 29 тыс. туристов в день.

ОАО «Курорты Северного Кавказа» намеревается построить к 2020 году в Чегемском и Черекском районах современный горнолыжный комплекс на площади 320 кв. км, с лыжными трассами протяженностью 170 км, с 30 подъемниками производительностью 61 500 чел./час и гостиницами на 14 тыс. мест.

При этом ОАО «Курорты Северного Кавказа» заявляет, что «турккластер не будет мешать ни животноводству, ни какой-либо иной деятельности местного населения». Однако после презентации проекта в Безенги прошел сход местных жителей, на котором было принято решение выступить против проекта «Эльбрус-Безенги», поскольку ряд инфраструктурных объектов будущего курорта планируется разместить на пастбищах и сенокосных угодьях.

Ранее против реализации проекта «Эльбрус-Безенги» выступал Гринпис России, обнаруживший, что верхняя часть проектируемых горнолыжных трасс одного из кластеров курорта, расположенного между селами Верхний Чегем и Безенги, попадает на территорию Кабардино-Балкарского государственного высокогорного заповедника, а другой кластер курорта практически целиком размещен на территории национального парка «Приэльбрусье».

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду, права на учет мнения при принятии решения о размещении экологически опасных объектов.

18 августа 2012 года жители селения Безенги провели митинг, на котором выразили несогласие с планами по строительству турккластера. В ноябре 2012 года пятеро депутатов местного самоуправления селения Безенги Черекского района Кабардино-Балкарии подали заявления о сложении депутатских полномочий в знак протеста против действий ОАО «Курорты Северного Кавказа», которое, по их словам, «не считается с мнением местных жителей». Как заявили экс-депутаты, «обещания авторов проекта турккластера сельчанам не прописаны ни в одном документе, права сельчан ничем не гарантированы».

В мае 2013 года глава администрации селения Безенги Исмаил Рахаев заявил, что «не следует отказываться от денег, плывущих в руки» и что для строительства курорта «Эльбрус-Безенги» «все готово». Рахаев отметил, что среди селян «есть консервативные люди,



Кабардино-Балкария, Хуламо-Безенгийское ущелье.
Фото: Луиза Оразаева для «Кавказского узла»

недовольные строительством современной инфраструктуры».

В июне 2013 года ОАО «Курорты Северного Кавказа» приступило к разработке технического задания проекта планировки территории и проекта межевания будущего курорта.

Источники:

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/210401/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/216349/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/189509/>

<http://sklenta.ru/kbr/363.html>

<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2010/September/5642/>

<http://www.regnum.ru/news/1656038.html>

<http://07kbr.ru/2012/05/12/kamni-pretknoveniya-naputi-stroitelstva-kurorta-elbrus-bezengi-v-kabardino-balkarskoj-respublike/>

Карачаево-Черкесская Республика

Пример 40

Незаконное строительство пограничной базы на территории Кавказского заповедника

В апреле 2012 года Всемирный фонд дикой природы в России (WWF России) сообщил, что в высокогорной части Кавказского государственного природного биосферного заповедника, на границе Карачаево-Черкесии и Краснодарского края, военнослужащие Пограничного управления ФСБ России по Карачаево-Черкесии осуществили самозахват земельного участка и начали незаконное строительство погранбазы под предлогом обеспечения безопасности подготовки и проведения зимних Олимпийских игр в г. Сочи.

Строительство базы велось на слиянии рек Цахвоа и Малая Лаба, где проходят миграционные пути различных видов животных – оленей, зубров, кабанов, медведей и других. «Строительство приведет к резкому сокращению популяций этих видов, в том числе кормовой базы переднеазиатского леопарда, и таким образом поставит под угрозу проект по возвращению исчезнувшего хищника на Кавказ», – сообщал WWF России.

Погрануправление ФСБ по Карачаево-Черкесской Республике заявило в ответ, что «место установки обогревательного пункта было выбрано в ходе облета участка на вертолете совместно с руководством Кавказского заповедника». Действия сотрудников пограничного управления, по словам их начальства, «полностью соответствуют федеральному законодательству, соглашению о взаимодействии и обмене информацией между ФСБ России и Министерством природных ресурсов и экологии РФ, а также плану взаимодействия, подписанному пограничным управлением и Кавказским заповедником».

Директор Кавказского заповедника Сергей Шевелев, в свою очередь, опроверг заявления пограничников, заявив, что администрация заповедника не согласовывала размещение базы и «категорически против ее нахождения в выбранном месте».

В мае 2013 года появилась информация, что неизвестные люди в военной форме препятствовали сотрудникам заповедника в осмотре места строительства, заявляя, что погрануправление ФСБ «может возводить необходимые сооружения, где угодно, даже на охраняемой природной территории».

Кавказский государственный природный биосферный заповедник им. Х. Г. Шапошникова – самый большой и старейший заповедник на Кавказе. Входит в состав объекта Всемирного природного наследия «Западный Кавказ». Расположен в пределах трех субъектов РФ – Краснодарского края, Республики Адыгея и Карачаево-Черкесской Республики.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

В мае 2013 года администрация КГПБЗ обратилась с заявлением в военную прокуратуру Армавирского гарнизона. WWF России направлял аналогичное обращение в Генпрокуратуру РФ.

По указанию военной прокуратуры Росприроднадзор провел проверку и установил, что ущерб окружающей среде при проведении строительно-монтажных работ в долине реки Цахвоа составил около 500 тыс. рублей. Речь шла, прежде всего, о вреде почвенному слою, который был поврежден на площади 20,7 кв. м.

В августе 2012 года WWF России получил ответ из Военной прокуратуры Черкесского гарнизона, в котором сообщалось, что «на допущенные начальником ПУ ФСБ РФ по КЧР генерал-майором И. М. Узиковым нарушения закона в вышестоящую прокуратуру направлен проект представления об устранении нарушений закона».

В августе того же года стало известно, что ФСБ России по Карачаево-Черкесии приступило к демонтажу незаконно возведенных строений – в частности, было демонтировано 3 здания и 2 пешеходных моста.

Источники:

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/207400/>

<http://www.wwf.ru/resources/news/article/10040>

<http://www.pravda.ru/news/society/29-05-2012/1116551-pogranichniki-0/>

Пример 41

Продолжающееся строительство горнолыжного комплекса «Архыз» на землях особо охраняемой природной территории без государственной экологической экспертизы

С 2007 года в Зеленчукском районе Карачаево-Черкесии, на территории муниципального образования «Архызское сельское поселение», ведутся проектно-изыскательские и строительные работы в рамках реализации проекта горнолыжного комплекса «Архыз», вошедшего в 2010 году в состав т. н. «северокавказского туристического кластера», оператором которого является ОАО «Курорты Северного Кавказа».

Проект «Архыз» предусматривает строительство четырех туристических поселков на 24 тыс. человек, сети из 54 подъемников пропускной способностью 45 тыс. человек в день и обустройство горнолыжных трасс различной сложности общей протяженностью более 260 км. ОАО «Курорты Северного Кавказа» ожидает, что с выходом курорта на проектную мощность туристический поток превысит 500 тыс. человек в год.

По данным на февраль 2013 года, на курорте уже действовала четырехместная кресельная канатная дорога до отметки 1770 метров, велось строительство второй подвесной пассажирской канатной дороги гондольного типа общей протяженностью 2,4 км, которая будет доставлять туристов к двум горнолыжным трассам протяженностью 2600 и 2150 метров, а также завершалось строительство двух из пяти гостиниц ЗАО «Группа Синара».

Кроме того, в настоящее время в поселке Архыз завершены строительные-монтажные работы на различных объектах инфраструктуры – системе водозабора и сети водоснабжения горнолыжного комплекса (7,65 км), системе очистных сооружений и сетей канализации, линии электропередачи ВЛ-110 Зеленчукская – Лунная Поляна (61,2 км), а также на подводящем газопроводе Зеленчук – Архыз – Дукка (71,6 км).

Ни один из перечисленных объектов не проходил государственную экологическую экспертизу, несмотря на то, что, как было установлено МППБОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» и Гринпис России, гостиничный комплекс «Деревня Архыз 1»

попадает на территорию Тебердинского государственного заповедника, а большая часть инфраструктурных объектов непосредственно затрагивает квартал № 5 Кизгычского лесничества Тебердинского заповедника, а также входит в 5-километровую охранную зону заповедника, установленную постановлением правительства Карачаево-Черкесской республики от 20.06.1998 № 203.

В данном случае нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

В 2009 и 2010 годах МППБОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» обращалась в Министерство природных ресурсов и экологии РФ, в прокуратуру Карачаево-Черкесской республики и республиканское правительство по вопросу отсутствия положительного заключения государственной экологической экспертизы у проекта «Всесезонный горный курорт «Архыз».

В конце 2011 года Гринпис России и МППБОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» выступили с совместным заявлением о недопустимости размещения «туристического кластера» на Северном Кавказе в границах особо охраняемых природных территорий.

Отвечая на критику общественных организаций, начальник департамента Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу Николай Севостьянов сказал, что их информация «содержала ряд неточностей». «Если посмотреть реальные проектные материалы строительства курорта Архыз, какие-



Этот природный заповедник может стать горнолыжным курортом. Фото из архива сайта www.greenpeace.org

либо объекты на территории Тебердинского заповедника никто размещать не собираются», – заявил Севостьянов.

В то же время полпред в СКФО Александр Хлопонин подтвердил, что проекты горнолыжных курортов Северного Кавказа все-таки затрагивают территории особо охраняемых природных территорий, но при этом, по его словам, «они не навредят экологии, а потери заповедников возместят новыми территориями». «Мы достаточно гибко решаем эту проблему – что отличает нас от Сочи, где были ограничения, которые предъявляет Олимпийский комитет. Мы имеем возможность двигать границы, замещая территории, но в основе всех наших проектов главное – не навредить экологии и не нарушить биосферу Северного Кавказа», – сказал Хлопонин.

Никакой информации о «компенсации заповедникам» полпредство, впрочем, не опубликовало. В то же время в апреле 2013 года ОАО «Курорты Северного Кавказа» получило полномочия по управлению и распоряжению земельными участками и иными объектами недвижимости, расположенными на курорте «Архыз» и находящимися в государственной и муниципальной собственности, включая предполагаемые участки Тебердинского заповедника.

Источники:

<http://www.kchr.ru/news/detailed/7538/>
<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/219410/>
<http://www.rg.ru/2011/09/07/reg-kuban/arhыз.html>
<http://kavpolit.com/delo-klastera-boitsya/>
<http://www.interfax-russia.ru/South/news.asp?id=398951&sec=1679>
<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2010/September/5642/>
<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2011/September/16-09-2011-caucasus/>

Республика Северная Осетия – Алания

Пример 42

Строительство цементного завода в Алагирском

В 2011 году правительство Северной Осетии объявило о том, что в связи со строительством в республике горнолыжного курорта «Мамисон» и возросшей потребностью в строительных материалах в Алагирском районе, в 35 км от столицы республики Владикавказа, будет построено цементное производство мощностью 1,5 млн тонн цемента в год, сырьем для которого станут открытые залежи мергеля в Алагирском ущелье.

Проект реализует ООО «УГМК-Цемент» – дочерняя фирма ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» (УГМК).

В начале 2012 года ООО «УГМК-Цемент» приступила к разработке проектной документации. В декабре правительство Северной Осетии объявило, что проект завода получил положительное заключение государственной экспертизы, однако процедура выдачи ООО «УГМК-Цемент» разрешения на строительство была приостановлена в связи с активными протестами жителей Алагирского района.

Алагирцы провели серию пикетов и митингов, наиболее крупными среди которых стали акции в мае и июне 2012 года (около 300 и 500 участников соответственно), а также в мае 2013 года (около 300 участников). Жителей района беспокоит то, что заявленный ООО «УГМК-Цемент» расчетный размер санитарно-защитной зоны составляет 500 метров, что, как полагают граждане, недостаточно для цементного завода.

Протестующие выражают обеспокоенность возможным пылевым загрязнением Алагирского района, выбросами вредных веществ от работы печей по обжигу мергеля, а также возможным разрушением ландшафта Алагирского ущелья вследствие добычи мергеля.

Кроме того, жителей Алагирского района возмущает тот факт, что цементный завод собирается строить дочерняя структура ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» – компании, которая эксплуатирует самый экологически проблемный промыш-



Митинг против строительства цементного завода.
Фото из архива сайта www.yabloko.ru

ленный объект в Северной Осетии – завод «Электроцинк».

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, права на учет мнения при принятии решения о размещении экологически опасного объекта.

В июне 2012 года инициативная группа жителей Алагира собрала около 10 тыс. подписей под обращением к федеральным и местным властям с требованием отменить все правовые акты, позволяющие ООО «УГМК-Цемент» настаивать на реализации проекта. Документ был направлен президенту России Владимиру Путину, премьер-министру Дмитрию Медведеву, полномочному представителю в СКФО Александру Хлопонину, главе Северной Осетии Таймуразу Мамсурову.

В мае 2013 года глава республики Таймураз Мамсуров во время встречи с журналистами сказал, что строить цементный завод «все равно будут». Об этом же глава Северной Осетии ранее говорил в послании республиканскому парламенту. Кроме того, в декабре 2012 года зампреда правительства Северной Осетии Валентин Базров заявил, что в проблеме цементного завода «никакого экологического вопроса нет, потому что люди не идут на контакт».

Представители ООО «УГМК-Цемент», в свою очередь, уверяют, что на заводе будут применяться немецкие технологии – «современные автоматизированные и компьютеризированные комплексы, которые позволяют минимально воздействовать на окружающую среду и получать высококачественную продукцию».

Источники:

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/224996/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/206877/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/206446/>

http://www.yabloko.ru/regnews/severnaya_osetiya/2013/06/04

http://www.newchemistry.ru/printletter.php?n_id=8991

<http://www.prturplus.com/node/123>

<http://red-capella.livejournal.com/18931.html>

Пример 43

Невыполнение ОАО «Электроцинк» обязательств по снижению негативного воздействия на окружающую среду

В период с 2009 года по 2011 год на заводе ОАО «Электроцинк» (производственном объекте первого класса опасности, одном из крупнейших в России предприятии цветной металлургии), расположенном в черте города Владикавказа, произошла серия аварийных ситуаций, в результате которых в атмосферу выбрасывалось значительное количество серного ангидрида. Причиной выбросов стал износ оборудования серноокислого цеха.

Экстремально высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха вызвал массовые акции протеста во Владикавказе (в непосредственной близости от завода проживает порядка 4 тыс. человек). Управлению Роспотребнадзора по Республике Северная Осетия – Алания пришлось обратиться в Арбитражный суд с требованием о приостановке деятельности завода-нарушителя.

В мае 2010 года Роспотребнадзор и ОАО «Электроцинк» заключили в суде мировое соглашение из 23 пунктов, согласно которому «Электроцинк» брал на себя обязательства по поэтапному снижению негативного воздействия на окружающую среду и реализации во Владикавказе природоохранных и санитарно-оздоровительных мероприятий.

В мае 2012 года член экологической комиссии Общественной палаты Северной Осетии Сослан Гатуев представил доклад о ходе выполнения ОАО «Электроцинк» обязательств в рамках мирового соглашения. Гатуев констатировал, что обязательства ОАО «Электроцинк» не были выполнены. В частности, по его словам, не был выполнен пункт о снижении объемов производства для сокращения выбросов вредных веществ в атмосферу.

В декабре 2012 года состоялись повторные слушания о ходе выполнения обязательств ОАО «Электроцинк», в которых приняли уча-

стие члены Общественной палаты России, Общественной палаты Северной Осетии, надзорных органов, члены инициативных групп граждан, представители общественных экологических организаций. На слушаниях в очередной раз был поднят вопрос о несоблюдении ОАО «Электроцинк» условий мирового соглашения с Роспотребнадзором. Так, согласно одному из пунктов соглашения, в систематические замеры воздуха, осуществляемые во Владикавказе, необходимо было включить замеры по кадмию на всех контрольных стационарных постах (пункт должен был быть реализован до августа 2012 года), чего сделано не было.

Также не был выполнен пункт о продолжении реализации программы систематических замеров уровня загрязняющих веществ на всех контрольных стационарных постах с доведением информации до населения (срок исполнения – сентябрь 2012 года) и пункт по проведению рекультивации и санации загрязнений тяжелыми металлами почвы Промышленного района Владикавказа на период до 2015 года (включая информирование населения о ходе работ).

В данном случае нарушены право граждан на благоприятную окружающую среду, право на охрану здоровья.

С начала 2013 года во Владикавказе возобновились акции протеста против деятельности ОАО «Электроцинк». Протестующие требуют расторгнуть мировое соглашение с «Электроцинком» и полностью запретить эксплуатацию завода.

Комментируя доклад Общественной палаты Северной Осетии, зампред правительства республики Валентин Базров заявил, что у республиканских властей «нет рычагов, чтобы говорить о закрытии завода». «Мы можем говорить только о том, чтобы реконструировать его, вкладывать деньги в экологию», – сказал он.

Руководство самого ОАО «Электроцинк» отвергает обвинения в срыве выполнения обязательств в рамках мирового соглашения. По словам и. о. директора «Электроцинка» Игоря Ходыко, в 2012 году на заводе продолжались активные работы по модернизации. В общей сложности, по его словам, на модернизацию сернокислого цеха, который в наибольшей степени беспокоит владикавказцев, было потрачено порядка 135 млн рублей, 29 млн было направлено на строительство трубы высотой 120 метров. Кроме того, Ходыко

пообещал, что в 2013 году на заводе будет введена в эксплуатацию система оборотного водоснабжения в электролитном цехе, что позволит снизить потребление воды в три раза, а также сократить объем жидких отходов.

Источники:

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/217714/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/169104/>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/224952/>

http://osradio.ru/hronika_dnia/60919-v-severnojj-osetii-projddut-pikety-protiv.html

<http://www.interfax-russia.ru/Ural/news.asp?id=402594&sec=1679>

Чеченская Республика

Пример 44

Загрязнение реки Чанты-Аргун хозбытовыми стоками воинской части в селе Борзой

В феврале 2013 года экологическая комиссия Совета безопасности Чечни сообщила, что ОАО «Славянка» (в лице филиала ООО «Славянка – ЖЭУ»), которое обслуживает воинскую часть, дислоцирующуюся на территории сельского поселения Борзой Шатойского муниципального района, в нарушение ФЗ «Об охране окружающей среды» в части ст. 22, 24, 34, 41, 51, а также в нарушение ст. 24, 44 Водного кодекса РФ производит несанкционированные сбросы хозяйственно-бытовых стоков в реку Чанты-Аргун.

Совбез Чечни сообщает, что по результатам комиссионного обследования в феврале 2013 года реки Чанты-Аргун были обнаружены свежие следы несанкционированного сброса из воинской части сточных вод, по факту чего были составлены соответствующие акты.

Однако привлечь ОАО «Славянка» к административной ответственности не удалось в связи с тем, что оно является лишь эксплуатирующей организацией, действующей по договору с ФГУ «Северокавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны РФ, которое

несет формальную ответственность за канализационные сети воинской части в селе Борзой и их состояние.

Река Чанты-Аргун – один из истоков реки Аргун – главного притока крупнейшей на Северном Кавказе реки Терек. В 2012 году комитет правительства Чеченской Республики по экологии заявлял, что основными источниками загрязнения реки Чанты-Аргун «являются сбросы сточных вод, поверхностные смывы и диффузное загрязнение».

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

По факту сброса хозяйственных стоков в реку Чанты-Аргун экологическая комиссия Совета безопасности Чечни обратилась в Управление Росприроднадзора по Чеченской Республике.

В феврале 2013 года Управление Росприроднадзора по Чеченской Республике запросило у ФГУ «Северокавказское территориальное управление имущественных отношений» сведения о пролонгации договора с ОАО «Славянка». Руководитель управления Жамбулат Абдулмуслимов заявил, что «в худшем случае всю ответственность по выявленным нарушениям будет нести ФГУ».

Источники:

<http://www.grozny-inform.ru/main.mhtml?Part=11&PublID=40065>

<http://grozny-inform.ru/main.mhtml?Part=11&PublID=39184>

<http://eco95.ru/novosti/150-19122012-o-sostoyanii-okruzhayuschey-sredy-chechenskoy-respubliki-v-noyabre-2012-g.html>

Пример 45

Стихийные свалки ТБО в Шатойском районе

В Шатойском муниципальном районе сложилась критическая ситуация со стихийными свалками ТБО. В частности, в горном ущелье между населенными пунктами Шатой и Памятой образовалась крупная несанкционированная свалка бытовых и сельскохозяйственных отходов.

Местные жители заявляют, что после обильных ливневых дождей со свалки стекает токсичный фильтрат, в связи с чем существует опасность загрязнения грунтовых вод и питьевых колодцев.



Свалки ТБО на территории региона постепенно ликвидируют.
Фото из архива сайта grozny-inform.ru

Управление Росприроднадзора по Чеченской Республике также заявляет, что «свалка твердых бытовых отходов, организованная на окраине населенного пункта Шатой представляет особую опасность для окружающей среды и населения в связи с тем, что отходы сваливаются в глубокий овраг на восточной окраине села, который имеет дно с крутым уклоном в сторону реки Аргун».

Кроме того, по заключению Росприроднадзора, свалка может служить местом для размножения насекомых и грызунов, источником распространения инфекций.

Свалку в селе Шатой эксплуатирует МУП «ПУЖХ Шатойского района». Местные власти заявляют об отсутствии средств для строительства полигона ТБО, изолированного от окружающей среды.

Аналогичная ситуация наблюдается и в соседних районах Чечни – Шаройском и Итум-Калинском. Всего в Чечне, по данным Департамента Росприроднадзора по СКФО, отмечено 89 несанкционированных свалок.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Свалка в селе Шатой была выявлена в 2011 году специалистами Управления Росприроднадзора по Чеченской Республике. По состоянию на июнь 2013 года ее эксплуатация активно продолжалась.

В 2011 году в ходе рейдовых мероприятий, Шатойском муниципальном районе Управление Росприроднадзора по Чеченской Республике возбудило 46 административных дел в отношении администраций 13 сельских поселений и их глав.

В июне 2013 года министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды ЧР заявило о том, что в отношении главы Шатойского сельского поселения «применены штрафные санкции в размере 10 тыс. рублей».

Источники:

<http://grozny-inform.ru/main.mhtml?Part=9&PubID=42793>

<http://rpn.gov.ru/node/4238>

<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/221738/>

Ставропольский край

Пример 46

Критическое состояние Тамбуканского озера вследствие природоохранных нарушений

В 2011 году неустановленные лица провели земляные работы по созданию искусственного стока рапы (насыщенного солевого раствора) из Тамбуканского озера – уникального природного водного объекта на границе Ставропольского края и Кабардино-Балкарии с высокоминерализованной горько-соленой водой, являющегося месторождением лечебных грязей. Хищение рапы было выявлено лишь год спустя, когда озеро лишилось около 400 тонн минеральных солей.

В результате стока соляного раствора уровень минерализации воды в озере снизился до критического. К июню 2013 года объем водной массы в озере вырос в 2,5 раза, а его



Озеро Тамбукан на грани экологической катастрофы
Фото из архива сайта www.stavropolye.tv

глубина увеличилась до 5 метров, что угрожает потерей лечебных качеств тамбуканских грязей.

В 2011–2012 годах отмечались также факты незаконной застройки водоохранной зоны озера и сбросы в него хозяйственных стоков. Кроме того, на озеро оказывает негативное воздействие проходящая по его берегу федеральная трасса М-29 «Кавказ» (в 2011 году заявлялось о планах расширить эту магистраль до 4 полос).

Проблемы охраны Тамбуканского озера усугубляются межведомственной неразберихой и трансграничным расположением этого водного объекта. Так, озеро одновременно входит в границы двух особо охраняемых природных территорий – природного заказника Ставропольского края «Озеро Тамбукан» и государственного природного заказника Кабардино-Балкарии «Тамбуканский», имеющих различный охранный режим. При этом само озеро остается федеральным водным объектом, что препятствует финансированию природоохранных программ из местных бюджетов.

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края несколько лет безуспешно пытается решить вопрос о финансировании природоохранных мероприятий на Тамбуканском озере за счет средств федерального бюджета, в частности, в рамках комплексной программы развития Кавказских Минеральных Вод.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Вопрос о критическом состоянии Тамбуканского озера неоднократно поднимался депутатами Думы Ставропольского края. В частности, в июне 2013 года по инициативе депутатов Василия Бондарева, Валерия Калугина, Николая Мурашко было проведено выездное совещание с участием представителей межрайонной природоохранной прокуратуры, специалистов научных и проектных институтов. По результатам совещания было принято решение обратиться к губернатору Ставропольского края с предложением сформировать межведомственную рабочую группу по решению проблем Тамбуканского озера.

Минприроды Ставрополья заявляет о невозможности решения проблем Тамбуканского озера без участия федерального центра. Ставропольский межрайонный природоохранный

прокурор Сергей Белевцев, обращая внимание на факты застройки прибрежной полосы, заявляет о том, что суды принимают сторону нарушителей, поскольку ни одного иска о сносе незаконных строений на берегу озера природоохранной прокуратуре выиграть не удалось.

Источники:

<http://kbr.mk.ru/article/2012/03/13/680968-tambukan-istoriya-zhizni-ili-gibeli.html>

<http://mpr.stavkray.ru/news/2012/tambukan.html>

http://stavropol.rusplt.ru/index/news_11157.html

<http://www.stavropolye.tv/society/view/57752>

<http://sevkavportal.ru/news/pub/analytics/item/7968-deputaty-stavropolya-ozer.html>

Пример 47

Строительство мусороперерабатывающего завода и полигона ТБО на территории месторождения пресных вод в Шпаковском районе

ООО «Экология» строит на территории Верхнерусского сельского поселения Шпаковского района мусороперерабатывающий комплекс, который будет включать в себя завод по сортировке и частичной переработке ТБО, а также полигон для захоронения не подлежащих сортировке мусорных остатков.

20 января 2012 года в Верхнерусском сельсовете прошли публичные слушания по проекту планировки мусороперерабатывающего комплекса. Комиссия по проведению слушаний учла отрицательное мнение жителей поселения и приняла решение отклонить проект. ООО «Экология» оспорила постановление сельской администрации в Арбитражном суде Ставропольского края.

10 февраля 2012 года суд обязал администрацию Верхнерусского сельского поселения утвердить проект планировки мусороперерабатывающего комплекса, а также согласовать строительство первой очереди завода и полигона ТБО, в том числе первой очереди котлована по захоронению отходов. Обжаловать решение местные власти не стали.

6 апреля 2012 года согласно вступившему в законную силу решению суда глава администрации сельского поселения выдал разрешение на строительство. По требованию местных депутатов и общественности администрация все-таки обратилась в Шестнадцатый арби-

тражный апелляционный суд с заявлением о восстановлении пропущенного апелляционного срока и обжаловании решения суда первой инстанции. Однако спустя некоторое время глава Верхнерусского сельсовета Владимир Николаенко отозвал заявление, по сути, лишив жителей сельского округа права на учет мнения относительно планов по размещению опасных производственных объектов.

Суть претензий местных жителей к полигону ТБО и мусороперерабатывающему комплексу сводится к следующему:

- опасные объекты планируется построить на территории разведанного месторождения пресных вод – единственного источника пресной воды в западной части Ставропольской возвышенности (питающего реки Чибрик и Русская). Выше водоносного горизонта залегают песчаники, которые, как опасаются местные жители, не смогут препятствовать проникновению токсичных стоков с полигона;

- полигон ТБО будет расположен на территории горного отвода Северо-Ставропольского подземного хранилища газа. Об опасности такого соседства неоднократно заявляло ОАО «Газпром» (газохранилище включено в реестр опасных промышленных объектов)

- при хранении ТБО на полигоне возможно выделение горючих газов, самопроизвольное возгорание и пожары;

- перевозить мусор на полигон будут по улицам Подгорной и Михайловской села Верхнерусского. При предполагаемом объеме переработки мусора 1,5 млн куб. м в год получается, что мусоровозы здесь должны двигаться каждые три минуты.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду, права на учет мнения при принятии решения о размещении экологически опасных объектов.

В декабре 2012 года около 600 жителей Шпаковского района приняли участие в акции протеста против полигона ТБО и мусороперерабатывающего комплекса. Акция прошла в селе Верхнерусском. Участники акции образовали «живую цепь» вдоль федеральной трассы Ставрополь – Ростов-на-Дону, выставив транспаранты «Защитим родники!», «Защити природу!», «Мы хотим пить чистую воду!», «Губернатор – наша надежда!», «Это небо – для птиц!», «Не губите воду, мужики!».

На акции собирали подписи под резолюцией на имя губернатора края Валерия Зе-

ренкова и председателя правительства Юрия Тыртышова с требованием отозвать разрешение на строительство опасных объектов.

В мае 2013 года Ставропольская межрайонная природоохранная прокуратура проверила соблюдение ООО «Экология» требований природоохранного законодательства при эксплуатации мусороперерабатывающего завода в районе хутора Верхнерусского. Прокуратурой были выявлены факты временного хранения отсортированных отходов, не подлежащих утилизации на полигоне, таких, как упаковочная тара, строительные отходы, лом черных и цветных металлов, отработанные автомобильные покрышки, на открытых площадках на производственной территории, не имеющих водонепроницаемого покрытия, что является нарушением требований ст. 51 Федерального

закона «Об охране окружающей среды» и ст. 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

За допущенные нарушения в отношении генерального директора ООО «Экология» Долгополова С.В. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.2 КоАП РФ, и наложен штраф в размере 10 тыс. рублей.

Источники:

<http://www.stavropolye.tv/society/view/54751>

<http://www.control-press.ru/?ml=read&id=1199>

<http://www.opengaz.ru/issues/48-540/doloj-svalku.html>

<https://www.kavkaz-uzel.ru/articles/216668/>

<http://procrf.ru/news/120935-za-narusheniya-prirodoohrannogo-zakonodatelstva.html>

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

В состав округа входят 11 субъектов Федерации: 2 республики (Коми, Карелия), 7 областей (Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Псковская), Ненецкий автономный округ (в составе Архангельской области) и город федерального значения Санкт-Петербург.



Общая характеристика экологической ситуации в округе

Общая площадь территории Северо-Западного федерального округа (СЗФО) составляет 1687 тыс. кв. км, численность населения – 13,7 млн человек.

В СЗФО отмечается достаточно большое количество ненарушенных природных территорий, в том числе лесов.

Основные виды промышленности – лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная. Из добывающих производств необходимо отметить нефтегазовый комплекс в Республике Коми, Ненецком автономном округе, добычу железных и медно-никелевых руд в Мурманской области, нерудных полезных ископаемых в Республике Карелия.

К основным экологическим нарушениям можно отнести неустойчивую добычу при-

родных ресурсов, загрязнение окружающей среды, в том числе водных объектов, промышленными и бытовыми отходами, вырубку зеленых насаждений в городах, деятельность, разрушающую природные комплексы на особо охраняемых природных территориях.

На территории округа расположены выработавшие свой проектный ресурс Кольская и Ленинградская атомные станции, ведется строительство ЛАЭС-2. Под вопросом находится строительство Балтийской АЭС в Калининградской области. Это создает напряжение во взаимодействии власти и общественности на соответствующих территориях.

Серьезной остается проблема загрязнения атмосферного воздуха и водных объектов.

Загрязнение экологических систем происходит в результате: деятельности, направленной на добычу полезных ископаемых (Республика Коми, Мурманская область, Ненецкий автономный округ и др.); ракетно-космической

деятельности (Архангельская область); деятельности промышленных предприятий (Мурманская, Новгородская области и др.); воздействия бытовых и промышленных отходов (Ленинградская область, Санкт-Петербург, Архангельская область); коммунальных и сельскохозяйственных стоков (Вологодская и Псковская области). В Мурманской области и в стране в целом сохраняется напряжение в связи с транспортировкой ОЯТ из-за пределов России.

Под угрозой нарушения находятся особо охраняемые природные территории (в том числе – создаваемые) в Республике Коми, Республике Карелия, Мурманской и Новгородской областях. Вместе с тем, в Вологодской области удалось защитить от строительства автотрассы территорию памятника природы «Еловый лес».

Зеленые насаждения в пределах населенных пунктов уничтожаются и/или их уничтожение планируется вопреки экологическим интересам граждан в Республике Коми, Республике Карелия, Калининградской и Ленинградской областях.

Географически приведенные примеры экологических нарушений не являются исчер-

пывающими. В каждом регионе можно найти сходные негативные воздействия на окружающую среду.

Основными организационно-правовыми проблемами неизменно являются:

- преимущество интересов бизнеса (экономических интересов) перед интересами охраны природы и здоровья населения;
- мизерное финансирование природоохранных мероприятий (даже по принятым региональным и муниципальным программам);
- сокрытие или несвоевременное предоставление информации об экологически значимой деятельности предприятий и организаций, включая аварийные ситуации;
- сложное или невозможное для применения в целях защиты экологических прав граждан законодательство.

Высокий уровень активности граждан, выступающих в защиту своих экологических прав, отмечается во всех регионах федерального округа. Указанная активность часто приводит к отмене экологически опасных и неоправданных решений, сохранению ценных природных объектов и территорий.

Республика Коми

Пример 48

Нарушения природоохранного законодательства на территории национального парка «Югыд ва»

Продолжается противостояние защитников территории национального парка «Югыд ва», относящейся к объекту всемирного наследия «Девственные леса Коми», и золотодобытчиков из ЗАО «Голд Минералс» (дочернее предприятие ОАО «Высочайший»).

К деятельности национального парка относится охрана дикой природы, научные исследования, экологическое просвещение, развитие рекреации и туризма. Например, сплавы по реке Кожим пользуются особой популярно-

стью среди туристов. Всего число посетителей национального парка составляет 4 тыс. человек в год.

Однако еще в 2011 году здесь, на участке месторождения золота «Чудное», начались геологоразведочные работы, в том числе взрывные, в результате чего нанесен ущерб природным комплексам, в том числе водным объектам бассейна реки Кожим. От жителей близлежащих поселков, рыбаков и туристов поступили жалобы о частых камнепадах в горах, загрязнении водоемов и об уходе рыбы из рек.

Для получения объективной картины ситуации на месторождении ИТЦ «СканЭкс» провел космосъемку района работ. Специалистами НП «Прозрачный мир» проведен анализ космических снимков, показавший, что за лето и осень 2012 года работы на данном участке продолжались, появлялись новые антропогенные объекты, происходило нарушение и загрязнение естественных ландшафтов.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и пользование рекреационными ресурсами.

Для решения вопроса в пользу территории всемирного природного наследия Гринпис обратился в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, которая 31 августа 2012 года сообщила, что решение Минприроды России об изъятии из состава парка 1,9 тыс. га земель для золотодобычи является незаконным, а деятельность ЗАО «Голд Минералс» осуществляется с нарушениями действующего законодательства.

«Минприроды России, допустив изменение площади и территориального расположения национального парка путем изъятия части территории для разработки золоторудного месторождения «Чудное», не обеспечило должную охрану, сохранение и передачу объекта всемирного наследия «Девственные леса Коми» будущим поколениям, чем нарушило требования ст. 4, 5 и 6 Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия. ...По данным фактам Генеральной прокуратурой Российской Федерации в Минприроды России подготовлена информация о необходимости устранения нарушений законодательства», – говорится в ответе Генпрокуратуры.

Центр всемирного наследия ЮНЕСКО обнародовал решения 37-й сессии Комитета всемирного наследия, которая проходила с 16 по 27 июня 2013 года в Камбодже. В частности, эти решения касаются «Девственных лесов Коми», в отношении которых на сайте Гринпис сказано: «Хотя факт проведения на этом объекте незаконных изыскательских работ по добыче золота неоспорим, России уже в третий раз удалось заблокировать одобрение решения о переводе «Девственных лесов Коми» в список «Всемирное наследие под угрозой».

Комитет еще раз подчеркнул, что добыча золота и изменение границ национального парка «Югыд ва» представляют однозначную угрозу для выдающейся универсальной ценности объекта. Комитет в очередной раз попросил Россию отозвать или заморозить уже выданные лицензии на исследования и эксплуатацию месторождений и привести границы национального парка в прежнее состояние».

21 августа 2013 года Верховный суд РФ согласился с доводами Гринпис России и при-



Буровая установка. Рядом – геологоразведочная канава, образовавшаяся в результате взрывных работ
Фото из архива сайта www.greenpeace.org

знал добычу золота в национальном парке «Югыд ва» незаконной. Суд признал не соответствующим российскому законодательству утвержденное Министерством природных ресурсов положение о парке, которым из его территории исключена территория золоторудного месторождения «Чудное».

Источники:

<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2012/June/22-06-2012-Forum-NGO-start/>

http://www.yugydva.komi.com/?page=tur_otd.htm

<http://izvestia.ru/news/522275#ixzz1ynmaTE4g>

<http://transparentworld.ru/ru/environment/monitoring/oopt/yugydva/>

<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2012/September/25-09-2012-Komi-letter-from-prokuratura/>

<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/18-july-gorykavkaza/>

http://www.conventions.ru/view_base.php?id=129

<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/22-august-komizoloto/>

Пример 49

Возможная застройка жилыми домами Ботанического сада

В Сыктывкаре продолжается сокращение озелененных территорий. Новый пример –

планируемая вырубка части Ботанического сада – Агробиостанции Коми государственного педагогического института под жилую застройку.

16 октября 2012 года на публичных слушаниях, состоявшихся в здании сыктывкарской администрации, большинство собравшихся проголосовало против намерения властей застроить жилыми домами часть территории сада («за» – 43, «против» – 67). Это произошло, несмотря на то, что представительница Агентства по управлению имуществом Республики Коми, сделавшая доклад по данному вопросу, заявила, что, если земля под Ботаническим садом является федеральной собственностью, то ни Республика Коми, ни муниципальное образование в лице администрации не имеют права самостоятельно распоряжаться этим земельным участком. А федеральная политика направлена на развитие жилищного строительства. Защитники Ботанического сада утверждали в ответ, что в Сыктывкаре «есть немало участков, находящихся в федеральной собственности», которые можно использовать под застройку.

После слушаний сторонники вырубki и застройки сада начали сбор подписей в свою поддержку. Они заявили, что результаты публичных слушаний по закону имеют рекомендательный характер, и можно добавить подписи, собранные после их проведения.

Ботанический сад КГПИ находится в самом центре города, где движется огромный

поток транспорта. Этот сад является фактически единственным зеленым заслоном для жителей близстоящих домов. При этом известно, что в Республике Коми, в том числе в Сыктывкаре, растет количество онкологических заболеваний среди населения. Большую долю от общего числа заболеваний составляет рак легких, трахеи и бронхов.

Именно поэтому активисты общественной организации «Экологи Коми» также провели сбор подписей под обращением с требованием прекратить «процесс присоединения «Ботанического сада КГПИ к зоне жилой застройки и инициировать перевод сада в рекреационную зону с дальнейшим обустройством парковой зоны отдыха, оборудованной скамейками, освещением и асфальтированными дорожками».

Согласно данным, размещенным на сайте администрации, количество граждан, подписавшихся «за» вырубку оказалось больше, чем за сохранение озелененной территории. 23 апреля 2013 года Совет Сыктывкара подавляющим числом голосов (21 – «за», 2 – «воздержались») принял решение о переводе части Ботанического сада КГПИ в зону жилой застройки. Еще раньше, 15 февраля, депутаты также единодушно приняли решение, вообще отменяющее процедуру голосования на публичных слушаниях.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.



Ботанический сад, который хотят вырубить под застройку
Фото из архива независимой газеты Республики Коми «Красное Знамя»



Предупредительная табличка о «шиповании» дерева
Фото из архива сайта komikz.ru

Остается добавить, что наиболее радикально настроенные группы проводят «шипование» деревьев (забивание гвоздей под разными углами), произрастающих на территории Ботанического сада КГПИ, с целью их сохранения от вырубки.

Источники:

Группа «Экологи Коми» vkontakte.ru
<http://7x7-journal.ru/item/21688?r=коми>
<http://www.nepsite.com/node/18370>
<http://7x7-journal.ru/post/22109?r=коми>
<http://sykt24.ru/news/14916>
<http://www.syktvkar.komi.com/content/view/8807/678/>
<http://komikz.ru/news/politics/?id=10225>
<http://www.bnkomi.ru/data/news/18221/>
<http://komikz.ru/news/environment/?id=8121>

Республика Карелия

Пример 50

Уничтожение зеленой зоны

Самые лучшие и дорогие людям озелененные территории Петрозаводска не дают покоя бизнесменам и чиновникам городской администрации.

После победы горожан, отстоявших исторический Левашовский бульвар от соседства с планировавшейся высотной жилой застройкой, и окончательным отзывом 4 июня 2013 года строительной компанией иска из Арбитражного суда Республики Карелия об оспаривании статуса Левашовского бульвара как объекта культурного наследия пришел черед исторического бульвара на улице Энгельса.

На официальном портале органов власти Республики Карелия сказано, что «бульвар являет собой прекрасный образец озеленения городской магистрали с разделением транспортных и пешеходных зон». Тем не менее, именно на образцовой 7-метровой разделительной полосе, засаженной в два ряда несколькими десятками деревьев липы и сотней кустарников жимолости в виде живой изгороди, Администрацией Петрозаводского городского округа было принято решение о строительстве парковочных мест для авто-

транспорта по всей 200-метровой длине бульвара. При этом была полностью уничтожена живая изгородь, а у 40 лип повреждены корни, что, по мнению специалистов-биологов, в дальнейшем приведет к гибели деревьев.

Следует отметить, что до почти полного уничтожения образцовой озелененной разделительной полосы бульвара проведено благоустройство этой же части улицы Энгельса с ликвидацией по одному тротуару с каждой стороны дороги (до этого имелось по два тротуара) с устройством и тут парковочных мест. Нужно добавить, что превращение этой части исторической улицы в большую автостоянку не решает проблему загруженности центральной части столицы Карелии автомобилями.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Победившая на выборах Главы Петрозаводского городского округа 8 сентября 2013 года Галина Ширшина поддержала действия общественности, протестующей против уничтожения исторической аллеи. Одновременно ГИБДД запретила устраивать парковку на разделительной полосе дороги по улице Энгельса.

Источники:

КРОО «Ассоциация зеленых Карелии»
<http://www.gov.karelia.ru/Different/Encyclopedia/encycl07.html>
<http://nika-media.ru/blog/vse-novosti/society/karelskij-ekolog-vystupil-protiv-unichtozheniya-derevev-na-ulice-engelsa/>



Старая липовая аллея уже начинает уступать место парковке
 Фото из архива сайта gubdaily.ru

<http://politika-karelia.ru/?p=11509#comments>
<http://vedkar.ru/incident/articles/6633/lipa>
<http://gubdaily.ru/blog/article/capitalcity/zachem-uroduyut-nash-gorod-radi-parkovki-vlasti-pogubili-lipovuyu-alleyu/>

Пример 51

Не создать национальный парк – нарушить экологические права граждан

Национальный парк «Ладожские шхеры», охватывающий части территорий Лахденпохского, Сортавальского и Питкярантского районов Республики Карелия, согласно Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года и плану мероприятий по реализации указанной Концепции (утв. Распоряжением Правительства РФ от 22.12.2011 № 2322-р), должен был быть создан в 2012 году. Однако группа жителей города Сортавала, поддержанная депутатами фракций «Справедливая Россия» и ЛДПР в Законодательном Собрании Республики Карелия, организовала этому противодействие, главным образом путем сбора подписей против национального парка и проведения публичных акций (митингов), собиравших в городе до нескольких сотен участников.

В Законодательном собрании Республики Карелия дважды отклонялись тексты обращений к высшему руководству Российской Феде-

рации с просьбой отложить создание (в иной формулировке – отказаться от создания) национального парка «Ладожские шхеры». В то же время Общественный экологический совет при правительстве Республики Карелия направил 4 мая 2012 года главе Республики Карелия обращения «О необходимости образования национального парка «Ладожские шхеры». В поддержку ООПТ высказалось большинство жителей Северного Приладожья, участвовавших в общественных слушаниях по вопросу создания национального парка. При этом многие населенные пункты, жители которых участвовали в слушаниях, находились под угрозой организации вблизи их границ предприятий по добыче щебня, что вело к вырубке лесов, ухудшению экологической ситуации и созданию дискомфортных условий проживания. Примерами таких поселений являются поселки Сумерия в Питкярантском и Хийтола в Лахденпохском районах Карелии. При этом в угоду бизнесу новый вариант границ национального парка (декабрь 2011 года) предполагает сокращение площади ООПТ и изменение ее функционального зонирования.

Несмотря на реальные угрозы экспансии лесозаготовительного и горнодобывающего бизнеса и продолжения распродажи земельных участков в Северном Приладожье, правительство Республики Карелия заняло выжидательную позицию. Планы Российской Федерации по созданию национального парка «Ладожские шхеры» в пределах признанного на международном уровне «Зеленого пояса Фенноскандии» (территория сохранившихся коренных лесов, протягивающаяся на сотни километров с севера на юг вдоль границы со скандинавскими государствами) оказались сорванными.

В связи с неопределенностью, возникшей в создании национального парка, число случаев уничтожения, повреждения, захламления и застройки ценных в природном и рекреационном отношении участков возросло. Так, общественная организация «Зеленая волна» сообщает: «Каждый новый выезд в шхеры приносит туристам новые неприятные сюрпризы. Прежде всего, мусора на стоянках стало еще больше. Помойки выросли там, где ты убирал год назад, а также появились новые. На прежде девственных скалистых берегах возникло не менее десятка новых коттеджей. Убавилось леса, зато прибавилось заборов. Мы почти физически ощущаем, как исчезают



Таких коттеджей с каждым годом становятся все больше, а лесополоса постепенно сокращается
 Фото из архива сайта www.novayagazeta.spb.ru

Ладожские шхеры». Дело дошло до того, что под возведение различных построек (в основном домиков, определяемых как коттеджи) в пределах планируемого национального парка используются дикие острова. Еще один пример – залив Мариенлахти вблизи местечка Кортела, где Управление делами Президента (как уверяют) построило очередную «дачку» и где теперь запрещено высаживаться байдарочникам.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и отдых.

Организация «Зеленая волна» пригласила главу Республики Карелии Александра Худилайна и министра природопользования и экологии Республики Карелия Виктора Чикалюка поучаствовать в массовой экоуборке в окрестностях Куркиекского залива и залива Кочерга. Зеленые надеялись вновь привлечь внимание власти Карелии к экологическим проблемам Северного Приладожья и подтолкнуть ее к шагам в направлении исполнения своих функций для создания национального парка. В назначенный день оба приглашенных на уборку не приехали.

Источники:

КРОО «Ассоциация зеленых Карелии»

Движение «Против захвата озер»

<http://www.ladoga-park.ru/>

<http://www.ladoga-park.ru/a120321233145.html>

<http://www.novayagazeta.spb.ru/2013/63/4>

<http://www.forest-karelia.ru/?id=863>

<http://www.forest-karelia.ru/?id=886>

Архангельская область

Пример 52

Нарушение правил обращения с отходами

Актуальной экологической, экономической и социальной проблемой Архангельской области является проблема обращения с отходами производства и потребления. Срочное и эффективное решение данной проблемы обуславливается необходимостью обеспечения нормальной жизнедеятельности населения,

санитарной очистки городов и поселений, охраны окружающей среды.

В результате хозяйственной деятельности организаций Министерства обороны РФ, расположенных на территории Архангельской области, произошло загрязнение земель, ранее использовавшихся войсковыми частями. Данная проблема особенно остро выражена в пос. Летнеозерский (Покровское сельское поселение Онежского муниципального района), пос. Катунино, г. Мезень, а также на территории государственного природного заказника федерального значения «Земля Франца-Иосифа».

В муниципальных образованиях все также отсутствует система организованного сбора и утилизации отработанных люминесцентных ламп, сбор отработанных шин. Остается нерешенной проблема по переработке медицинских отходов класса «Б», «В» и «Г», которые должны обезвреживаться и сжигаться на специальных установках. Наиболее серьезный ущерб окружающей среде наносят крупные промышленные предприятия. К их числу можно отнести предприятия по добыче полезных ископаемых (ОАО «Севералмаз», ОАО «Архангельское геологодобычное предприятие», ОАО «Северо-Онежский бокситовый рудник» и др.), целлюлозно-бумажные (ОАО «Архангельский ЦБК», ОАО «Котласский ЦБК», ОАО «Соломбальский ЦБК»), машиностроительные (ОАО «Производственное объединение «Севмаш» и ОАО «Центр судоремонта «Звездочка»), основные предприятия теплоэнергетики (Архангельская ТЭЦ, Северодвинские ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2), а также испытательный космодром Министерства обороны РФ «Плесецк». Практически все из перечисленных крупнейших предприятий Архангельской области свои отходы утилизируют с различными нарушениями. Это связано с тем, что большинство из них расширяет свое производство, осваивает новые технологии и одновременно пренебрегает обновлением очистных сооружений. К тому же в области ежегодно увеличивается удельный вес отходов, которые попросту хоронятся в почву или сливаются в естественные водоемы без какой-либо предварительной обработки.

По данным статистического наблюдения, за 2012 год на предприятиях Архангельской области образовалось 55776,6 тыс. тонн отходов, что на 17 346,1 тыс. тонн больше, чем в предыдущем году. Основной вклад в увеличение количества образованных отходов внесли предприятия по добыче полезных ископае-



В Архангельской области мусор падает прямо с неба
Фото из архива сайта edu.severodvinsk.ru

мых. В 2011 году в результате их деятельности образовалось 35630,5 тыс. тонн отходов, тогда как в 2012 году образование отходов на данной категории предприятий составило 52419,9 тыс. тонн, что в 1,4 раза больше.

Плачевна ситуация и с утилизацией продуктов жизнедеятельности населения. Места, оборудованные для сбора отходов в городе, часто не отвечают санитарно-гигиеническим требованиям. Не отвечают им и места свалок, на которых размещается основная доля твердых отходов. Санитарно-техническое состояние большинства свалок неудовлетворительное: отсутствует обваловка по периметру, водонепроницаемые основания, технологический цикл по изоляции отходов не обеспечен. Естественно, уровень загрязнения почв и поверхностных водоемов в местах свалок и на прилегающих к ним территориях крайне высок.

Свалка твердых бытовых отходов Архангельска не соответствует требованиям санитарного законодательства. Вынесено решение суда о запрете МУП «САХ» эксплуатации свалки ТБО с 01.01.2008. Ломоносовский районный суд Архангельска неоднократно рассматривал заявление МУП «САХ» об отсрочке исполнения решения суда. Отсрочка исполнения решения суда предоставлена до 01.01.2014.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и здоровье.

В регионе принята Долгосрочная целевая программа «Безопасное обращение с отходами производства и потребления в Архангельской области на 2012–2014 годы».

В рамках подпрограммы «Освоение и использование Арктики» федеральной целевой программы «Мировой океан», утвержденной постановлением Правительства РФ от 10.08.1998 № 919, в 2012 году начаты работы по ликвидации накопленного экологического ущерба на некоторых островах Земли Франца-Иосифа.

Источники:

http://www.edu.severodvinsk.ru/after_school/obl_www/2013/work/rod/index5.htm

<http://www.dvinaland.ru/ecology/>

http://www.dvinaland.ru/files/power/departments/comeco/envir/doklad_2012_v.pdf

Пример 53

Загрязнение атмосферного воздуха космодромом «Плесецк»

В 2012–2013 годах с космодрома «Плесецк» продолжались запуски космических аппаратов, в которых в качестве топлива используется гептил. Известны три таких запуска ракеты-носителя «Рокот»: 28 июля 2012 года, 15 января и 12 сентября 2013 года.

Несимметричный диметилгидразин (гептил) исключительно токсичен. Он может вызывать тошноту, рвоту, раздражение глаз и дыхательных путей, возбуждение нервной системы.

Запуски ракет на гептиле представляют опасность как в штатном режиме, так и в аварийном. Примером крупной аварии ракеты-носителя «Протон-М», в состав топлива которой также входит гептил, является авария на другом космодроме – «Байконур» в Казахстане 2 июля 2013 года. В центре воронки, образовавшейся от падения ракеты-носителя, специалисты обнаружили превышения ПДК по гептилу в сотни и тысячи раз.



Стартовый комплекс «Союз»
Фото из архива сайта vostokdrom.ru

Более чем полувековая работа космодрома «Плесецк» связана с падением отработавших ступеней космических аппаратов, запускаемых с него ежегодно. Президент Союза «За химическую безопасность», доктор химических наук Л. А. Федоров сказал: «У нас давно есть разработки новых, более экологичных ракет, которые, к примеру, с самого начала использовались в Соединенных Штатах. Однако на российских складах еще много старых, жидкотопливных ракет-носителей, которые пускают в эксплуатацию, чтобы не терять средства. На Западе пошли по твердо-топливному варианту, а у нас – по гептильному. Гептил – это мина под будущее».

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, здоровье.

Правительством Архангельской области утверждена долгосрочная целевая программа «Охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности Архангельской области на 2012–2014 годы». В перечень программных мероприятий по направлению «Стабилизация экологической обстановки, улучшение качества окружающей среды» входит мероприятие «Экологический мониторинг территорий, задействованных при осуществлении ракетно-космической деятельности в Архангельской области». Проведение данного мероприятия, как сказано в Программе, «необходимо для оценки влияния компонентов ракетного топлива и продуктов их трансформации на окружающую среду... В ходе реализации мероприятия будут выполнены полевые работы в районах падения отделяющихся частей ракет, включающее химико-аналитическое обеспечение, подготовлены карты-схемы расположения отделяющихся частей ракет и мест падений отделяющихся частей ракет в районах падения отделяющихся частей ракет».

Источники:

<http://www.federalspace.ru/launch/2013/>

<http://www.aif.ru/dontknow/dontknows/security/14828>

<http://vpk-news.ru/articles/16745>

http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2013/vostochniy

http://www.enwl.net.ru/spbeco/enwl/2007/02/21_02.htm

<http://www.law7.ru/arkhangelsk/act8h/r163.htm>

Вологодская область

Пример 54

Защита ООПТ «Еловый лес» в связи со строительством трассы

11 марта 2013 года в поселке Непотягово Вологодского района Вологодской области состоялись публичные слушания по проекту «Реорганизация комплексного (ландшафтного) памятника природы областного значения «Еловый лес» у деревни Кирики-Улита Вологодского района Вологодской области». Данным проектом предлагалось сократить площадь ООПТ «Еловый лес» с 51,2 до 47,63 га в связи с реализацией проекта «Строительство обхода г. Вологды, IV пусковой комплекс в Вологодском районе Вологодской области».

По словам доцента кафедры зоологии и экологии ВГПУ, кандидата биологических наук Алексея Шабунова, самая большая ценность «Елового леса» в том, что это один из немногих участков хвойного леса, который сохранился рядом с Вологдой. Естественные леса исчезают под натиском городской среды, а этот массив остался целым, причем у него достаточно большой возраст.

Строительство трассы вблизи памятника (не говоря уже о строительстве на территории) повлечет за собой необратимые изменения. «К примеру, – пояснил ученый, – если нарушится гидрологический режим, а строители могут это сделать даже нечаянно, уровень воды в почве упадет, и ели попросту начнут высыхать. Кроме того, коренные лесные виды животных, скажем, снегири, клесты, рябчики, уйдут, а на смену им придут опушечные».

Памятник природы «Еловый лес» уникален еще и тем, что здесь одновременно можно увидеть и таежные, и луговые виды животных. «Это важный факт. Вологодские луга – гордость нашего края. Они сейчас исчезают, зарастают ивняком, ольхой, крупными зонтичными растениями, а здесь, прямо под Вологдой, сохранилась собственная луговая зона, конечно, ее надо отстаивать», – комментирует Алексей Шабунов.

Только одних птиц, по самым скромным подсчетам, в «Еловом лесу» встречается 110–115 видов. Здесь обитают и крупные млекопитающие (лоси, кабаны и т. д.), и мелкие

(белки, различные виды бурозубок, полевок, мышей и т. д.).

Кроме зоологов и просто любителей природы, «Еловый лес» привлекает многочисленных спортсменов: здесь проходят лыжные трассы, проводятся походы, соревнования по исторической реконструкции и ориентированию на местности и т. д.

В случае сокращения площади ООПТ можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную среду, отдых и здоровье.

На публичных слушаниях 11 марта 2013 года их участники не согласились с проектом сокращения площади памятника природы «Еловый лес», полагая, «что просто отсечением трех гектаров дело бы не закончилось». В защиту ООПТ выступили: председатель общественного совета «Лыжня здоровья» Николай Солдатов, житель поселка Непотягово Николай Соколов, усилиями которого благоустроен святой источник в деревне Голубково, председатель городского совета ветеранов Наталья Полещук, председатель Вологодского отделения общества жителей блокадного Ленинграда Константин Михайлов. Последний, в частности, рассказал, что во время блокады, чтобы согреть ледяные дома, многие ленинградцы истопили в печках практически всю свою мебель, даже старинную утварь. Но деревья в городе были сохранены.

Глава Вологды Евгений Шулепов поддержал граждан и предложил сохранить ООПТ возле города и отодвинуть строительство участка окружной дороги. С ним согласился губернатор Вологодской области Олег Кувшинников. Угроза от «Елового леса» отведена, однако жители одиннадцати окрестных деревень остаются обеспокоенными другой проблемой – возможным включением их населенных пунктов в границы города после строительства дороги, даже если она не пройдет через ООПТ.

Источники:

<http://premier.region35.ru/gazeta/np809/s35.html>

<http://oopt.aari.ru/oopt/Еловый-лес-у-деревни-Кирики-Улита>

<http://spasskoe.com/publichny-e-slushaniya-po-proektu-reorganizatsii-kompleksnogo-landshaftnogo-pamyatnika-prirody-oblastnogo-znacheniya-elovy-j-les-u-d-kiriki-ulita-vologodskogo-rajona-vologodskoj-oblasti/>

<http://vologda.bezformata.ru/listnews/doroga-cherez-elovij-les/10858846/>

<http://www.rg.ru/2013/04/08/reg-szfo/les-anons.html>

<http://www.vopros.vologda-oblast.ru/requests/10759.html>

Пример 55

Загрязнение реки Ягорба

Загрязнение рек из различных источников в Вологодской области происходит ежегодно.

В октябре 2012 года по факту производственного загрязнения реки Кошта – рыбохозяйственного водного объекта высшей категории (приток первого порядка реки Шексна) – по ч. 2 ст. 250 УК РФ (загрязнение вод, повлекшее массовую гибель рыбы) осуждены двое сотрудников ОАО «Северсталь», а само предприятие подверглось штрафу в размере 6 806 394 рублей.

Новым примером является сильнейшее за последние десятилетия загрязнение навозными стоками реки Ягорба в Череповецком районе. В сентябре 2012 года здесь в 1000 раз оказались превышены нормы содержания вредных веществ. Пострадала часть водотока, находящаяся вблизи населенного пункта Ботово. Местные жители обратились в природоохранную прокуратуру с жалобами на тяжелый запах навоза, который разносится на многие километры. Выехавшие на место сотрудники Росприроднадзора и прокуратуры обнаружили

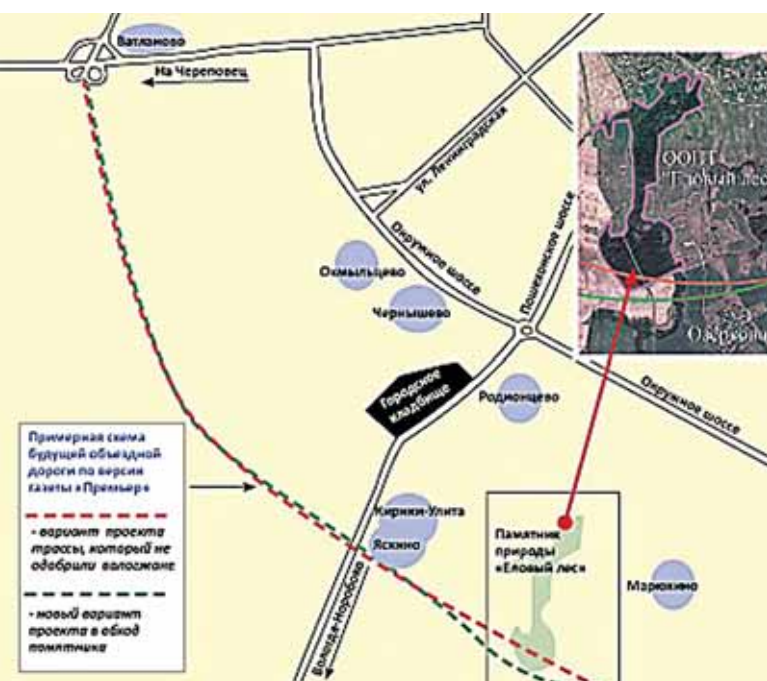


Схема проекта строительства дороги в обход ООПТ
Фото из архива сайта premier.region35.ru

сильнейшее загрязнение реки. Специалисты предположили: скорее всего, в воду попали тонны фекальных стоков животноводческого комплекса ЗАО «Ботово», находящегося неподалеку. По всей видимости, очистные сооружения предприятия долгое время не справлялись с объемами навоза. Вред, причиненный сбросом навозных стоков, очевиден. Помимо специфического запаха, который ощущается здесь повсюду, цвет воды в ручье, который течет от очистных сооружений предприятия «Ботово» почти черный, а растительность по берегам и вовсе исчезла. Пострадали в этой экологической аварии водные и лесные обитатели. Серьезность ситуации еще и в том, что вода из Ягорбы используется для питья и других хозяйственных нужд череповчан. Как утверждают специалисты, природе для самостоятельного восстановления понадобятся годы. Виновнику же грозит штраф в крупном размере.

Оценка специалистами риска здоровью от водного фактора доказала возможность возникновения высоких уровней заболеваемости врожденными пороками развития, новообразованиями как у детей, так и у взрослых.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную среду, здоровье.

Череповецкой межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка по факту загрязнения реки Ягорба. Наличие загрязнения установлено в районе места сброса сточных вод с производственной площадки ЗАО «Ботово». Результатами исследования воды установлено, что сточная вода, сбрасываемая в водный объект, не соответствует санитарным требованиям как по химическим, так и микробиологическим показателям, что влечет потенциальную угрозу возникновения острых инфекционных заболеваний. Кроме того, река Ягорба является рыбохозяйственным объектом высшей категории. Загрязнение водного объекта неочищенными сточными водами влечет тяжкие последствия в виде уничтожения среды обитания и воспроизводства водных биоресурсов (мест нагула, нереста, путей миграции, кормовой базы), существенного сокращения численности растительного и животного мира. По результатам проведенной Череповецкой межрайонной прокуратурой проверки материалы направлены в природоохранный следственный отдел СК РФ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Пока известно, что в отношении ЗАО «Ботово» составлено 6 протоколов об административных нарушениях, а общая сумма штрафов составляет порядка 15 тыс. рублей.

Источники:

<http://www.vmpsu.ru/novosti/228/>

<http://wobla.ru/news/1097960.aspx>

<http://www.вести35.рф/в-реке-ягорба-в-тысячу-раз-превышены-но/>

<http://www.wmpp.ru/news/590/>

<http://www.35media.ru/news/2012/11/16/proverki-zao-botovo-prodolzhatsya/>

Калининградская область

Пример 56

Строительство Балтийской АЭС остановлено

В конце мая 2013 года российские власти впервые признали, что сделать из Калининградской области энергодонора Прибалтики будет не так-то просто. В связи с этим приостановлено строительство Балтийской АЭС, которая планировалась как источник электроэнергии для иностранных государств и налогов «для Москвы». Как сообщила газета «Коммерсантъ», «Росатом» может поменять схему Балтийской АЭС, разместив там «реакторы малой и средней мощности». При этом от запланированных на АЭС ранее двух гигаваттных реакторов официально пока не отказались.

В Москве практически признали неизбежность того, что в недалекой перспективе Литва, отделяющая Калининград от «большой России», выйдет из общей энергосистемы, доставшейся Прибалтике от СССР, и синхронизируется с Польшей и Европой. Очевидно, что в таком случае количество электроэнергии, которое могло бы производиться новым крупным источником, будет избыточным. К тому же энергии, вырабатываемой в регионе уже существующими газовыми станциями, для самой области сейчас вполне достаточно. Однако сайт «Балтийская АЭС» сообщал о работах по строительству станции, якобы продолжавшихся в июне-июле 2013 года.



Проект строительства Балтийской АЭС
Фото из архива сайта publicatom.ru

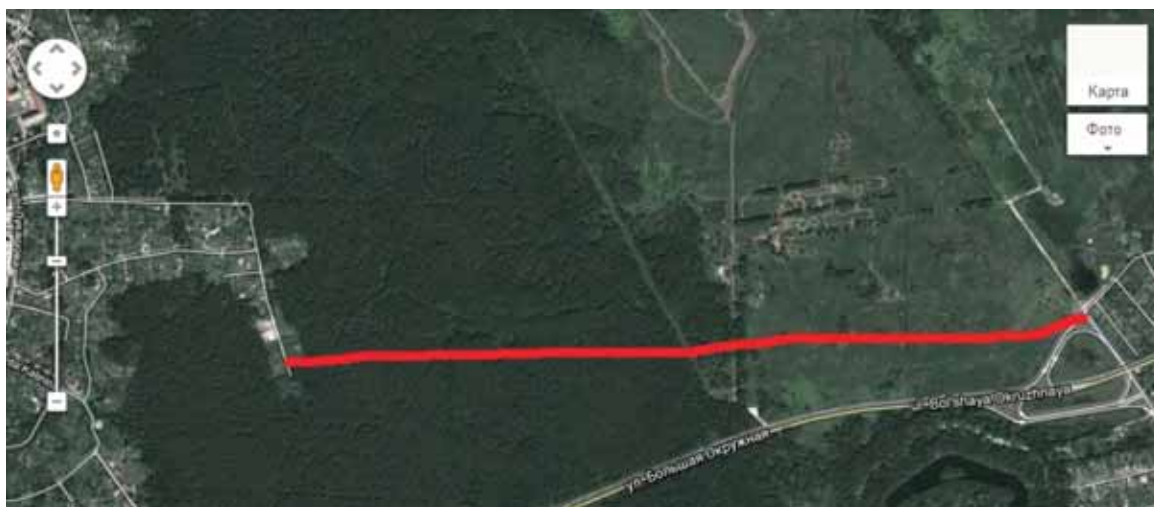
С социально-экологических позиций строительство АЭС в Калининградской области является несправедливым. Решение о нем принято Правительством РФ, несмотря на проходящие с 2007 года акции протеста. Возведение атомной станции особенно невыгод-

но региону: электроэнергия и прибыль уходят за его пределы, а жителям области остается риск повторения Чернобыля. При этом, как сообщалось ранее, отработанное ядерное топливо с АЭС предполагалось транспортировать через всю Калининградскую область железнодорожным транспортом и вывозить морем из порта Балтийск в Санкт-Петербург.

В случае возведения и пуска реакторов Балтийской АЭС можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и здоровье. При этом отмечается, что в России есть немало направлений, которые действительно требуют финансирования: здравоохранение, образование, охрана окружающей среды.

Источники:

- <http://www.kommersant.ru/doc/2189882>
- <http://www.echo.msk.ru/blog/ecodefense/1083630-echo/>
- http://rugrad.eu/communication/blogs/Maikl_Kostayev/4348/
- <http://publicatom.ru/blog/baltaes/5851.html>



Красной линией обозначена новая дорога, для строительства которой уже вырубili 300 деревьев
Фото из архива сайта maikl-kostyaev.livejournal.com

Пример 57

Уничтожение городских лесов в Чкаловске

В сети Интернет прошла серия сообщений о рубках лесов, в том числе городских, в Чкаловске, который находится под Калининградом. Лес вырубает под строительство автодороги, детского сада и многоквартирных жилых домов.

Так, речь идет о вырубке деревьев под строительство 800 м автострადы, которая станет дублером Советского проспекта и, как считают городские власти, существенно разгрузит выезд и въезд автомобилей в поселок Чкаловск. «Первоначально городская администрация всячески отрицала факт вырубки в городских лесах, но позже, когда уже были проведены выезды на данную территорию,

в том числе и с сотрудниками администрации, они этот факт признали и по требованию прокурора произвели расчет причиненного ущерба», – рассказала помощник Калининградского природоохранного прокурора Анастасия Кузнецова. Ущерб, по оценкам специалистов, составил более 7 млн рублей. По мнению некоторых экспертов, общее количество вырубленных деревьев может достигать 300 штук.

Под строительство детского сада вырублено почти 600 вековых деревьев. Жители ближайших домов считают, что таким образом разрушен естественный экран от шумового воздействия соседнего аэродрома. По мнению Калининградского регионального отделения МЭО «Зеленый фронт», строительство садика – идея хорошая. Однако местным чиновникам надо было в первую очередь обсудить это с жителями и учесть их мнение. Этого сделано не было, и место под социальный объект выбрано без обсуждения. Кроме того, по мнению представителей общественности, для предотвращения подобных случаев необходим кадастровый учет всех озелененных территорий.

Двенадцатиэтажные жилые дома предлагается построить на месте 8,2 га лесопарковой зоны в районе улицы Стрелецкой города Калининграда. Сообщалось, что ООО «Западный терминал» уже получал отказ в разрешении на строительство многоквартирного жилого дома на улице Гагарина, о чем есть соответствующее письмо главы города Александра Ярошука от 18 января 2013 года. Однако на строительной площадке велись активные работы, в том числе вырубались деревья. В этой связи у жителей улицы Стрелецкой есть все основания полагать, что ООО «Западный терминал» может приступить к массовой вырубке деревьев без каких либо санкций со стороны городских властей.

Следует отметить, что в комментариях, оставляемых в социальных сетях, приводятся примеры массовых незаконных или спорных рубок зеленых насаждений и в других районах и населенных пунктах Калининградской области.

В этих случаях можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, здоровье и участие в принятии решений.

Источники:

<http://kaliningrad.ru/news/item/28301-zhiteli-chkalovskaya-vystupayut-protiv-vyrubki-lesa-dlya-stroitelstva-dorogi-k-posjolku>

<http://maikl-kostyaev.livejournal.com/207298.html>

<http://www.klops.ru/news/Obschestvo/72696/Na-Seljmepri-stroiteljstve-trassy-nezakonno-vyrubili-300-derevjev.html>

<http://www.greenfront.su/post/810>

<http://maikl-kostyaev.livejournal.com/219245.html>

<http://greenfront.su/post/735>

http://rugrad.eu/public_news/601280/

Ленинградская область

Пример 58

Уничтожение лесопарка в поселке Сиверский

В Реестре украденных лесов, составленном по материалам прокурорских проверок и протоколов нарушений лесничеств, а также собственных расследований областных экологических активистов, прежде всего из движения «Против захвата озер», на первом месте стоят 45 га земель лесного фонда возле поселка Сиверский Гатчинского района. В 2004 году эти земли были незаконно оформлены как земли поселений. Из них 38 га на берегу реки Оредеж, на которых располагается так называемый Кезевский лесопарк (бывшая база отдыха «Лесное»), в 2005 году постановлением тогдашнего главы Гатчинского района Александра Худилайна проданы в собственность компании ООО «Лесное». В 2006 году незаконно приватизированный лес перепродан другой компании – «Сиверская мелодия», впоследствии переименованной в ООО «Лесное-2». Владельцем компании является Левон Григорян. Григорян обнес лес забором, вырубил 200 деревьев, построил незаконную дорогу, а также нарезал на участки и начал распродажу. К концу 2012 года частным застройщикам продана уже пятая часть территории Кезевского лесопарка. На некоторых участках идет строительство. При этом Гослесфонд на этой территории никогда в иную категорию не переводился и по-прежнему значится в лесных планах. Имеет место двойная собственность на одни и те же земли – Российской Федерации и частных лиц.



Малая часть последствий захвата Сиверского леса
Фото из архива группы vk.com/parklesnoe

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и здоровье.

К сентябрю 2013 года инициативной группе защитников Сиверского леса удалось добиться многого. В частности, Территориальное управление Росимущества по Ленобласти 16 апреля 2013 года предъявило в арбитражный суд иски о признании незаконными договоров купли-продажи земельного участка бывшей базы отдыха «Лесное» и находящихся на нем объектов недвижимости. На сайте арбитражного суда эти дела можно найти за №№ А56-21418/2013 и А56-21422/2013.

Кроме того, 5 августа 2013 года Следственный комитет РФ по Ленинградской области начал доследственную проверку законности



Массовые митинги в защиту Сиверского леса
Фото: Владимир Петров

принятия решения о приватизации и продаже территории лесопарка, входящей в земли Гослесфонда.

Уголовное дело возбуждено по части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере).

Источники:

<http://www.novayagazeta.spb.ru/2012/85/2>

<http://openbereg.ru/?p=2860>

<http://www.novayagazeta.spb.ru/2013/31/8>

<http://vk.com/parklesnoe>

<http://sledcom.ru/actual/342783/>

Пример 59

Захваты берегов в Выборгском районе

Жители Выборгского района Ленинградской области на протяжении нескольких лет пытаются вернуть себе законный доступ к берегам озер. В борьбе против самовольного захвата территорий не помогают ни суды, ни прокуроры, ни лесники. Напротив, появляются новые постройки, загораживающие лучшие места у водоемов для большинства простых граждан.

Например, в поселке Рожино есть Островная улица, расположенная на красивом полуострове у местного озера. Однако фактически она существует только на бумаге. Значащиеся в реестре муниципальной собственности 480 м этой улицы превратились в 171 м и узкий тупик. Жильцы полуострова огородили свои участки высокими заборами, выйдя за их законные границы. При этом муниципальные власти годами исправно оплачивали из бюджета уборку и содержание всех 480 м улицы!

Возмущаться захватами приозерных территорий в Выборгском районе стали еще в середине 2000-х. С 2010 года начались бесконечные судебные разбирательства. Активисты апеллируют к Водному кодексу, по которому 20 м прибрежной территории должны быть доступны народу.

Многие постройки у воды в районной администрации объясняли кадастровыми ошибками. Мол, это же не мы там территорию измеряли.

Проблема усугубляется еще и тем, что, проиграв в суде, владелец захваченного участка просто платит копеечный штраф. Что дальше – никого не волнует. Забор может стоять на своем прежнем месте годами.



Рощино. Посторонним вход запрещен
Фото из архива сайта ncos.ru

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, беспрепятственное пользование природными ресурсами, отдых.

Часто проблемы захваченных берегов игнорирует прокуратура. Однако 22 августа 2013 года Выборгский городской суд признал незаконным ответ прокурора, который экологические активисты посчитали обыкновенной отпиской на свое очередное обращение, и обязал того ответить по существу и принять меры прокурорского реагирования. В Следственном Комитете РФ также обещали принять меры по решению проблем, которых на берегах озер становится все больше.

Источники:

<http://ncos.ru/2013/05/v-poselke-roshhino-propala-chast-ulicy/>

<http://www.rosbalt.ru/piter/2013/08/30/1170241.html>

<http://vk.com/club357750>

Мурманская область

Пример 60

Угроза национальному парку «Хибины» из-за отсутствия соглашения между горнопромышленниками

В мае 2013 года природоохранные организации и горнодобывающая компания ЗАО «Северо-Западная фосфорная компания»

(СЗФК) смогли договориться о решениях, позволяющих незамедлительно начать создание национального парка «Хибины». Правительство Мурманской области подтвердило это официально. О компромиссном решении между реализацией проекта ЗАО «СЗФК» по освоению месторождения «Партомчорр» и созданием национального парка «Хибины» было объявлено на прошедшей в Мурманске пресс-конференции.

Однако один из вопросов оказывается нерешенным. Речь идет о проблеме строительства дороги, которую планируется провести по восточной, наименее затронутой антропогенным воздействием части Хибинских гор, через один из самых популярных среди туристов перевал – Умбозерский. Этот район отличается высокой концентрацией редких видов растений, которые неизбежно будут уничтожены.

22 декабря 2011 года постановлением Правительства Российской Федерации национальный парк «Хибины» включен в Концепцию развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения до 2020 года. Согласно этому документу, его организация намечена на 2015 год. Строительство дороги угрожает планам создания национального парка на этой территории.

В целом удалось достичь договоренности о том, что СЗФК не будет транспортировать сырую руду на ГОК «Олений ручей» через Умбозерский перевал. На месторождении «Партомчорр» будет построен ГОК полного цикла с подземным



Национальный парк «Хибины» может быть разрушен строительством дороги
Фото из архива сайта hibiny.info

рудником, и вырабатываемый концентрат будет вывозиться к Октябрьской железной дороге по северным предгорьям Хибин.

В то же время СЗФК должна была провести переговоры с ОАО «Апатит» о выделении «коридора» на принадлежащей ОАО «Апатит» территории в районе АНОФ-II для строительства дороги с целью завоза людей и оборудования на строительство рудника «Партомчорр». Однако к концу сентября 2013 года процесс ведения переговоров между ОАО «Апатит» и ЗАО «СЗФК» практически провален. ОАО «Апатит» неоднократно заявляло о возможности строительства дороги через принадлежащую ему территорию, но организованное в Правительстве Мурманской области совещание по этому вопросу закончилось ничем.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Кольским экологическим центром инициирована петиция к министру природных ресурсов С. Е. Донскому с предложением министерству занять более активную позицию и добиться от ЗАО «СЗФК» и ОАО «Апатит» выполнения достигнутых договоренностей о совместном использовании инфраструктуры.

Источники:

<http://www.hibiny.info/>

<http://hibiny.info/main/239-future>

<http://hibiny.info/main/240-support>

Пример 61

Нарушения информационных прав граждан при транспортировке ОЯТ

В Россию из-за рубежа продолжает поступать на переработку отработавшее ядерное топливо. Для развития этой деятельности в Мурманске в рамках ведомственной «Программы создания инфраструктуры и обращения с ОЯТ на 2011–2020 годы и на период до 2030 года» будет создан региональный центр перегрузки отработанного ядерного топлива. Он появится на территории ФГУП «Атомфлот».

При возврате ОЯТ из Венгрии и Сербии еще в 2000–2001 годах использовался морской транспорт (через Словению и Средиземное море до Мурманска). В 2009 году проведена крупнейшая транспортная операция по возврату ОЯТ морским маршрутом через

Польшу, в 2013 году этот же польский маршрут планировалось использовать при возврате ОЯТ из Чехии.

Стало известно, что 1 апреля 2013 года в порт Мурманск на ФГУП «Атомфлот» прибыл сухогрузный теплоход «Михаил Дудин» под флагом Мальты. Судно доставило три двадцатифутовых контейнера с ОЯТ, другого груза на судне не было.

Только 5 апреля, после отправки ОЯТ к месту переработки на комбинат «Маяк» в Челябинской области, пресс-служба ФГУП «Атомфлот» сообщила, что на территории предприятия прошла перегрузка контейнеров с ОЯТ с исследовательских реакторов из Чехии. Информация о количестве опасных отходов не обнародовалась. Это количество может зависеть от типа контейнеров, размеров оболочки, уровня радиоактивности и пр.

При дальнейшей сухопутной транспортировке ОЯТ из Мурманска поезд проходит поблизости или пересекает населенные пункты с миллионами жителей. «Росатом» не предупреждает население о потенциальной угрозе, которая может возникнуть из-за аварии или действий злоумышленников. В случае ЧП население будет абсолютно не подготовлено к действиям в экстремальной ситуации, что может привести к дополнительным жертвам.

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на экологически значимую информацию, может быть нарушено право на благоприятную окружающую среду и здоровье.

Источники:

<http://kec.org.ru/node/798>

<http://www.atomic-energy.ru/news/2012/10/19/36752>

<http://www.korabli.eu/blogs/novosti/morskije-novosti/s-teplohoda-sgruzili>



Сухогрузный теплоход «Михаил Дудин» с ОЯТ идет по Кольскому заливу
Фото из архива сайта www.marinetraffic.com

Новгородская область

Пример 62

Строительство третьего моста через Волхов идет вопреки протестам жителей

Губернатор Новгородской области Сергей Митин волевым решением пролоббировал строительство так называемого третьего автодорожного моста через реку Волхов в Великом Новгороде. Мост призван соединить Лужское шоссе (автодорогу регионального значения Р47) и будущую объездную дорогу Луга-Москва.

Жители двух окраинных микрорайонов Великого Новгорода – Деревяницкого и Северного, расположенных на противоположных берегах реки Волхов – собрали более 500 подписей против строительства нового моста. Они опасаются, в частности, что из-за моста, мимо городских кварталов в сторону федеральной трассы М10 пойдет большой поток автотранспорта, в том числе большегрузного. Общественность полагает, что мост будет решать проблему перевалки груза из нового порта в Усть-Лужской губе Финского залива. Власти уверяют, что всего это не будет, и мост «будет городским». Мост не будет иметь полос для движения велосипедистов. Вероятно, это просто «традиция» российского мостостроения, но может косвенно подтверждать «федеральную» направленность проекта, поскольку в велосипедном движении заинтересованы в первую очередь местные жители.

Вблизи Северного микрорайона, который со всех сторон окружен промышленной зоной, существуют карьеры, которые, как поясняют активисты, люди в течение 30 лет предлагают обустроить как зону отдыха. Строительство моста и дороги определенно уменьшит возможность рекреации.

Новгородцы также предлагали альтернативное место строительства моста и изменение концепции развития Деревяницкого микрорайона, сделать его туристской зоной, объединив два комплекса Деревяницкого и Хутынского монастырей зеленой зоной с тротуарами и велодорожками.

Пока жители и общественные организации спорили с властями, строительство моста продолжалось и к 2015 году должно завершиться. Так как мост – это некупаемый и затратный



Строительство третьего моста через реку Волхов идет полным ходом
Фото из архива сайта imho.novgorod.ru

проект и ни областной, ни городской бюджет не могут потянуть его стоимость, губернатор Сергей Митин обратился за помощью к Президенту РФ. Деньги на строительство в виде льготных бюджетных кредитов или безвозмездных субсидий в сумме до 8 млрд рублей выдаст федеральный бюджет.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и отдых.

Источники:

<http://n.maps.yandex.ru/?oid=2594532>

<http://forumnov.com/index.php?act=attach&type=post&id=320025>

<http://www.velikiynovgorod.ru/news/citizens/zhiteli-derevyanic-vystupili-protiv-stroitelstva-mosta-v-predelah-mikrorayona/>
<http://mitinsg.livejournal.com/406741.html>

<http://imho.novgorod.ru/read/279.html>

<http://news.novgorod.ru/news/97659>

<http://www.severinform.ru/?page=newsfull&date=19-06-2012&newsid=163768>

Пример 63

Угроза памятнику природы «Заручевье» строительством коммерческой автодороги Москва – Санкт-Петербург

Региональная общественная организация «Новгородский клуб „Экология“» и Окуловская районная общественная организация «Клуб

друзей Валдайского национального парка «Боровно» обратились с открытым письмом к общественности и СМИ, в котором заявили о «возмутительной ситуации», связанной с подготовкой к строительству скоростной автодороги М-11 (Москва – Санкт-Петербург).

В 2010 году экологами удалось добиться решения о пересмотре маршрута трассы, которая по первоначальному проекту, согласованному с новгородскими властями, проходила через памятник природы «Заручевье» в Окуловском районе. Однако в 2011 году проблема вновь обострилась из-за нежелания проектировщиков трассы корректировать ее маршрут.

По данным экологов, памятник природы «Заручевье» – это территория усадьбы Николая Железнова, ботаника и агронома, академика Санкт-Петербургской Академии наук, основателя и первого директора Петровской (позже Тимирязевской) земледельческой и лесной академии. В середине XIX века ученый заложил здесь регулярный парк, дом, пруд, лесной питомник с сибирскими и европейскими пихтами, туями и кедрами. А в 1856 году заложил первую в России закрытую гончарную дренажную систему, осушив заболоченную прежде местность. Для этого здесь был построен завод по выпуску гончарных трубок. На реке Кривчаге были

построена мельничная плотина и водохранилище, проложены дороги, а въездная аллея была вымощена камнем. В 1917 году в усадьбе взорвана домовая церковь и разрушен семейный склеп Железновых, затем пришли в упадок плотина с водохранилищем, плодовый сад, оранжерея, усадебный дом, дороги.

Стремление проложить скоростную автодорогу через особо охраняемую природную территорию затрагивает права граждан на благоприятную окружающую среду, ставит под угрозу памятник истории и культуры «Усадьба «Матвейково».

Прокуратурой Новгородской области направлено предостережение руководителю территориального управления ГК «Росавтодор» о недопустимости строительства скоростной магистрали Москва – Санкт-Петербург через территорию природной зоны «Заручевье».

Надзорное ведомство начало проверку соблюдения законодательства при проектировании скоростной магистрали. По итогам проверки выяснилось, что государственная экспертиза утвердила проект новгородского отрезка дороги в 2012 году. Утвержден этот проект был потому, что данные о «Заручевье» как о памятнике природы были внесены в государственный кадастр только в 2013 году.



Заручевье – особо охраняемая природная территория, через которую скоро пройдет новая трасса
Фото из архива сайта ecofriendly.ru

В прокуратуре подчеркнули, что «согласно природоохранному законодательству, любая деятельность, влекущая за собой нарушение сохранности памятников природы, запрещена».

Источники:

<http://www.regnum.ru/news/fd-nw/novgorod/1635404.html>

<http://ecofriendly.ru/prokuratura-zapretila-rosavtodoru-stroitelstvo-magistrali-v-novgorodskoi-oblasti>

<http://www.regnum.ru/news/1650988.html>

<http://prokuratura.nov.ru/?p=5539>

<http://culture.natm.ru/otkrytie-goda-n.i.-zheleznova-v-okulovskom-rayone-0.html>

<http://mafep.ru/zaruchevye0.htm>

Псковская область

Пример 64

Загрязнение водных объектов

Уровень загрязнения рек Пскова остается высоким даже по официальным данным. Так, летом 2013 года допустимый уровень бактериального загрязнения реки Псковы в районе Любятково оказался превышен в 5 раз, в реке Великой в устье реки Череха (левый берег) – в 10 раз.

Управление Роспотребнадзора по Псковской области ежегодно обращает внимание населения города Пскова о недопустимости купания в указанных местах: заглатывание воды может привести к заболеваниям острыми кишечными инфекциями и поражению глистными инвазиями.

Кроме того, река Великая, самая большая и многоводная река Псковской области является, как известно, источником централизованного водоснабжения города.

Основными источниками загрязнения рек считаются коммунально-бытовые стоки и сельскохозяйственные объекты. Также случаются аварийные ситуации.

Однако констатация фактов загрязнения, штрафы и предупреждения населения об опасности воды проблему не решают. Экологическая обстановка в реках в лучшую сторону не меняется.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую

среду, здоровье и отдых.

Решением городского суда, вынесенным в ноябре 2011 году по иску прокуратуры, предприятие «Горводоканал» было обязано в срок до 1 декабря 2012 года провести реконструкцию канализационного коллектора на Ольгинской набережной областного центра. Это должно исключить аварийные ситуации, в результате которых происходит загрязнение реки Великой.

В январе 2013 года сообщалось, что уже закончены работы на улицах Текстильная, Железнодорожная, Крестовое шоссе, Ольгинская набережная, реконструировано более трех километров канализационных труб. Сейчас работы ведутся в Киевском переулке, который находится на участке работ № 9. Всего запланировано реконструировать канализационные сети на десяти участках. Работы должны закончиться к концу 2013 года.

По фактам загрязнения реки Великой в адрес временно исполняющего полномочия главы администрации Пскова Геннадия Барышникова Управлением Росприроднадзора по Псковской области направлено письмо для принятия мер по ликвидации выпуска неочищенных сточных вод коммунально-бытового происхождения в реку Великую.

Источники:

<http://pravdapskov.ru/news/13461>

<http://pravdapskov.ru/news/9547>

<http://online-pskov.ru/rekonstrukciya-pskovskoj-kanalizacii-zavershitsya-k-koncu-2013-goda.html>

<http://pln-pskov.ru/society/139462.html>

Пример 65

Сохранение зеленой зоны от застройки

Уплотнительная застройка в Пскове не является исключением из общероссийских «правил». Все больше жителей выходят на защиту своих нарушенных прав на чистый воздух и возможность видеть не только стены новостроек, но и весенние цвета озелененных территорий, иметь места для прогулок.

25 июня 2013 года начался сбор подписей под обращением к главе города, главе администрации, прокурору города Пскова против строительства магазина на месте сквера у дома 85а по Рижскому проспекту. Это единственный

«зеленый оазис» в каменных джунглях городского микрорайона «Рижский», который самостоятельно поддерживается неравнодушными жителями ближайших домов. По традиции сторонники уплотнительной застройки и чиновники парировали протесты горожан неведомым простым жителям «порядком прохождения разрешительных документов».

Депутат областного Собрания Лев Шлосберг направил заявление в прокуратуру города Пскова с просьбой проверить законность предполагаемого строительства.

Строительство магазина по Рижскому проспекту, 85а – один из четырех строительных проектов уплотнительной застройки, одобренных для данного района на сессии Псковской городской Думы 25 января 2013 года. Среди них два многоквартирных жилых дома и два магазина.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, здоровье и отдых.

По всем указанным проектам жители города проводили акции протеста, собирали подписи против уплотнительной застройки. В результате:

- по итогам встречи главы Пскова Ивана Цецерского с жителями города, состоявшейся 1 июля 2013 года, принято решение пересмотреть все заключенные договора и решения по строительству магазина по Рижскому проспекту, 85а; 2 июля строительный забор вокруг планировавшейся площадки демонтировали;
- прокуратурой города Пскова опротестовано разрешение на строительство 9-этажного кирпичного жилого дома по адресу: Рижский проспект, 85а;



Защита жильцами сквера от застройки его магазином
Фото из архива сайта lev-shlosberg.livejournal.com

– 17 июля 2013 года псковские депутаты полностью отменили решение о строительстве двух домов и двух магазинов в микрорайоне «Рижский», единодушно проголосовав за проект решения «О внесении изменений в решение Псковской городской Думы от 25.01.2013 № 425 «О даче согласия МП города Пскова «УКС» на совершение крупных сделок». Также единогласно принято решение о создании специальной рабочей группы по оценке действий всех должностных лиц, причастных к разрешению на застройку.

Источники:

http://gubernia.pskovregion.org/number_648/06.php

<http://lev-shlosberg.livejournal.com/693165.html>

<http://dom.pln24.ru/house/bnews/140612.html>

<http://www.gtrkpskov.ru/news-feed/news/4302-instead-of-green-belt-new-.html>

<http://dom.pln24.ru/house/bnews/141446.html>

Ненецкий автономный округ (в составе Архангельской области)

Пример 66

Загрязнение арктического побережья нефтью

Второй по счету разлив нефти за 2012 год произошел в середине октября на месторождении им. Р. Требса, расположенном у поселка Варандей на берегу Печорского моря. Сообщалось приблизительно о 130 куб. м нефтесодержащей жидкости, загрязнившей территорию более чем 1 тыс. кв. м.

Первый разлив произошел 20 апреля. Тогда, так же, как и во втором случае, при консервации одной из разведочных скважин произошла разгерметизация, в результате которой на землю вылилось около 600 тонн нефти, и было загрязнено 5 тыс. кв. м территории. По данным Всемирного фонда дикой природы (WWF), загрязнение распространилось на площади 42 тыс. кв. м.

Разливы нефти влекут за собой нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.



Активисты Гринпис на платформе «Приразломная»
Фото: Денис Синяков / Greenpeace

Месторождение им. Р. Требса и соседнее месторождение им. А. Титова входят в список крупнейших континентальных месторождений России, располагаются в Тимано-Печорской нефтегазонасной провинции. Их общая площадь – 2151 кв. км, а суммарные извлекаемые запасы нефти промышленных категорий (С1+С2) составляют 1,03 млрд баррелей.

«Повторная авария в течение одного года говорит об особой сложности месторождения им. Р. Требса, – полагает руководитель программы по экологической политике ТЭК российского отделения WWF Алексей Книжников. – Оно отличается аномально высоким внутрипластовым давлением... Если бы подобный разлив произошел на шельфе, последствия были бы несоизмеримо тяжелее».

Следует добавить, что в северной части Тимано-Печорской нефтегазонасной провинции на шельфе Печорского моря открыт ряд месторождений, которые, несмотря на протесты экологических активистов и мнение специалистов об опасности нефтедобычи в Арктике, предполагается разрабатывать в ближайшее время. Так, всего в нескольких десятках километрах от месторождения им. Р. Требса установлена морская ледостойкая стационарная платформа «Приразломная», против которой 18 сентября 2013 года проведена уже вторая акция «Гринпис».

Источники:

<http://rbcdaily.ru/industry/562949984938763>
<http://www.rosbalt.ru/federal/2012/10/16/1046965.html>
<http://www.gazeta.ru/business/2012/10/16/4814389.shtml>
http://bellona.ru/news/news_2012/1351687580.56 <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/18-09-action-on-Prirazlomnaya/>
<http://lenta.ru/articles/2013/09/30/pri/>

Пример 67

Нефтяные компании задерживают информацию об авариях

2 октября 2012 года на участке Харьягинского нефтяного месторождения в результате разгерметизации нефтесборного коллектора (НСК), принадлежащего ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», произошел разлив нефтесодержащей жидкости, на поверхность почвы вылилась жидкая сырая нефть. Площадь загрязненного нефтью земельного участка составила 3487,8 кв. м. Количество нефтепродуктов в почве, взятой с места разлива нефтесодержащей жидкости, составило 508 мг/кг. Это количество оказалось на 98 мг/кг выше, чем в фоновой пробе. Нефть в силу своих физико-химических свойств является веществом, которое при попадании на объекты природной среды (вода, почва) вызывает их загрязнение, относится к 3 классу опасности.

Результатом разлива нефтесодержащей жидкости вследствие разгерметизации нефтесборного коллектора явилась порча земель сельскохозяйственного назначения, повлекшая за собой невозможность их использования по целевому назначению (для ведения оленеводства).

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и здоровье.

В акте комиссионного технического расследования причин аварии на опасном производственном объекте от 24 декабря 2012 года, проведенного с участием специалистов Ростехнадзора, установлено, что авария на нефтесборном коллекторе произошла вследствие как технических, так и организационных причин. Установлено, что разрушение трубы нефтепровода носит локальный эксплуатационный характер, произошло в результате образования на внутренней поверхности стенки сквозной магистральной трещины и является дефектом производственного происхождения в результате нарушения технологии термомеханической обработки. В то же время комиссией установлено, что эксплуатация нефтесборного коллектора осуществлялась без нормативного (назначенного) срока эксплуатации. Кроме того, установлено несвоевременное и некачественное проведение диагностики и испытания нефтесборного коллектора, а также отсутствие записей в па-

спорте нефтепровода о результатах ультразвуковой диагностики и основных результатах ревизий. Ответственным за нарушения требований промышленной безопасности признано ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Решением Нарьян-Марского городского суда ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 32 тыс. рублей в доход федерального бюджета.

Между тем, еще один нефтеразлив на Харьгинском месторождении в результате разгерметизации нефтепровода произошел 11 октября 2013 года. В результате на земле оказалось около 2 тонн нефти.

Официально отмечено, что для многих нефтяных компаний, работающих на территории Ненецкого автономного округа, характерно несвоевременное предоставление информации об инцидентах с разливом нефти в соответствующие службы и органы власти.

С другой стороны, факты, выявляемые НПО «Комитет спасения Печоры», могут свидетельствовать и о сокрытии такой информации. Примером является разлив нефтесодержащей жидкости и признаки незаконного демонтажа нефтепровода в Нижнем Одессе ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (сентябрь, 2013 год.).

Источники:

<http://www.gcourts.ru/case/14742669>
http://naryanmarsky.nao.sudrf.ru/modules.php?did=324&name=press_dep&op=1
<http://novostienergetiki.ru/avariya-na-nefteprovode-v-nao/>
<http://savepechora.ru/page.php?p=22>
<http://savepechora.ru/album.php?n=8>

Санкт-Петербург

Пример 68

Запахи в Приморском районе от полигонов отходов становятся все нестерпимее

Жители Приморского района Санкт-Петербурга в течение нескольких лет мучаются от невыносимого запаха гниющего мусора.

В 2013 году ситуация стала хуже, чем прежде. Если раньше зловоние ощущалось изредка и не сильно, то сейчас в квартирах невозможно открывать окна, а на улице хочется дышать через респиратор.

Жалобы на едкий запах стали поступать весной 2011 года. Впоследствии в Смольном признали эту проблему и сообщили, что у неприятного амбре два основных источника.

Первый – полигон складирования сточных вод «Северный», расположенный в поселке Новоселки западнее Левашово и принадлежащий ГУП «Водоканал». Второй – это полигон твердых бытовых отходов в Левашово.

В данном случае можно усмотреть нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду и здоровье.

Власти обещают, что лишь в 2014 году на свалке рядом с Левашово, которая является одним из источников вредных запахов, швейцарская компания установит станцию дегазации, которая будет добывать на полигоне метан и преобразовывать его в электроэнергию. Как заверяют, применение данной технологии позволит сократить вредные выбросы в атмосферу, образуемые на полигоне, на 65%.

Кроме того, в 2015 году также планируют запустить мусороперерабатывающий завод в том же районе. Однако уровень экологической безопасности этого завода остается невыясненным.

Источники:

<http://www.metronews.ru/novosti/zhiteli-primorskogo-rajona-snova-zhalujutsja-na-uzhasnyj-zapah/Tpomgw---K6F7wrK4f2lFw/>
http://www.spectransport.su/news/zapah_v_primorskom-rajone_preobrazujut_v_tok_/
http://www.rprim.spb.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=4605:razyasneniya-po-probleme-zapaha-v-primorskom-rajone&catid=55:2009-05-07-16-32-51
http://www.neva24.ru/a/2013/01/25/Poltavchenko_zashhitit_ot_de/#commentFrame

Пример 69

Возможное уничтожение парка Малиновка

В парке Малиновка планируется построить собор, по высоте и размерам сопоставимый с Казанским, Кронштадтским Морским и другими большими храмами Санкт-Петербурга. Не возражая в принципе против еще одной



Схема строительства будущего храма
 Фото из архива группы vk.com/savemalinovka

церкви, горожане не понимают, почему она должна занять парковую зону, а не облагородить большой соседний пустырь.

В кварталах рядом с парком живут более 150 тыс. человек. Во дворах не осталось места в результате уплотнительной застройки и обилия машин. От парка потихоньку стали «откусывать» кусочки – возник торгово-развлекательный центр, затем в качестве временного объекта небольшая церковь. В прошлом году выяснилось, что в парке ведутся бурильные работы. Оказалось, что еще в 2011 году Смольный выдал разрешение на строительство православного собора на земельном участке площадью 21318 кв. м, а архитектурный проект разработан коллективом Ивана Уралова, с 1994 по 2005 год работавшего зампреда Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга.

Чтобы сохранить парк Малиновка для игр детей, прогулок и оздоровительного бега, жители соседних кварталов проводят митинги протеста, собирают тысячи подписей, рассылают обращения в различные инстанции, подают в суд.

Городской суд Санкт-Петербурга 22 июля 2013 года запретил строительство храма в парке Малиновка в районе Ржевка-Пороховые. Решением суда отменено постановление Смольного об утверждении планировки и межевания жилого квартала между про-

спектом Энтузиастов, проспектом Косыгина, Индустриальным проспектом и улицей Передовиков. Однако уже в августе комиссия по внесению поправок в Генеральный план Санкт-Петербурга одобрила корректировку, согласно которой больше двух гектаров зеленой зоны может быть передано под деловую застройку.

В данном случае можно усмотреть нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду, отдых и здоровье.

Защитники парка Малиновка в Санкт-Петербурге, выступающие против строительства в парке масштабного православного храма, написали открытое письмо Президенту России В. В. Путину. К концу сентября 2013 года они собрали уже более 16 тыс. подписей в поддержку парка и указали на возможность альтернативного размещения православного комплекса на месте имеющегося рядом пустыря.

Источники:

http://www.ng.ru/regions/2013-04-09/5_spb.html

<http://www.tv100.ru/news/v-krasnogvardejskom-rajone-zhiteli-protiv-stroitelstva-hramovogo-kompleksa-79429/>
<http://vchera.com/news/51773/>

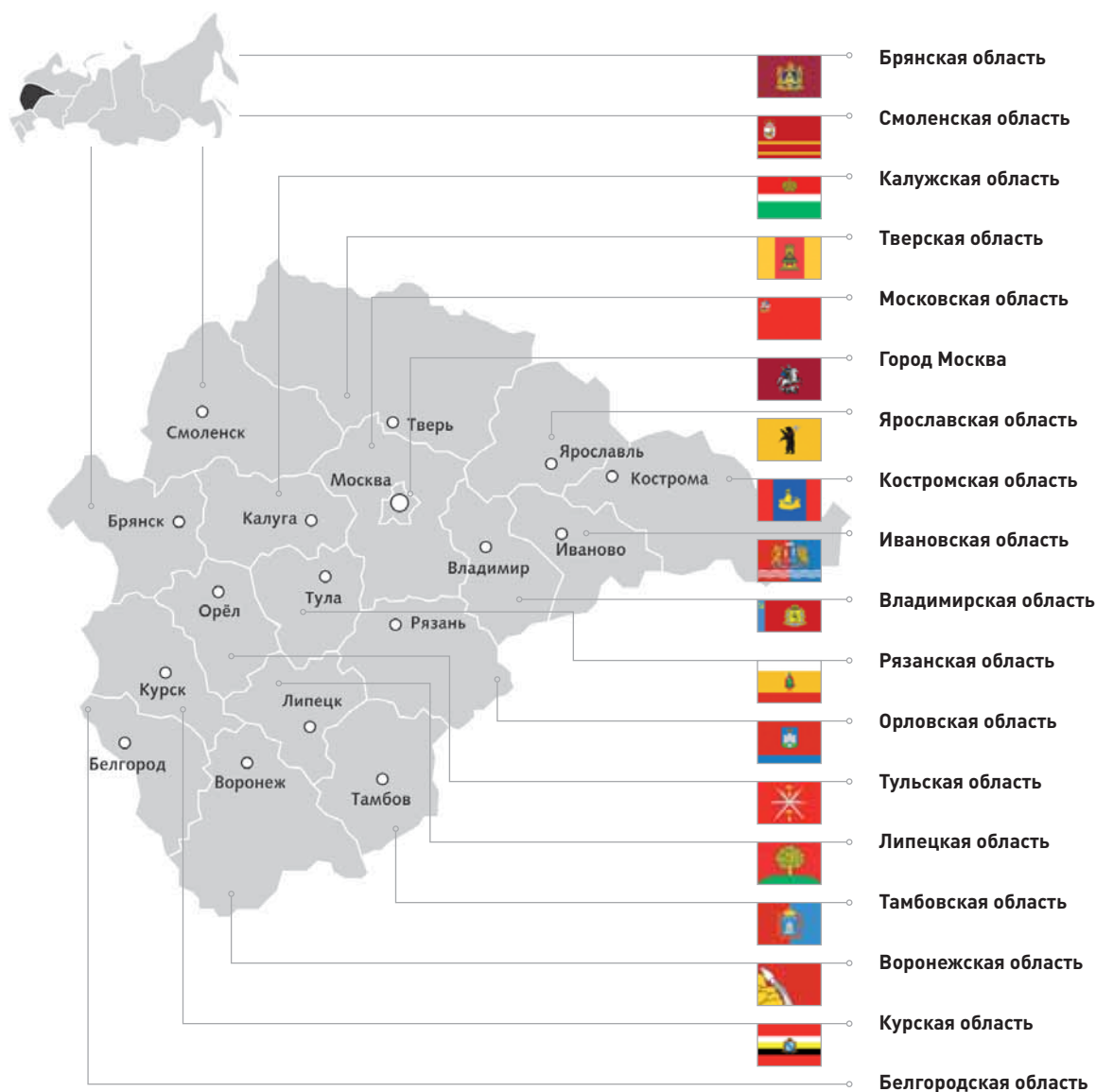
<http://www.tv100.ru/news/ostanovit-stroitelstvo-hramashestnadcatyu-tysyachami-podpisej-80188/>

<http://www.regnum.ru/news/fd-nw/1713225.html>

<https://vk.com/savemalinovka>

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

В состав округа входят 18 субъектов Российской Федерации:
17 областей (Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская) и город федерального значения Москва.



Общая характеристика экологической ситуации в округе

Общая площадь Центрального федерального округа (ЦФО) составляет 650,2 тыс. кв. км,

где проживает более 38 млн человек (более четверти населения страны).

По данным Министерства природных ресурсов и экологии, город Москва на протяжении нескольких лет входит в список городов

с наибольшим загрязнением уровня атмосферного воздуха, который определялся содержанием оксида азота, бенз(а)пирена, формальдегида и фенола.

В более чем 300 городах сосредоточены крупные промышленные предприятия, деятельность которых определяет экологическую обстановку и уровни загрязнения окружающей среды в регионе.

На протяжении последних лет среди наиболее важных экологических проблем Центрального федерального округа следует отметить высокий уровень загрязнения атмосферы и поверхностных водных объектов в результате деятельности предприятий тяжелой промышленности, а также проблему со сбором, хранением и утилизацией отходов производства и потребления. В Воронеже и Костроме отмечаются проблемы с качеством питьевой воды.

Широкое протестное движение вызвали работы ООО «Медногорский медно-серный комбинат», входящего в металлургический холдинг «Уральской горно-металлургической компании» по разработке Еланского и Елkinского медно-никелевых месторождений. Местное население проводит мероприятия, направленные на предотвращение экологической и социальной катастрофы в Прихоперье, которую, по убеждению местных жителей и известных ученых, вызовет строительство шахт и горно-обогатительного комбината для добычи и обогащения меди, кобальта, никеля и других сопутствующих металлов в аграрном регионе, в 20 километрах от легендарного Хоперского заповедника, через который проте-

кает река Хопер, признанная ЮНЕСКО самой чистой рекой в Европе.

Большое антропогенное воздействие на окружающую среду оказывают ОАО «Лафарж Цемент» в Калужской области и ЗАО «Мальцовский Портландцемент» в Брянской области. При продолжении увеличения уровня загрязнения атмосферного воздуха от деятельности предприятий наблюдается рост заболеваний у местного населения.

Заморожено строительство АЭС недалеко от города Муром, а на границе с Костромской областью вопреки мнению населения принято решение разморозить стройку объектов Костромской АЭС.

В Липецкой области жители подвергаются вредному воздействию отходов сталеплавильного производства ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», а в Смоленской области существует угроза от сибиреязвенных и незаконных скотомогильников.

Отмечается загрязнение канализационными стоками озера Неро в Ярославской области и подземной речки Иртыш, впадающей в Волгу в Твери.

В последнее время отмечается довольно высокий уровень активности населения округа по защите своих экологических прав. Следует отметить высокую активность экологических движений по защите лесных территорий от застроек в пос. Селятино Московской области, «В защиту Химкинского леса», движения в Воронежской области «В защиту Хопра», движение «Во имя жизни» в Костромской области и некоторые другие.

Белгородская область

Пример 70

Загрязнение атмосферного воздуха и водных ресурсов в Старом Осколе

Одним из сильных загрязнителей атмосферы в Белгородской области является город Старый Оскол. Предприятия горнорудной и металлургической промышленности Старо-

го Оскола создают экологические проблемы Белгородской области. Одно из последствий – повышенный уровень заболеваемости, в частности, «профессиональными» болезнями, что является нарушением прав граждан на благоприятную окружающую среду. ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат» входит в рейтинг 100 предприятий – главных загрязнителей России (по версии «Зеленого патруля»).

Согласно рейтингу «РИА-рейтинг», в 2012 году Старый Оскол занимает 37-е место в списке городов России, имеющих наибольшие



Схема расположения предприятий и направления движения вредных выбросов относительно Старого Оскола
Фото из архива сайта www.kavicom.ru

показатели по объему выбросов в атмосферу загрязняющих веществ. Согласно статистике Росстата, в 2012 году совокупный объем выбросов от предприятий округа и автотранспорта в атмосферу в районе Старого Оскола составил 80 тонн загрязняющих веществ, доля автомобильных выбросов – всего 17,1%. В 2012 году отмечались превышения ПДК взвешенных веществ, дигидросульфида (сероводорода), аммиака. Стоит отметить, что, несмотря на развитие промышленности и постоянный рост числа автомобилей, объем выбросов за последние два года упал на 9,4%.

Источники:

- http://greenpatrol.ru/poll_pages/2
- <http://www.raexpert.ru/database/regions/belgorod/>
- <http://www.kavicom.ru/news-view-11128.html>
- <http://www.ecolog31.ru/images/docs/itog2012.pdf>

Пример 71

Проблемы утилизации отходов (промышленных, бытовых, сточных вод)

Экологические проблемы Белгородской области тесно связаны с утилизацией и захоронениями промышленных и бытовых отходов. Ежегодно на предприятиях области и от

населения образуется порядка 298,3 млн тонн отходов производства и потребления, 44,2% из которых приходится на горно-металлургический комплекс: Лебединский, Стойленский ГОКи и Оскольский электрометаллургический комбинат. 50,3% или 150 млн тонн отходов – это сточные воды очистных сооружений МУП населенных пунктов и предприятий. В области также ощущается острая нехватка предприятий, осуществляющих утилизацию биологических отходов. Многие предприятия сельского и коммунального хозяйства, промышленности оказывают отрицательное воздействие на состояние подземных и поверхностных вод. Проблема усугубляется малоэффективной работой очистных сооружений, отсутствием ливневых канализационных систем в населенных пунктах области.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятное состояние окружающей среды.

С начала 2013 года в Белгородской области оштрафовано уже больше 340 нарушителей экологического законодательства, среди которых большое количество несанкционированных сливов (например, компаниями «Ивнянский хлеб», «Белгородский бекон», ООО «Семхоз Ракитянский»).

Источники:

- <http://newbelgorod.ru/>
- <http://belgorodobl.ru/articles/news218254.php>
- <http://www.ecolog31.ru/images/docs/itog2012.pdf>
- <http://www.solidwaste.ru/news/view/8435.html&geo=9>



Выбросы Стойленского ГОКа
Фото из архива сайта stariyoskol.bezformata.ru

Брянская область

Пример 72

Радиационное загрязнение и проблемы здоровья населения

Загрязнение территории радионуклидами – это основная экологическая проблема Брянской области. Среди пострадавших от Чернобыльской аварии областей России только в Брянской области представлены все радиационные зоны, в том числе зоны отчуждения и отселения. На Брянщине превышены среднероссийские показатели по общей смертности населения, а также заболеваемости раком детей и взрослых. На «чернобыльских» территориях проживает более четверти населения области. Медики заявляют, что радиационно-гигиенические факторы вносят свой отрицательный вклад в демографические показатели. Площадь загрязнения почв ¹³⁷Cs составила 11,8 тыс. кв. км (34% территории области). В 2012 году от рака умерли более 2600 брянцев. Каждая шестая женщина умерла от рака молочной железы, в структуре смертности мужчин около 40 процентов составляют рак легкого и рак желудка – 600 случаев в 2012 году.

На 2013 год в регионе не хватает 36 процентов врачей-онкологов первичного звена, а дефицит врачей в онкологическом диспансере составляет 52%.



Лес в Злынковском районе, относящемся к зоне отселения. Уровень загрязнения почвы радионуклидами здесь превышает норму в миллиард раз.
Фото из архива портала «АвтоРевью», www.autoreview.ru

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и на здоровье.

Источники:

<http://bryansknovosti.ru/>

<http://ref.rushkolnik.ru/v39934/>

http://geo.1september.ru/view_article.php?ID=200801313

http://www.chaskor.ru/article/bryanskij_tupik_30167

Пример 73

Загрязнение атмосферного воздуха и водных объектов заводом ОАО «Мальцовский портландцемент» и Дятьковский хрустальный завод

Завод ОАО «Мальцовский портландцемент» на протяжении многих лет является лидером по загрязнению окружающей среды в Брянской области. За 114 лет существования предприятия произведено более 150 млн тонн цемента. По данным Ростехнадзора, проверками постоянно выявляются нарушения экологического законодательства со стороны завода, однако ситуация не улучшается.

Ольга Цепилова, руководитель группы социальной экологии Социологического института РАН, отмечает, что сейчас невозможно закрыть цементное производство, но можно гораздо сильнее снизить выбросы в атмосферу, внедряя передовые технологии производства. Одним из камней преткновения остается



Фото пикета инициативной группы «Экологическая самооборона» из Брянска и Фокино
Фото из архива bolshoy-briansk.livejournal.com

слабая социальная ответственность предприятия перед городом. Бывшие рабочие завода отмечают, что фильтры на заводе есть, но их периодически отключают, и что нынешние сотрудники завода боятся сообщать о системе управлением заводя, по причине возможного увольнения.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и на здоровье, а также нарушение прав человека.

Еще один загрязнитель – Дятьковский хрустальный завод. Так, 16 августа 2013 года в центре города Дятьково на пруду Парковском появились пятна горюче-смазочных материалов. Комиссия обнаружила, что они попали в воду из водозабора, принадлежащего Дятьковскому хрустальному заводу.

Повышение числа проб, не удовлетворяющих гигиеническим нормам по свинцу, на территории Дятьковского района также объясняется выбросами данных предприятий.

Источники:

http://politbryansk.org/news/jabloko_provelo_ekologicheskij_miting_v_fokino/2013-07-03-48
<http://www.sworld.com.ua/konfer29/471.pdf>
http://geo.1september.ru/view_article.php?ID=200801313
<http://briansk.ru/incidents/v-dyatkovo-proizoshla-ekologicheskaya-katastrofa.2013820.300820.html>

Владимирская область

Пример 74

Незаконный ввоз опасных отходов из Московской области

Природоохранная прокуратура Владимирской области пресекла уже несколько случаев хранения в регионе ядовитых отходов, которые завозят из Подмоскovie. В июле 2012 года, увидев, как у деревни Тереховицы разгружаются грузовики с иногородними номерами и почувствовав специфический запах, селяне позвонили в природоохранную прокуратуру. За 12 дней здесь было свалено более двух тысяч тонн нефтешлама с нефтеперерабатывающих заводов Московской области



Начальник межрайонного отдела судебных приставов Василий Орос видит новый нефтешлам во время инспектирования на свалки в Тереховицах
 Фото из архива сайта www.mirtv33.ru

(при том, что утилизация мусора в Тереховицах вообще запрещена). В связи с самовольным захватом земельного участка было возбуждено административное производство. А природоохранный прокурор области обратился во Фрунзенский районный суд Владимира с исковыми заявлениями. В них он потребовал признать деятельность фирмы по приему нефтесодержащих отходов незаконной, привести землю в пригодное для использования состояние и организовать с нее вывоз отходов. За невыполнение предписаний сегодня стоит вопрос об открытии уголовного дела.

В августе 2012 года то же самое случилось на Марьинском полигоне ТБО (строительство которого вызывало бурные протесты местных жителей, люди не верили обещаниям авторов проекта, что современный полигон ничем не угрожает экологической безопасности и их здоровью). Отходы нефтепереработки свозились под покровом ночи. За 3 дня сюда успели слить всего 515 тонн, благодаря жителям последовала моментальная реакция надзорных органов.

Та же ситуация повторилась в августе 2012 года в Кольчугинский районе.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

Источники:

<http://www.rg.ru/2012/09/18/reg-cfo/othody.html>
<http://www.vesti.ru/doc.html?id=1001845>
<http://vladimir.su/news.html?id=1357817520>

Пример 75

Строительство АЭС в Монаково на границе с Муромским районом заморожено

В вопросе строительства АЭС на границе с Муромским районом (в 28 км от Мурома) власти столкнулись с серьезным противодействием со стороны общественности, которое длилось несколько лет. Жители Мурома провели несколько акций протеста против строительства АЭС (до 5 тыс. участников), были собраны более 70 тыс. подписей. Среди прочего заявлено, что молодые жители районного центра, имеющие детей, собираются покинуть город в случае начала строительства станции. Главной причиной для отмены строительства называют расположение Нижегородской области на карстовых почвах, подверженных провалам, которые неоднократно фиксировались в области. 6 мая 2012 года в деревне Коробково в 7 км от Монаковской площадки произошел новый провал глубиной 10 метров у деревенского дома.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятное состояние окружающей среды.



Фото участников одного из митингов в Муроме против строительства АЭС в Монаково
Фото из архива сайта www.aesmonakovo.net

29 ноября 2012 года первый заместитель генерального директора госкорпорации Росатом сообщил журналистам, что Росатом откладывает планы по сооружению новых атомных электростанций на неопределенный срок, т. е. планы по строительству АЭС в Монаково заморожены.

24 апреля 2013 года Светлана Орлова, врио губернатора Владимирской области в ходе встречи с редакторами районных СМИ региона, которая состоялась в Белом Доме, заявила, что атомной электростанции на границе с Владимирской областью не будет.

Источники:

<http://defacto.ketis.ru/page/stroitelstvo-aes-v-monakovo-zamorozheno> http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%90%D0%AD%D0%A1
<http://www.vladtv.ru/society/38685/#/politics/38670/>
<http://www.33polit.info/news/plany-stroitelstva-aes-otkladyvayutsya/>
<http://www.aesmonakovo.net/>

Воронежская область

Пример 76

Социально-экологический конфликт в связи с намерением добывать цветные металлы на юго-востоке Воронежской области

Решение о доразведке и разработке Еланского и Елкинского медно-кобальтово-никелевых месторождений на юго-востоке Воронежской области, принятое в конце 2011 года, вызвало одну из самых массовых волн общественного недовольства, связанных с экологическими проблемами в России, которая продолжала нарастать в 2012–2013 годах. За это время прошли десятки многотысячных митингов, собирающих до 85% населения районных центров, идет несколько судебных процессов по защите экологических прав населения и против бездействия местной власти и органов правопорядка, возникло несколько общественных «антиникелевых» движений,



Шествие в Воронеже против добычи никеля 12 июня 2013 года, в День города
Фото: flickr.com/ZaKhoper

работающих в координации между собой. Нередко доходит до прямого сопротивления работам на горных отводах.

Так, 22 июня 2013 года около 4 тысяч человек, принимавших участие в санкционированном митинге, направились на территорию Еланского участка, сломали ограждения и уничтожили технику геологов. В ответ на многочисленные заявления экологов в конце августа 2013 года Следственным управлением СК России по Воронежской области признаны нарушения действующего законодательства со стороны ООО «Медногорский медно-серный комбинат», который принадлежит Уральской горно-металлургической компании. Следственным комитетом признано, что компания, арендующая земли



Избитый 13 мая 2013 охранниками «ЧОП Патруль» атаман Игорь Житенев, участник мирного эколагера на местах предполагаемой добычи никеля
Фото из архива сайта www.chr.aif.ru

в Новохоперском районе в целях производства сельскохозяйственной продукции, а при этом проводящая на участках геологоразведку, нарушает земельное законодательство.

На данный момент противостояние продолжается. Согласно научной оценке, проведенной при содействии Общественной палаты и поддержке ученых РАН, МГУ, других институций и опубликованной в конце 2012 года, проект по освоению данных месторождений противоречит логике устойчивого развития: за 40 расчетных лет добычи руды уничтожится большой объем невозполнимых природных ресурсов, в том числе и ценные черноземы, являющиеся основой хозяйственной деятельности в регионе. Будет нанесен вред Хоперскому заповеднику и гидросистеме реки Хопер.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

Источники:

Материалы сайта <http://savekhoper.ru/> и <http://ecamir.ru/http://www.novayagazeta.ru/news/100375.html>

<http://www.chr.aif.ru/society/article/59572>

Пример 77

Проблемы с питьевым водоснабжением Воронежа

Неудовлетворительное обеспечение населения Воронежа питьевой водой определяется медленной модернизацией изношенной инфраструктуры ООО «Воронеж Водоканал». Ежесуточный дефицит питьевой воды составляет до 120 куб. м, что приводит к серьезным ограничениям графика ее подачи. Причем главной проблемой остается качество потребляемой воды. Во многих районах употребление воды из водопровода представляет опасность для здоровья. Это следствие некачественных очистных систем, изношенности инфраструктуры и прежде всего – загрязнения источников водозабора.

На территории Воронежа сформировалось 55 очагов загрязнения подземных водных горизонтов (по данным геологических изысканий), среди которых особое беспокойство вызывают территории промышленных площадок АО «Воронежнефтепродукт», АО «Воронежсинтезкаучук», «Воронежский механический завод», ОАО «Воронежский дрож-

жевой завод», ДАОЗТ «Воронежстальмост», район правобережных очистных сооружений. В южной левобережной части Воронежа в результате 18-летней эксплуатации полей фильтрации завода ОАО «Воронежсинтезкаучук» сформировался обширный очаг загрязнения подземных вод. Определяющим ингредиентом загрязнения является некаль.

Площадь загрязнения составляет 7 кв. км, а концентрация синтетических поверхностно-активных веществ до 1660 ПДК. Эксперты утверждают, что некаль по эффективности близок к лучшим образцам боевых отравляющих веществ. Очищенная сточная вода, поступающая с ОАО «Воронежсинтезкаучук», содержит загрязняющих вещества в концентрациях, превышающие допустимые для рыбохозяйственных водоемов: азот нитритов – 1,4 ПДК, железо – 3,7 ПДК, нефтепродукты – 7,2 ПДК.

В районе промышленной площадки АО «Воронежнефтепродукт» установлено наличие трех зон загрязнения нефтепродуктами с максимальным их содержанием до 860 г/л. Аналогичная ситуация сложилась на промышленной площадке АО «Воронежавиа», где загрязнение нефтепродуктами обнаружено на глубине 23 м. Техногенное загрязнение подземного водоносного горизонта в районе завода ОАО «Воронежский дрожжевой завод» аммиаком превышает ПДК в 10,2 раза, марганцем – в 3,7 раза. Анализ воды из скважин ДАОЗТ «Воронежстальмост» показывает содержание аммиака 1,48 ПДК.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

Источники:

<http://voronezh.nek-rus.com/posts/66/bem-trevogu-ili-voronezhcam-skoro-budet-opasno-pit-vodu-iz-rek-i-vodohranilischa.html>
<http://www.regnum.ru/news/accidents/554355.html#ixzz2dwxvSvpE>
<http://geocentr-msk.ru/content/view/348/>

Ивановская область

Пример 78

Загрязнение водных объектов и проблемы качества питьевой воды

По объему сброса сточных вод Ивановская область входит в первую пятерку регионов ЦФО.

В области 10 официальных водозаборов, в 5 из них вода не соответствует требованиям СанПиНа.

Всего 31,2% населения области обеспечены доброкачественной питьевой водой, у 60,8% она условно доброкачественная. Наиболее загрязненными являются реки Волга, Уводь, Теза. Вода в них оценивается как грязная, а на отдельных участках, например, в городе Кинешма как очень грязная. В большинстве контрольных створов традиционно отмечается 2–3-кратное превышение биологического потребления кислорода, 3-кратное превышение аммонийного азота, имеются превышения по сульфатам, железу, нефтепродуктам, взвешенным веществам, фосфату.

Основной вклад в загрязнение поверхностных водных объектов, в том числе источников питьевого водоснабжения, вносят сбросы промышленных предприятий, предприятий коммунального хозяйства и стоки сельскохозяйственных предприятий.

Фактически отсутствует очистка канализационных стоков в Юрьевце, Лухе, Палехе, Лежневе, Ильинском-Хованском, Гаврилово-Посаде. Отсутствует этап биологической очистки сточных вод в Кинешме. В Родниках городские очистные сооружения не справляются с очисткой промышленных стоков, объем которых увеличился в связи с развитием индустриального парка. Во многом это связано с недостаточным бюджетным финансированием мероприятий, направленных на реконструкцию очистных сооружений. Другие причины – ненадлежащий контроль за сбросом сточных вод в централизованную канализацию в большинстве населенных пунктах; несоблюдение режима водоохраных зон и зон санитарной охраны водоемов, являющихся источниками питьевого водоснабжения;

В течение декабря-января 2012 года в 5 городах Ивановской области (Иваново, Шуя, Родники, Кинешма, Тейково и Фурманов) Ива-



Хищение в июне 2012 г. труб недостроенного в советские времена комплекса сооружений биологической очистки в Кинешме. Полицией отказано в возбуждении уголовного дела в связи с обращениями граждан по вопросу хищения.

Фото из архива портала www.kineshemec.ru

новский государственный университет провел опрос мнения жителей по социально-экономическим и экологическим проблемам. Все участники опроса указывают на то, что региональные органы исполнительной власти недостаточно информируют население о загрязнении окружающей среды, в частности, о воздействии факторов окружающей среды на состояние здоровья населения.

Тем самым нарушаются права граждан на благоприятное состояние окружающей среды, на информацию о ее состоянии и на здоровье.

Источники:

kr.ivanovoobl.ru/about/documents/novyy_razdel/recom.docx

upload.dk/ololo/doklad_levin.doc

<http://www.science-education.ru/107-8567>

<http://www.xn--80aabqjbee5b2bo6f.xn--p1ai/551-ekologiya-oblasti.html>

Пример 79

Нарушение правил обращения с отходами

Большую тревогу вызывают вопросы загрязнения территории области отходами производства и потребления. Объемы ежегодного образования отходов в регионе по сравнению с большинством субъектов ЦФО невелики и составляют около 500 тыс. тонн. Допустимый срок эксплуатации многих свалок истек. На большинстве объектах не организован учет отходов, принимаемых на захоронение, не ведется охрана в ночное время, не соблюдается технология захоронения отходов. В результате на таких объектах ежегодно в сухую и жаркую погоду происходят возгорания.

Практически все полигоны не отвечают требованиям СанПиНа (например, содержание ртути в воздухе свалок в 3–5 раз превышает ПДК). Отходы гальванических производств утилизируются на 30%, остальная часть сбрасывается в городские канализации и в реки. Нет систем сбора нефтешламов, ртутесодержащих ламп и оборудования, сжигания медицинских отходов, непригодных ядохимикатов. На июнь 2013 года по искам Ивановской межрайонной природоохранной прокуратуры судами приняты решения о закрытии свалок в Лежневе, Гаврилово-Посаде, Кинешме, решается вопрос о закрытии свалок в Верхнем Ландехе, Лухе. В большинстве муниципалитетов не решены вопросы организации сбора твердых бытовых отходов, не разработаны схемы санитарной очистки территорий, практически каждый населенный пункт окружен кольцом стихийных свалок.



Пожар на территории полигона ТБО «Тополь» в Ивановском районе Ивановской области в мае 2012
Фото из архива сайта www.dveritut.ru

Все эти факты свидетельствуют о риске загрязнения почв и водоемов региона. Тем самым нарушаются права граждан на благоприятное состояние окружающей среды.

За 2012 год Ивгоснадзором выявлено более 77 несанкционированных свалок отходов на территориях 13 муниципальных образований. Объем размещенных на выявленных несанкционированных свалках отходов составил 12 583 куб. м. По требованию Ивгоснадзора на территории Ивановской области ликвидировано 78 свалок.

На заседании регионального Правительства по обсуждению концепции охраны окружающей среды Ивановской области 17 июля 2012 года было заявлено, что до 2020 года предполагается организовать захоронение всех ТБО области на шести полигонах, построенных в рамках государственно-частного партнерства и что для Иванова будет построен завод автоматической переработки мусора.

Источники:

<http://dk.ivanovoobl.ru/about/info/news/28818/>
kr.ivanovoobl.ru/about/documents/novyy_razdel/recom.docx
[upload/dk/ololo/doklad_levin.doc](http://upload.dk/ololo/doklad_levin.doc)
<http://www.xn--80aabqjbee5b2bo6f.xn--p1ai/551-ekologiya-oblasti.html>

Калужская область

Пример 80

Шумовое загрязнение со стороны ОАО «Лафарж Цемент»

После многочисленных жалоб жителей Ферзиковского района природоохранная прокуратура города Калуга провела проверку соблюдения санитарного законодательства и законодательства о недрах в работе ОАО «Лафарж Цемент». Проверкой было установлено, что в нарушение законодательства о недрах ОАО «Лафарж Цемент» в октябре 2012 года приступило к разработке Борщевского комплексного месторождения в Калужской области и продолжает осуществлять такую деятельность без согласованного в установленном

законом порядке технического проекта и документов, определяющих уточненные границы горного отвода. Кроме того, при осуществлении деятельности по разработке карьера ОАО «Лафарж Цемент» в зоне жилой застройки установлены превышения по шуму в ночное время, в связи с этим в прокуратуру последовали обоснованные обращения граждан на нарушение их прав на благоприятную среду проживания и нарушение законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

Природоохранный прокурор внес генеральному директору ОАО «Лафарж Цемент» представление. В отношении юридического лица возбуждены дела об административных правонарушениях по ст. 6.3 КоАП РФ и ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ. В суд направлено исковое заявление о приостановлении незаконной деятельности. По результатам рассмотрения постановлений и представления прокурора ОАО привлечено к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму 310 тыс. рублей, приняты меры к устранению нарушений закона. ОАО «Лафарж Цемент» согласовало технический проект «Строительство карьера «Борщевский» на Борщевском комплексном месторождении в Калужской области». Опрошенные местные жители пояснили, что шум от работ существенно снизился и больше их не беспокоит. Проведенные исследования подтвердили, что уровень шума в жилых домах деревни Володарское соответствует установленным нормам.

Источники:

<http://prokuror.kaluga.ru/news/7308/>
<http://www.ecoindustry.ru/news/view/35182.html>
<http://okaluge.com/prokuratura-potrebovala-priostanovit-deyatelnost-oao-lafarzh-cement/>

Пример 81

Загрязнение атмосферного воздуха промзоной «Мишково» в Обнинске

Основными загрязнителями воздуха в Обнинске являются предприятия промзоны «Мишково», в особенности «Росметаллургия», «Реалит» и «Полет». Производства активно развиваются, при этом установка современных фильтров не осуществляется. По мнению депутата городского Собрания, кандидата химических наук Людмилы Шапиро, экологиче-

ская ситуация в Обнинске сильно ухудшилась, ветер зачастую приносит из промышленной зоны сильные неприятные запахи. То же самое отмечает руководитель общественной организации «Живой город» Вера Косая. В 2012 году Обнинский городской суд Калужской области обязал ООО «Росметаллургия» разработать проект санитарно-защитной зоны филиала ООО «Росметаллургия» в соответствии с требованиями действующего законодательства. Калужским Росприроднадзором также была обнаружена неучтенная плавильная роторная газовая печь. При проведении проверки Калужской межрайонной прокуратурой установлено, что завод алюминиевых профилей «Реалит» осуществляет выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух без специального разрешения на выброс.

По результатам анализов было установлено превышение нормативов по оксиду углерода в 2,5 раза. Из справки Росприроднадзора, подготовленной для губернатора А. Артамонова: «По результатам проверок за период с 2010 по 23 марта 2013 года... возбуждено 16 дел об административных правонарушениях, в том числе в отношении ООО «Росметаллургия» – 7 дел, ООО НПП «Полет» – 5, ООО ЗАП «Реалит» – 4». Оштрафованы предприятия на незначительные суммы. «Росметаллургия» – на 255 тыс. рублей., «Полет» – на 140 тыс., «Реалит» – на 60 тыс. рублей. В марте 2013 года состоялась очередная проверка, выявившая, что «Росметаллургия» выбрасывает в атмосферу соляной

кислоты в 3,3 раза больше нормы, а оксида меди – в 1,2 раза.

По данным спецнадзора, в Мишковской промзоне работает около 50 предприятий и организаций. Проекты СЗЗ разработаны у меньшего числа предприятий. В иных случаях предприятия не разрабатывают их (за ненадобностью, по их мнению), либо только приступают к разработке проектов СЗЗ. Чем больше в одном «кусте» предприятий, тем больше выбросов, поэтому санитарно-защитная зона должна быть групповой или общей. Однако ситуацию никто не оценивал. Специалисты говорят, что в таких случаях предприятия должны будут уменьшить свою мощность.

По данным статистики, Обнинск среди других городов Калужской области имеет самый высокий процент смертности от онкологических заболеваний

Несоблюдением требований закона данными предприятиями нарушаются интересы жителей области, их права на благоприятную окружающую среду и ее защиту от негативного воздействия, вызванного производственной деятельностью.

Источники:

<http://prokuror.kaluga.ru/news/5608/>

http://www.obninsk.biz.ru/show_news-1370423564.html

http://17.klg.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=723

<http://illarionova.com/?p=8548>

http://www.obninsk.biz.ru/show_news-1338555797.html



Промзоны «Мишково»
Фото из архива сайта goblinsk.com

Костромская область

Пример 82

Строительство Центральной АЭС на границе Костромской области вопреки мнению населения

Решение разморозить стройку объектов Костромской АЭС вновь взбудоражило общественность. Это уже третья попытка за 35 лет. В декабре 2012 года в Костроме на гражданском совещании экологи из Ярославля и Санкт-Петербурга заявили, что намерены активно протестовать против строительства Центральной АЭС на границе Костромской и Ярославской областей.

Поводом стало официальное письмо директора Костромского областного департамента ТЭК и ЖКХ Марка Красильщика с сообщением о том, что к 2022 году ОАО «Концерн Росэнергоатом» планирует ввод в эксплуатацию первого энергоблока Центральной АЭС.

По планам Росэнергоатома, первые два блока АЭС будут размещены в пяти километрах от райцентра Буй Костромской области, недалеко от границы с Ярославской областью.

В 1996 году на первом в России антиядерном референдуме 87% жителей Костромской области (299,6 тыс. человек) высказались против строительства Костромской АЭС, однако в настоящее время строительство АЭС планируется возобновить. Жители сказали «нет» АЭС, но власть это упорно игнорирует. АЭС выделяется 500 га земли, но по земельному кодексу они не облагаются налогом. Экономическое благополучие от АЭС – это все мифы, – считает Ирина Резникова, сопредседатель экодвижения «Во имя жизни».

В то же время в декабре 2012 года заместитель губернатора Костромской области Наталия Подкопаева сообщила, что вопрос о размещении Центральной АЭС на территории Костромской области на сегодняшний день не стоит, работы приостановлены.

В конце августа 2012 года костромские экологи передали в Костромскую областную думу более 4,5 тыс. подписей против строительства в регионе АЭС. Экологи заявляют о необходимости развивать альтернативные атомной энергетике источники энергоснабжения.



Гражданское совещание в Костроме в декабре 2012 на тему «Нужна ли АЭС Костромской и Ярославской областям?»

Фото из архива РИА Новости

Местные власти не рассматривают альтернативные варианты развития Костромской области без строительства АЭС. Энергосистема Костромской области избыточна более чем в два раза.

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на безопасную окружающую среду и игнорирование чиновниками мнения местных жителей, подавляющее большинство которых выступает против строительства Центральной АЭС.

Источники:

<http://www.eco-mir.net/show/5794/>

<http://ria.ru/science/20121220/915647552.html#ixzz2d1Ya6BqJ>

<http://media-buytv.ru/news?view=6131406>

<http://smartnews.ru/regions/kostroma/3325.html>

<http://center.ria.ru/society/20120827/82715046.html>

<http://ria.ru/science/20121221/915761805.html>

Пример 83

Проблемы с качеством питьевой воды в Костроме

Серьезные экологические проблемы Костромы касаются водоканала и очистных сооружений. Все стоки ливневой канализации на территории Костромы сбрасываются в Волгу без очистки, что создает угрозу качеству воды в городе, и снабжение жителей города чистой



Костромичи скупают бутилированную воду
Фото из архива РИА Новости

питьевой водой остается серьезной проблемой. Основной удар принимает на себя река Волга, регулярно получая «дозу» в виде сточных вод.

Летом 2012 года во время паводка в краны костромичей стала поступать водопроводная вода с содержанием алюминия, почти втрое превышающим предельно допустимые концентрации. Следствие в Костроме провело проверку по факту подачи населению питьевой воды ненадлежащего качества.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и на здоровье.

После обозначенного ЧП губернатор области Сергей Ситников поручил департаменту природных ресурсов создать детальные карты и планы расположения эксплуатационных скважин подземной питьевой воды. Итоги проведенного анализа после консультаций с экспертами-экологами лягут в основу перспективного плана альтернативного водоснабжения города Костромы за счет подземных источников.

Представитель экодвижения «Во имя жизни» Валентина Ямщикова указала, что неподалеку от Костромы есть четыре разведанных месторождения подземных вод. На некоторых участках, где они расположены (например, в Козелине), ведется жилищное строительство. Срочно требуется наладить их охрану, так как промедление может обернуться не только потерей альтернативных источников питьевой воды, но и удорожанием процедур по их оформлению и использованию.

Костроме, в окрестностях которой имеются несколько крупных разведанных месторождений, необходимо срочно наладить мероприятия по их охране, поскольку использование в питьевых целях поверхностных вод из реки Волги не всегда безопасно.

Источники:

<http://kostroma.rgo.ru/2013/02/13/ekologicheskie-problemy-goroda-kostromy-obsudili-na-grazhdanskom-soveshhanii/>

<http://kostroma.bezformata.ru/listnews/aleksej-zherdev-problemi-ekologii/9574399/>

<http://ria.ru/eco/20130212/922503445.html>

<http://ria.ru/danger/20120504/640824949.html#ixzz2dlhulrWe>

html#ixzz2dlhulrWe

Курская область

Пример 84

Массовая гибель рыбы на водоемах Курской области

На Михайловском водохранилище в Железногорском районе произошла массовая гибель рыбы и раков, от водохранилища шел страшный запах. Одна из версий Россельхознадзора была связана с утечкой аммиака на самом крупном в Курской области свиноплексе, расположенном в селе Троицком, но пробы ничего не выявили.



Гибель рыбы на Михайловском водохранилище
Фото из архива пресс-службы Россельхознадзора

Однако местные жители продолжают считать, что виновником является именно свиноплекс, т. к. еще весной они начали чувствовать химический запах. По сообщениям Московско-Окского территориального Управления Федерального агентства по рыболовству, факт массовой гибели рыбы зафиксирован в августе 2012 года на реке Апока в Льговском. Возбуждено административное производство в отношении ОАО «Сахарный комбинат Льговский», из-за сброса неочищенных сточных вод которого предположительно произошла гибель рыбы. Подобный случай произошел в августе 2013 года на реке Реут Большесолдатского района. Предположительный источник – ООО «Сахаринвест», в его отношении возбуждено административное производство.

Во всех описанных случаях можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

Источники:

<http://astrokursk.ru/kurskie-novosti/2012/08/19/dve-versii-ekologicheskoy-katactrofy-pod-zheleznogorskom.html>

<http://www.chr.aif.ru/society/article/49594>

<http://www.moktu.ru/index.php?nid=715>

Пример 85

Незаконные сбросы отходов предприятиями животноводческого комплекса

Крупные предприятия, связанные с животноводством, довольно часто нарушают нормы экологического законодательства. Например, в ходе проведения внеплановой проверки Россельхознадзором утильзавода ООО «Экорт», расположенного в селе Сухачево Фатежского района, в апреле 2012 года выявлен ряд грубейших нарушений ветеринарного законодательства: очистные сооружения переполнены биологическими массами, утилизационные отходы выливаются на поля сельскохозяйственного назначения и в лесополосы. Все это создает реальную угрозу распространения особо опасных заболеваний, общих для человека и животных. О сло-



Сбросы ООО «Экорт»

Фото из архива газеты «Аргументы и Факты»

жившейся ситуации на утильзаводе стало известно от местных жителей, информация мгновенно распространилась в СМИ и Интернете. Несмотря на предписание и решения по улучшению, на сегодняшний день ситуация на заводе мало изменилась.

Другой пример – сброс загрязненных сточных вод в результате хозяйственной деятельности ОАО «Курская птицефабрика». За допущенные нарушения, а также за невыполнение выданных предписаний юридическое лицо и должностные лица неоднократно привлекались к административной ответственности. 25 июня 2012 года Курский районный суд обязал ОАО «Курская птицефабрика» устранить нарушение природоохранного законодательства, а именно построить и ввести в эксплуатацию очистные сооружения для предотвращения сброса загрязненных сточных вод, образующихся в результате хозяйственной деятельности предприятия. В настоящее время решение суда не исполнено.

В данных случаях можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

Источники:

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/31880.html>

<http://www.dddkursk.ru/number/914/new/007959/>

<http://docs.pravo.ru/document/view/25256495/24865783/>

<http://rpn.gov.ru/sites/all/files/users/rpnglavred/>

filebrowser/docs/spravka_oao_kurskaya_pticefabrika..doc

<http://www.chr.aif.ru/crime/news/91077>

Липецкая область

Пример 86

Вредное воздействие отходов сталеплавильного производства НЛМК

Львиную долю негативного воздействия на окружающую среду региона оказывает ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», имеющий тысячи источников образования отходов и выбросов, комбинат входит в рейтинг 100 предприятий – главных загрязнителей России (по версии «Зеленого патруля»).

Осенью 2012 года разгорелся скандал в связи с тем, что руководство НЛМК, не желая утилизировать отходы металлургического производства, стало засыпать сельские и городские дороги вредной для здоровья людей шлаковой пылью. Главам сельских поселений ее поставляли под видом гуманитарной помощи на благоустройство дорог. По словам замначальника управления экологии администрации Липецкой области Елены Бадулиной, за год в их ведомство поступило более 20 обращений от жителей области, которые жаловались на то, что для отсыпки дорог в сельских поселениях используют сталеплавильную пыль. В суд Липецкого района обратился житель села Пады Василий Козлов. В своем заявлении он указывает, что в непосредственной близости от его земельного участка проходит грунтовая дорога. «В сентябре 2012 года частными инве-



Шлаковая пыль от НЛМК, завезенная в село Боринское Липецкой области
Фото из архива сайта www.lipetskmedia.ru

сторами с разрешения администрации сельского поселения Ленинский сельсовет на дороге было произведено устройство насыпи из сталеплавильного шлака. Асфальтовое покрытие на дороге отсутствует. Выпадение осадков приводит к размыванию насыпи, в результате чего происходит наплыв шлака на земельный участок. Указанные процессы приводят к деградации и порче почвы».

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и на здоровье.

Начальник регионального управления экологии и природных ресурсов Виктор Русляков предупредил, что главы муниципалитетов Липецкой области могут «нарваться» на административное взыскание, если решат ремонтировать дороги шлаком, привезенным с НЛМК.

Проблема усугубляется тем, что у региональной власти почти не осталось рычагов воздействия на монстра черной металлургии. В Липецкой области хозяйственную деятельность осуществляют около 40 тыс. предприятий, из которых на долю 200 крупных и средних приходится свыше 98% от общего объема производства и которые оказывают до 95% негативного воздействия на окружающую среду.

Однако согласно приказу № 737 Министерства природных ресурсов с сентября 2011 года 861 предприятие подлежит федеральному экологическому контролю. В этот перечень как раз и вошли 200 крупных и средних предприятий, наносящих основной урон природе и здоровью людей. Теперь, по словам Олега Лаптева, начальника отдела госконтроля областного управления экологии, основными объектами надзора у управления экологии Липецкой области остались магазины, сельсоветы, школы, детсады и мелкие производства, оказывающие всего 5–8% негативного воздействия на окружающую среду.

Источники:

<http://www.greenpatrol.ru/news/120780>

http://www.lipetskmedia.ru/news/view/25996-Pochyemu_lipyetskiye.html

http://www.lipetskmedia.ru/news/view/24919-Chyem_obyernulas.html

http://www.lipetskmedia.ru/news/view/24131-Glavniii_aekolog.html

<http://www.rg.ru/2013/08/27/reg-cfo/shlak.html>

Пример 87

Экологические проблемы Матырского водохранилища

Самый крупный водный объект Липецкой области, Матырское водохранилище, пострадал от неизвестного загрязнения. В июне 2012 года поверхность водоема и его берега были сплошь усеяны мертвой рыбой. При этом стоял отвратительный тошнотворный запах. Столь массовой гибели водных обитателей местные жители еще не видели. Местные жители уверены, что виновником трагедии является липецкая ТЭЦ-2 – производственное подразделение филиала ОАО «ТГК-4» «Восточная региональная генерация».

«Здесь, под мостком, проходят их трубы, и из них вечно что-то выходит. Как они говорят, это водопонижение остатка воды, но я считаю, просто отходы сбрасывают», – рассказывает рыбак Владимир Кузнецов. Предприятие уже не раз было уличено в нарушении Водного кодекса РФ в части охраны водных объектов от загрязнения при сбросе сточных вод. В частности, взятые ранее пробы производственных вод, поступающих в Матырское водохранилище из пруда-смесителя, показали превышение предельно допустимых концентраций содержания железа и меди. Энергетики утверждают, что не имеют отношения к мору рыбы на Матырском водохранилище. На 2012–2013 годы запланированы масштабные работы по очистке водоема, из федерального бюджета на эти цели выделено порядка 25 млн рублей.



Массовая гибель рыбы на Матырском водохранилище
Фото из архива сайта gorodlip.ru

Еще одним нарушением, установленным в 2012 году в ходе прокурорской проверки в отношении Матырского водохранилища, явилось захламенение береговой линии бытовым мусором. Бездействие администрации сельского поселения Ярлуковский сельсовет Грязинского муниципального района привело к тому, что земельный участок площадью 60 тыс. кв. м был превращен в несанкционированную свалку. По результатам проверки Грязинский межрайонный прокурор обратился в суд с требованием обязать администрацию и Управление лесного хозяйства области устранить стихийную свалку бытовых отходов.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и на здоровье.

Источники:

<http://www.da-voda.com/news/lipeckoe-more-perezhivaet-ocherednuyu-ekologicheskuyu-katastrofu/>

<http://gorodlip.ru/events/e27804785/>

<http://gorodlip.ru/events/e27808874/>

<http://gorod48.ru/news/59892/>

Московская область

Пример 88

Незаконная передача леса под застройку в поселке Селятино Нарофоминского района

В конце 2012 – начале 2013 года обострились ожесточенные протесты местных жителей против вырубki Селятинского леса. Противостояние началось в сентябре 2011 года, когда был разработан генплан поселка городского типа Селятино. Местной администрацией были проданы лесопарковые зоны под вырубку и застройку жилыми домами (без учета их фактического использования), а также 73 га леса, находящегося в Федеральном лесном фонде. Ранее Мособллес отвечал на запросы обеспокоенных граждан, что эта территория относится к землям лесного фонда, а следовательно, никакой застройки на ней вестись не может. Но в итоге земли были переданы под расширение поселка Селятино, в том числе под многоэтажную жилую застройку и строи-

тельство многофункционального административного здания.

На прошедших публичных слушаниях по проекту генерального плана Селятино администрацией было проигнорировано мнение 14% жителей поселка. Подобные действия вызвали протесты местных жителей, и они создали движение «Спасем Селятинский лес», стали проводить акции в защиту леса – митинги, автопробеги и т. д.

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, включая права на учет их волеизъявления.

Ситуация начала обостряться в конце декабря, когда часть территории парка огородили забором, поставили на ней охрану и начали вырубку. Разрешение на вырубку активистам не предъявили. Активисты подвергались репрессиям. На Татьяну Павлову, лидера движения «Спасем Селятинский лес», при осуществлении общественного экологического контроля был совершен наезд транспортного средства. В феврале 2013 года Татьяна, на которую завели несколько дел об административных правонарушениях, была осуждена на 5 суток ареста, на нее наложен штраф в размере 50 тыс. рублей. Позже была доказана незаконность данного решения, штраф отменен.

В январе 2013 года Комитет лесного хозяйства Московской области направил в ар-

битражный суд Московской области исковое заявление в отношении ОАО «Трест Гидромонтаж» с требованием изъять земли из незаконного пользования и прекратить рубки на лесном участке площадью 73 га, примыкающего к поселку Селятино. Решениями десятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2013 года 73 га лесного фонда находятся в собственности Российской Федерации и в номинальном пользовании Треста, категория земель – государственный лесной фонд, а участок лесного фонда может быть предоставлен коммерческой организации только в аренду. Этот участок не может быть предоставлен в собственность Тресту ни по льготной, ни по коммерческой цене, ни о каком строительстве на 73 га речи идти не может. В проекте генплана он не может быть спроектирован под застройку без согласия Комитета лесного хозяйства и других ведомств.

Данный случай демонстрирует, как муниципальные власти используют «законодательные дыры» для уничтожения городских лесов. Городские леса, парки, скверы, как правило, не стоят на кадастровом учете и не проходят по документам как рекреационные зоны. Такие участки формируются и ставятся на кадастр с желаемым для чиновников видом разрешенного использования, без учета фактического использования, без проведения публичных слушаний и учета мнения жителей.

Источники:

<http://selforest.org/index.php/novosti/86-win>

<http://vk.com/selforest>

<http://www.echo.msk.ru/blog/publicpost/991344-echo/>

<http://www.mk.ru/mosobl/article/2013/08/07/896107-selyatinskiy-les-otbili-u-zastroyschika.html>

Пример 89

Протест жителей против нового генплана и застройки в Королеве

В Королеве идет экологическое противостояние между жителями и местными чиновниками. 23 августа 2012 года около 1500 жителей Королева стали участниками митинга против нового генплана города. Генплан создает угрозу экологической катастрофы, так как предполагает многоэтажную застройку за счет территории национального парка «Лосинный остров» и лесопарка, при-



22 декабря 2012 года – жители Селятино идут к незаконной стройке останавливать вырубку. С мегафоном – Татьяна Павлова, лидер движения «Спасем Селятинский лес!»

Фото из архива К. Рубахина, лидера движения «В защиту Хопра»

мыкающего к городу. Жители уверены, что сверхплотная застройка не только нарушает экологические права, но и приведет к транспортному коллапсу на «Ярославке», а также скажется на водозаборе для Москвы. В Королеве сразу несколько горячих точек – «45-й квартал», «Сосновый бор», сквер рядом с домом-музеем Марины Цветаевой. Эти проблемы были озвучены на митинге в мае 2013 года. Городские власти Королева разрешили застройку в таких заповедных местах, как лес «45-го квартала» и на территории природно-исторического памятника «Сосновый бор». «Сосновый бор» – это бывший кардиологический санаторий Академии наук, каким «чудесным» образом он оказался в частной собственности, власти объяснить горожанам не могут. Участники экологического движения пытаются через суд спасти городские леса от застройки, но пока безуспешно. В марте 2013 года врио губернатора Андрей Воробьев пообещал горожанам, что сквер Марины Цветаевой будет сохранен, а для застройщика найдут другое место. Однако в зоне риска находятся другие зеленые зоны. «Мы имеем право на жизнь и на благоприятную окружающую среду, – говорили участники экологического митинга в Королеве. – Это право закреплено Конституцией. Жаль, что наши местные чиновники редко заглядывают в этот документ». В марте 2013 года начались незаконные работы по строительству жилого комплекса на Валентиновском поле. Работы ведутся ООО Гранель Групп. Валентиновское поле является буферной зоной НП «Лосиный остров». Данный статус подтвержден Государственной экологической экспертизой от 24.04.1991 №13-2/59-91. Однако бывший губернатор Громов без публичных слушаний и оспаривания экологической экспертизы присвоил этим землям статус земель поселения.

Еще одна проблема – несанкционированное сжигание отходов, на которое жалуются жители домов по улицам Мичурина, Дзержинского и Орджоникидзе, которые вынуждены закрывать окна, т. к. находящиеся в окрестностях предприятия или дачные поселки сжигают мусор и днем и в темное время суток. Характерный запах говорит о том, что, скорее всего, сжигаются изделия из пластика и автомобильные покрышки, выделяющие при этом высокотоксичные отравляющие вещества. Администрация Королева, которая



Митинг 23 августа 2012 года в Королеве против нового генплана города

Фото из архива сайта www.korolev.com

находится в конце рейтинга открытости подмосковных муниципалитетов для жителей и журналистов, на сложившуюся ситуацию никак не реагирует.

Источники:

<http://www.mk.ru/mosobl/article/2013/05/05/850338-zelenaya-revolutsiya-ili-vesennee-obostrenie.html>

<http://www.korolev.com/news/all/0/927/>

<http://www.korolev.com/news/all/0/921/>

<http://www.druzialosinki.ru/?p=690>

<http://korolevnews.ru/white/blog.asp?id=9394>

Орловская область

Пример 90

Проблема бесхозных и аварийных гидротехнических сооружений

Актуальной проблемой в Орловской области является проблема гидротехнических сооружений. В Орловской области насчитывается 833 гидротехнических сооружения, из них 204 требуют капитального ремонта. В ходе проверки прокуратуры Орловской области установлено, что основная масса гидротехнических сооружений в Орловской области не имеет собственников или эксплуатирующих организаций, многие из них находятся в аварийном состоянии и представляют реальную угрозу в период паводка.



Капитальный ремонт гидротехнических сооружений на реке Локна в районе населенного пункта Бородино
Фото из архива сайта orel-region.ru



Капитальный ремонт гидротехнических сооружений в районе населенного пункта Ретяжи Дмитровского района
Фото из архива сайта orel-region.ru

В данном случае нарушаются права граждан на безопасное состояние окружающей среды.

28 января 2013 года Колпнянский районный суд Орловской области по заявлению прокурора Колпнянского района признал незаконным бездействие администрации Ярищенского сельского поселения Колпнянского района Орловской области, выразившееся в непринятии мер для постановки на учет бесхозного недвижимого имущества (гидротехнического сооружения – прудов, расположенных в деревне Покатилово с плотиной длиной по гребню 205 м, в селе Ярище с плотиной длиной по гребню 150 м и в деревне Скородумка с плотиной длиной по гребню 140 м) в Управлении Федеральной регистрационной службы по Орловской области и обязал принять меры по устранению этого нарушения. На террито-

рии Краснозоренского района прокурорская проверка обнаружила восемь бесхозных плотин в аварийном состоянии. В целях устранения нарушений в суд направлено пять заявлений о признании бездействия органов местного самоуправления незаконными, и об обязанности их исполнить комплекс мер по ремонту плотин. Требования прокурора района судом удовлетворены.

В связи с длительным сроком эксплуатации и ветхим состоянием гидротехнические сооружения требуют ремонтно-восстановительных работ на основных элементах (тела плотины, задвижек, аварийных каналов сброса воды). Аварийное состояние этих сооружений может привести к возникновению чрезвычайных ситуаций. В 2012 году началась реализация областной целевой программы «Обеспечение безопасности гидротехнических сооружений на территории Орловской области на 2012–2014 годы». Объем ее финансирования превысит 80,9 млн рублей. По словам губернатора, развернута активная деятельность по учету, оценке технического состояния, ремонту и выявлению собственников ГТС.

Источники:

http://kolpniansky.orl.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=57

<http://orel-region.ru/index.php?head=1&op=news&unit=3048>

<http://ekologiya.net/?q=node/14191>

<http://orel-region.ru/index.php?head=1&op=news&unit=2879>

Пример 91

Нарушение правил обращения с пестицидами

В Орловской области остро стоит проблема, связанная с многочисленными нарушениями в хранении пестицидов и обращении с ними.

В данном случае нарушаются права граждан на здоровье и безопасное состояние окружающей среды.

На территории зернотока ООО «Луначары» в металлической емкости 50 куб. м хранилось 701 кг пестицидов. Минеральные удобрения в количестве 15 тонн лежали на территории животноводческой фермы, частично прямо на земле. Также установлено отсутствие санитар-

но-эпидемиологических заключений на право получения и хранения пестицидов и агрохимикатов. В «ТнВ Мичуринское» было приобретено 400 тонн агрохимикатов и 4,5 тонн пестицидов, в КФХ «Петина П.К.» – приобретено 25 тонн агрохимикатов и 302,4 л пестицидов. В отношении виновных прокуратурой Урицкого района вынесены постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях. В августе 2012 года на частной пасеке в Ливенском районе погибло 29 пчелосемей, причиной гибели насекомых стала обработка поля гороха, расположенного неподалеку от пасеки, ядохимикатами. По факту проверки виновное должностное лицо привлечено к ответственности. «Пестициды – токсичные вещества. Они являются главной причиной резкого сокращения популяции медоносных пчел, – отметила Елена Митина, начальник отдела токсикологии и биохимии ФГБУ «Орловский референтный центр Россельхознадзора». При этом сельхозпредприятие провело обработку поля без уведомления местных жителей. В марте 2013 года в Орловской области обсуждались поправки в региональный закон о пчеловодстве, в который законодатели собираются ввести запрет



Утилизация пестицидов в Кромском районе Орловской области
Фото из архива сайта orel-region.ru

на применение пестицидов, гербицидов и других средств защиты растений для обработки полей, полевых защитных лесных полос, плодовых и древесно-кустарниковых насаждений во время цветения медоносных растений. Закон будет принят в осеннюю сессию.

В 2012 году началась реализация областной целевой программы «Обращение с отхо-



Карта мест утилизации пестицидов в Орловской области в рамках областной целевой программы
Фото из архива сайта orel-region.ru

дами производства и потребления (2012–2014 годы)». Ее частью является утилизация пришедших в негодность пестицидов и агрохимикатов. Всего планируется ликвидировать 107 мест хранения подобных веществ общим объемом 170 тыс. кг, в первую очередь с участков, расположенных рядом с населенными пунктами, с территорий, подверженных опасности подтопления.

Источники:

<http://orel.bezformata.ru/listnews/narusheniya-prihraneniip-pestitsidov/3154060/>

<http://www.greenpatrol.ru/news/117839>

<http://orel-region.ru/index.php?head=1&op=news&unit=2879>

<http://orel-region.ru/index.php?head=1&op=news&unit=3048>

Рязанская область

Пример 92

Проблема загрязнения атмосферного воздуха и поиска загрязнителей

Состояние атмосферного воздуха Рязани является острой проблемой. Более 50 предприятий различного профиля находится в Рязани, и все они вместе в том или ином количестве сбрасывают в атмосферу города около 150 наименований вредных веществ. Самыми распространенными из них являются



Загрязнение атмосферного воздуха в Рязани
Фото из архива сайта news.mail.ru

ся диоксид серы, оксиды азота, оксид углерода, углеводороды и летучие органические соединения. Из-за выбросов Южного промузла в атмосфере Московского района и Дашково-Песочни значительно превышены предельно допустимые нормы по сероводороду, свинцу, аммиаку, оксиду углерода. Максимальные разовые концентрации по фенолам в городе доходят до четырехкратного превышения предельно допустимых норм. Проникая в организм человека, фенол ведет к его хронической интоксикации. Результат – частые головные боли, слабость, головокружение. Основным источником загрязнения в Рязани – Рязанская нефтеперерабатывающая компания (объем выбросов – 48 тыс. тонн), которая входит в рейтинг 100 предприятий – главных загрязнителей России (по версии «Зеленого патруля»).

По словам экоактивиста Андрея Петруцко, сжигание газов в Рязанской нефтеперерабатывающей компании загрязняет городской воздух сероводородом. В атмосферу, по неофициальным данным, ежегодно проникает до 150 тыс. тонн этого опасного вещества. Особенно неблагоприятным является состояние воздушного бассейна в поселке Турлатово и микрорайоне Дашково-Песочня. Из этих районов поступает наибольшее количество жалоб жителей. 11 июня 2013 года на заседании правительства Рязанской области губернатор Олег Ковалев сообщил, что в последнее время увеличилось количество обращений по поводу выбросов в атмосферу с нефтезавода. Договоренности о реконструкции очистных сооружений и факельного хозяйства, которые были достигнуты властями региона с прежним руководством предприятия, новые топ-менеджеры не торопятся выполнять. 8 августа 2013 года прошло совещание по вопросу неудовлетворительного качества атмосферного воздуха в Рязани. Как заявил врио губернатора области, происходит сознательное загрязнение атмосферного воздуха – а это уголовное преступление. Результативность проверок остается низкой. По словам врио губернатора, уже почти год невозможно выяснить, которое из предприятий Южного промузла и Восточной промзоны отравляет атмосферу. Как правило, выбросы происходят ночью. После проверок на какое-то время наступает перерыв, а через несколько дней все повторяется.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

Главное препятствие на пути природоохранных органов – невозможность доступа на территорию предприятий-нарушителей и отбора проб воздуха на источниках выбросов в случае превышения предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ в воздухе жилых зон. Особенно остро проблема доступа стоит в ночное время и в выходные дни.

Областная прокуратура предложила схему законного вхождения на предприятия представителей контролирующих органов. Также существует необходимость разработки проектов единых санитарно-защитных зон.

Источники:

<http://ryazan.bezformata.ru/listnews/predpriyatiyam-ryazani-zagryaznyayushim-vozduh/6213977/>
<http://www.kp.ru/online/news/1218655/>
<http://rzn.aif.ru/society/news/63612>
<http://vidsboku.com/tags/zagryaznenie-atmosfery-v-ryazani>
http://www.domostroymedia.ru/articles/tema_nedeli/446/
<http://ryazan.bezformata.ru/listnews/gubernator-osudil-neftezavod-za-vibrosi/12139018/>

Пример 93

Незаконные выбросы отходов ООО «Ветсанутильзавод»

Уже несколько лет тянется история с незаконным выбросом отходов расположенного в селе Листвянка Рязанского района ООО «Ветсанутильзавод». Проверка показала, что предприятие загрязняет почву – сливает жидкие отходы на сельхозземли в 500 метрах от проходной. Анализы делались на три компонента – фосфаты, аммонийно-азот и нефтепродукты. Был получен результат – превышение содержания в месте предполагаемого слива. В итоге почве был нанесен сильнейший ущерб – уровень загрязнения оказался пятым, очень высоким.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

ООО «Ветсанутильзавод» было привлечено Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к ответственности в виде штрафа за нарушение Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». Поскольку ООО



На фото ООО «Ветсанутильзавод» в поселке Листвянка
 Фото из архива ГТРК «Ока»

отказалось в добровольном порядке компенсировать вред, причиненный окружающей среде, управление обратилось с иском в Арбитражный суд, который удовлетворил требования государственного органа, взыскав с ООО «Ветсанутильзавод» 360 тыс. рублей. Но предприятие с таким решением не согласилось и выплатило штраф 30 тыс. рублей, попытавшись исправить результаты аварии самостоятельно.

Не согласившись с решением, ООО оспорило его в Двадцатом арбитражном апелляционном суде. Поскольку при повторном рассмотрении дела ООО не доказало, что провело рекультивацию поврежденного участка земли должным образом, и статья ФЗ «Об охране окружающей среды» предусматривает компенсацию вреда, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, в июне 2013 года Арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение суда первой инстанции.

Вспоминая историю с утечкой, жители Листвянки признаются, что соседство завода остро ощущают и сейчас. Специфический запах имеет объяснение. Сырье, на котором работает завод, – в основном трупы животных. В месяц здесь перерабатывают до шестисот тонн опасных биологических отходов.

Источники:

<http://www.kp.ru/online/news/1455750/>
<http://novgaz-rzn.ru/novosti/1918.html>
<http://mediaryazan.ru/news/detail/182200.html>
<http://ryazan.rfn.ru/rnews.html?id=38321%20&%20cid=7>

Смоленская область

Пример 94

Износ и отсутствие очистных сооружений в населенных пунктах

Одна из серьезных проблем, которая вызывает загрязнение источников питьевого водоснабжения, – неэффективная работа очистных сооружений на системах канализации населенных пунктов, которые устарели морально и изношены физически. Зачастую формально они есть, но реально очистить стоки уже не могут, либо вообще отсутствуют.

Так, в конце 2012 года было установлено, что в деревне Сметанино Смоленского района отсутствовали очистные сооружения. Все сточные воды из почти 400 квартир, расположенных в 12 многоквартирных домах, сбрасывались на рельеф местности вблизи от реки Крапивня, являющейся притоком реки Днепр. В связи с выявленными нарушениями прокурор района подал в суд исковое заявление с требованием обязать Администрацию МО «Смоленский район» и Администрацию МО «Сметанинское сельское поселение» Смоленского района произвести работы по строительству очистных сооружений в Сметанино. Своим решением суд обязал вышеназванные Администрации в срок до 31 января 2013 года выделить денежные средства на разработку проектно-сметной документации и заказ государственной экспертизы проекта строительства очистных сооружений, а также выделить денежные средства на непосредственное строительство и ввод в эксплуатацию данных сооружений не позднее 31 мая 2014 года.

Решение суда вступило в законную силу. Исполнительные листы направлены прокуратурой района в отдел УФССП по Смоленской области для исполнения. Фактическое исполнение решения суда находится на контроле прокуратуры района.

В Смоленске большие неприятности жителям микрорайона Поповки доставляет так называемый старый хозфекальный коллектор 1947 года постройки. Этот коллектор не имеет собственника и давно пришел в негодность, в связи с чем в теплое время года он источает зловонные запахи.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

Источники:

<http://www.rg.ru/2013/01/13/reg-cfo/ochistnie-anons.html>

<http://www.smol.aif.ru/society/article/35827>

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/34676.html>

<http://www.smol.aif.ru/society/article/34850>

<http://www.smolnews.ru/news/148806>

Пример 95

Угрозы от сибиреязвенных и незаконных скотомогильников

По данным Роспотребнадзора, в Центральном федеральном округе расположены 8 сибиреязвенных скотомогильников, 4 из них расположены в Смоленской области (в Вяземском, Дорогобужском, Смоленском и Рославльском районах), которые не соответствуют ветеринарно-санитарным требованиям и могут представлять угрозу заражения для населения, особенно в периоды прохождения паводков. Другая проблема – это незаконные скотомогильники либо отсутствие скотомогильников. Так, в сентябре 2012 года недалеко от Смоленска в деревне Лубня местные жители обнаружили незаконный скотомогильник.

То, что этот незаконный могильник существует давно, специалистам стало ясно без экспертиз. Опасным для жителей стал колодец, в который стекают все сточные воды, в том числе и из оврага, где нашли трупы животных. Как сообщили руководители Главного



Незаконный скотомогильник у деревни Лубня недалеко от Смоленска
Фото из архива сайта www.smolnews.ru

управления ветеринарии Смоленской области, незаконный могильник сожгли, а овраг продезинфицировали. Хозяину фермы был выписан протокол об административном правонарушении, ему грозит штраф. В связи с близостью скотомогильника к одному из притоков реки Днепр была реальная угроза попадания продуктов разложения в Днепр.

В мае 2013 года выявлены факты нарушения в СПК колхоз-племзавод «Радищево» Гагаринского района Смоленской области. В частности, вопреки действующим правилам в хозяйстве не оборудован скотомогильник. За допущенные нарушения виновные лица привлечены к административной ответственности. Хозяйству выдано предписание об устранении нарушений.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

Источники:

http://www.smolcity.ru/news/smolensk_news.php?ELEMENT_ID=299077&attempt=1
<http://www.smolnews.ru/news/139891>
http://ecorodinki.ru/smolenskaya_oblast/ekologiya/
<http://www.chastnik.ru/2012/03/19/2506991/>

Пример 96

Незаконная добыча полезных ископаемых в Вяземском районе

В сентябре 2012 года в Мещерском сельском поселении Вяземского района на земельном участке сельскохозяйственного назначения специалистами Управления Россельхознадзора зафиксирован факт уничтожения плодородного слоя почвы на площади около 2 га. На землях сельхозназначения, принадлежавших когда-то местному совхозу, работала мощная техника для добычи песка и гравия. В результате образовалась карьерная выемка глубиной от 3 до 15 м.

Анатолий Иванов, глава Мещерского сельского поселения: «Разрешений никто никаких не показывал, ко мне в администрацию никто не обращался. А когда мы сами поехали к карьере, там никакого начальства не было, и никто его не видел. Только приезжие рабочие, которые говорят, что ничего не знают».

Виктор Панкратенков, старший государ-



Незаконная добыча песка и гравия в Вяземском районе
 Фото из архива Россельхознадзора по Брянской и Смоленской области

ственный инспектор отдела управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской области: «Проведенная проверка выявила нарушения Земельного кодекса. Добыча нерудных полезных ископаемых, к которым относятся песок и гравий, требует лицензии, геологических изысканий, проектов. А если разработка месторождения идет на землях сельскохозяйственного назначения, предусмотрена их полная рекультивация. То есть пахотное поле должно быть полностью восстановлено. Собственник земельного участка – юридическое лицо – зарегистрирован в Московской области».

По факту уничтожения плодородного слоя почвы на земельном участке сельскохозяйственного назначения возбуждено дело об административном правонарушении, проводится административное расследование. Ущерб, нанесенный в результате незаконной деятельности, по предварительным расчетам, составил 5,7 млн рублей.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятное состояние окружающей среды.

Источники:

<http://rshn32.ru/2012/09/o-nezakonnoj-razrabotke-karera-po-dobyche-peschano-gravijnoj-smesi-v-smolenskoj-oblasti/>
<http://www.smolnews.ru/news/138791>
<http://www.vesti.ru/doc.html?id=899763>

Тамбовская область

Пример 97

Неудовлетворительное качество питьевой воды и состояние водоемов в Тамбовской области

По данным регионального Роспотребнадзора, качество водопроводной воды в области по микробиологии находится на грани допустимого порога в 5%, по санитарной химии количество нестандартных проб воды превышает допустимый порог в 5–7 раз. Каждая третья проба показывает несоответствие СанПиН. За 1 полугодие 2013 года из артезианских скважин, снабжающих тамбовчан питьевой водой, было отобрано 600 проб на бактериологические и 592 пробы – на санитарно-химические исследования. Из первой партии не соответствовали нормам – 2,5%, а из второй – 34,3 % проб. «Несоответствие проб воды из артезианских скважин по санитарно-химическим показателям имело место практически на всех территориях области», – отмечают в официальном заявлении Роспотребнадзора. Проблемы не только в скважинах, но и в трубах.

Причина – в ветхости всей системы водоснабжения региона. Ее основы закладывались в восьмидесятые годы прошлого века. С тех пор оборудование устарело и морально, и технически.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

На территории области принята и действует программа «Чистая вода», но пока она больше призвана латать дыры, чем в принципе поменять систему. В феврале 2013 года вице-губернатор Николай Перепечин признался, что для участия в программе принимаются совсем уж ветхие объекты. В то же время за два последних года на реконструкцию и строительство объектов водного хозяйства было выделено более полутора миллиардов рублей. Только в 2012 году в строй ввели 180 объектов.

Пробы воды, взятые вблизи городских пляжей, также показали, что пять пляжей в городе Тамбове не соответствуют требованиям санитарного законодательства. По итогам 9 месяцев 2012 года в целом по области удель-

ный вес нестандартных проб из открытых водоемов в местах купания по санитарно-химическим показателям составил 11,8%.

Источники:

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/36733.html>

<http://www.aquaexpert.ru/analit/2012/05/11/tamb/>

<http://www.tambov.org/news/2013/06/15/2852.html>

<http://68.rosspotrebnadzor.ru/directions/monitoring/90456/>

Пример 98

Незаконный захват земли и незаконная рубка деревьев ООО «Ротор»

22 июля 2013 года межрайонным отделом МВД России «Рассказовский» было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений в особо крупном размере). Поводом для этого послужили материалы проверки, проведенной в прошлом году Рассказовской межрайонной прокуратурой и военной прокуратурой Тамбовского гарнизона. Сотрудники ведомств выявили факт незаконного захвата земельного участка площадью 1,6 га на территории Тамбовского участкового лесничества, относящегося к Минобороны России филиала ФГКУ «ТУХЛ» Минобороны. В данном месте ООО «Ротор» осуществляло прием и утилизацию твердых бытовых и промышленных отходов. ООО «Ротор» совершило незаконную рубку деревьев, на месте которых был устроен полигон. Сумма нанесенного компанией ущерба превысила 21 млн рублей.

Кроме того, в ходе проверки прокуратурой выявлены нарушения требований пожарной



Самовольный захват земли под полигон ООО «Ротор»
Фото из архива сайта 53news.ru

безопасности. При сравнительном анализе отбора проб воды за 2009 и 2011 годы выявлены факты превышения в 1,12 содержания в них таких ингредиентов, как хлорид-ион, сульфат-ион, железо, нефтепродукты.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятное состояние окружающей среды и на здоровье.

По данным фактом в 2012 году прокуратурой в отношении генерального директора ООО «Ротор» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 7.1 КоАП РФ, по которому он привлечен к административной ответственности в виде штрафа, а также ООО выдано предписание о проведении рекультивации незаконно использованной под полигон земли. ООО «Ротор» не выполнило данные требования. Новая проверка в апреле 2013 года показала, что размещение отходов продолжается за пределами отведенной территории. Учредителем и собственником ООО «Ротор» является депутат Тамбовской областной Думы А. Попов. Дело возбуждено по статье, которая предполагает до 6 лет лишения свободы.

Источники:

<http://www.prokuratura-tambov.ru/news/show/id/4108>

http://www.onlinetambov.ru/sitecontent/news/newswire.php?ELEMENT_ID=826705

http://protambov.ru/news/?ELEMENT_ID=2677

Тверская область

Пример 99

Загрязнение почвы и воздуха ООО «Бологоенепетпродукт»

В августе 2012 года Тверская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку по коллективной жалобе жителей г. Бологое о нарушениях природоохранного законодательства, санитарных норм и правил ООО «Бологоенепетпродукт» при осуществлении деятельности.

Установлено, что сточные воды, загрязненные нефтепродуктами, сбрасываются на рельеф местности. Исследования проб почвы



Загрязнение местности нефтепродуктами ООО «Бологоенепетпродукт»

Фото из архива сайта www.afanasy.biz

в месте загрязнения показали превышение по нефтепродуктам в 10,5 раз выше фоновых показателей. Максимально-разовые концентрации бензола, сажи были выше допустимых значений. Сброс из колодца неочищенных загрязненных нефтепродуктами сточных вод, относящихся к 4 классу опасности, создал реальную угрозу причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью населения.

Ущерб окружающей природной среде в результате загрязнения почвы составил 889 200 рублей.

Кроме того, ООО «Бологоенепетпродукт» при эксплуатации стационарных и передвижных источников загрязнения атмосферного воздуха не осуществляло производственный экологический контроль за выбросами вредных веществ в атмосферный воздух. Вопреки нормам закона строительство двух резервуаров для хранения темных нефтепродуктов осуществлено в отсутствие проекта и положительного заключения государственной экспертизы.

Прокурорской проверкой выявлен факт самовольного занятия земельного участка, проведения земляных работ без разрешительных документов.

На основании нарушений закона генеральному директору предприятия внесено представление об устранении нарушений закона, причин и условий, им способствующих, в котором поставлен вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Главе администрации г. Бологое внесено представление об устранении нарушений закона, в котором поставлен вопрос о привлечении виновных лиц администрации к дисциплинарной ответственности.

Приговором Бологовского городского суда Тверской области осужден заместитель генерального директора ООО «Бологоенептепродукт» по производственной работе А. Н. Медведков. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 247 УК РФ (иное обращение химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, создавшее угрозу причинения существенного вреда окружающей среде). В материальном выражении ущерб от негативного воздействия на почву составил 592 800 рублей. Судом А. Н. Медведкову назначено наказание в виде штрафа.

Источники:

http://r69.ucoz.ru/news/v_tverskoj_oblasti_za_zagryaznenie_okruzhajushhej_sredy_osuzhden_zamestitel_generalnogo_direktora_ooo_bologoenefteprodukt/2013-04-17-2886

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/33243.html>

<http://www.wmpp.ru/news/779/>

Пример 100

Загрязнение речки Иртыш, впадающей в Волгу, канализационными стоками

В марте 2013 года в течение месяца Тверская межрайонная природоохранная прокуратура проводила исследование вод не-



Загрязнение территории школы и микрорайона «Юность» в Твери канализационными стоками
Фото из архива сайта forum.tvercity.ru

большой реки-ручья Иртыш. Необходимость такой проверки появилась в связи с попаданием неочищенных канализационных стоков в реку из-за длительного отсутствия ремонта коллектора. Самое опасное, что речка Иртыш попадает в Волгу. В результате этого все, что стекает в маленький ручей, попадает в главную тверскую реку. Фекальные стоки, энтерококки, кишечная палочка, аммиак и даже нефтепродукты – то, чем «Тверь Водоканал» «удобрил» территорию школы и микрорайон «Юность» в Твери. Анализ проб сточной воды, загрязненной почвы и фоновых проб показал превышение концентрации нефтепродуктов в почве в месте разлива в 5 раз, обнаружено превышение по аммонийному азоту, фосфору подвижному, сульфатам, хлоридам, нитратам. Отобранные в месте загрязнения образцы почвы по микробиологическим показателям относятся к чрезвычайно опасной категории загрязнения.

Неудовлетворительная работа канализационно-насосной системы создала угрозу причинения вреда жизни и здоровью населения, в том числе угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний.

Качество воды в месте впадения речки Иртыш в реку Волга не соответствует нормативным требованиям по санитарно-химическим показателям (содержание БПК₅, аммиак, водородный показатель). Сколько тонн канализационных стоков Иртыш успел принести в Волгу, подсчитать сложно. Речь может идти о тысячах кубометров в день.

В результате принятых прокуратурой мер специалистами ООО «Тверь Водоканал» досрочно завершён ремонт канализационного коллектора. Прокуратура внесла представления в адрес начальника департамента образования администрации Твери, руководителей ООО «Тверь Водоканал», МУП «ЖЭК», главы администрации города. В отношении ООО «Тверь Водоканал» и МУП «ЖЭК» возбуждены дела об административном правонарушении. По вынесенному Тверским природоохранным прокурором постановлению материалы проверки направлены в Волжское межрегиональное следственное управление СК России для решения вопроса об уголовном преследовании по ч.1 ст. 247 УК РФ.

Источники:

<http://tidc.ru/novosti/incident/v-tveri-zagryaznena-odnazi-rek-vpadayushhaya-v-volgu.html>

<http://tver.bezformata.ru/listnews/chrezvichajno-opasnoe-zagryaznenie/9995323/>

<http://nashemedia.ru/society/prokuratura-podverdila-zagryaznenie-reki-v-tveri.html>

<http://tver.bezformata.ru/listnews/kanalizatsionnih-stokov-v-mikrorajone/10049184/>

<http://forum.tvercity.ru/>

Тульская область

Пример 101

Незаконное загрязнение почвы ООО «Нефтеочистка»

В конце мая 2012 года тульские активисты Всероссийской общественной организации «Зеленый патруль» обнаружили в районе железнодорожных путей ОАО «Пластик» вблизи ст. Узловая-2 свалку отходов производства: насыпь на площади в 300 кв. м двухметровой высоты. По жалобе экологов специалисты Управления Росприроднадзора по Тульской области исследовали насыпь и установили, что это цементный клинкер, который пролежал на земле длительное время и привел к загрязнению почвы. Эксперты из Курского филиала ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» зафиксировали значительное превышение концентраций загрязняющих веществ: цинк (превышение ПДК в 2,7 раза), сульфаты (превышение фона в 2,5 раза). При содействии Тульской природоохранной прокуратуры выяснилось, что правила складирования и хранения цементного клинкера, относящегося по физико-химическим показателям к 4 классу опасности, нарушило ООО «Нефтеочистка».

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на безопасное состояние окружающей среды и на здоровье.

19 ноября 2012 года в Арбитражный суд Тульской области поступило исковое заявление Управления Росприроднадзора по Тульской области о взыскании с ООО «Нефтеочистка» в пользу муниципального образования г. Тула 485 700 рублей в счет возмещения ущерба, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды в связи

с данным нарушением. 21 января 2013 года Арбитражный суд Тульской области вынес резолютивную часть решения суда по указанному делу. Исковые требования управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Тульской области к ООО «Нефтеочистка» удовлетворены полностью.

С ООО «Нефтеочистка» в пользу управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Тульской области взысканы денежные средства в сумме 485 700 рублей в счет возмещения ущерба, причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды.

В июле 2011 года земля цвета спелой вишни обнаружена в п. 2-ая Узловая под Тулой экспертами ТРО ВОО «Зеленый Патруль» после обращения местных жителей, которые с 2009 года пытаются решить эту проблему с помощью надзорных органов. Участок загрязнен отходами ООО «Нефтеочистка», предположительно цементного клинкера в количестве ориентировочно 600 куб. м. Отбор проб показал превышения ПДК по цинку в 130,77 раз. После продолжительных обращений «Зеленого патруля» в прокуратуру и Росприроднадзор клинкер убран.

Источники:

http://newstula.ru/fullnews_70665.html

<http://mk.tula.ru/news/n/22558/>

<http://www.greenpatroлтula.ru/38-problems/23-krasnayapolyana.html>



Участок загрязненной ООО «Нефтеочистка» земли в п. 2-ая Узловая под Тулой
Фото из архива «Зеленого патруля»

Пример 102

Незаконное загрязнение предприятиями атмосферного воздуха

Тульская природоохранная прокуратура с представителями Росприроднадзора проверила деятельность ООО «Проктер энд Гэмбл – Новомосковск» и пришла к выводу о том, что на предприятии не соблюдаются требования действующего законодательства об охране атмосферного воздуха. В августе 2013 года природоохранным прокурором возбуждено дело об административном правонарушении в отношении завода. В ходе проверки выяснилось, что в первом квартале на заводе фиксировались превышения нормативов ПДВ на двух источниках: по диоксиду азота – в 1,4–1,8 раза, по ангидриду сернистому – в 1,4–1,6 раза. Меры по выявлению причин превышения и их устранению не были приняты. Производственный контроль за соблюдением нормативов ПДВ на восьми источниках выбросов в первом и втором кварталах не проводился.

Проект нормативов ПДВ ООО «Проктер энд Гэмбл – Новомосковск» предусматривает мероприятия по сокращению выбросов загрязняющих веществ на период неблагоприятных метеорологических условий (НМУ). В феврале-июле 2013 года поступили 14 предупреждений о наступлении НМУ по первому режиму. При получении предупреждений ООО не выполняются мероприятия, соответствующие

первому режиму, который предусматривает снижение производительности на 15%. По результатам проверки в отношении юридического лица ООО «Проктер энд Гэмбл – Новомосковск» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.1 КоАП РФ (штраф до 100 тыс. рублей).

Кроме того, генеральному директору ООО «Проктер энд Гэмбл – Новомосковск» внесено представление с требованием об устранении нарушений законодательства об охране атмосферного воздуха. Аналогичное дело заводилось на тульскую «дочку» одного из лидеров мирового рынка потребительских товаров «Проктер энд Гэмбл» в августе 2012 года, когда в цехах не были учтены источники выбросов в атмосферу вредных веществ. Аналогичные нарушения – загрязнение атмосферы – выявлены в 2013 году и на других предприятиях. Например, ООО «ГарантПолимер», срок действия разрешения которого на загрязнение атмосферного воздуха истек еще 1 сентября 2011 года, продолжало выбросы стирола, уксусной кислоты, винилхлорида, углерода оксида, азота диоксида.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на безопасное состояние окружающей среды и на здоровье.

ООО «Полипласт Новомосковск», где в ходе проверки 1 августа 2013 года было выявлено загрязнение атмосферного воздуха без специального разрешения, является еще одним примером нарушения природоохранного законодательства. Постановлением Новомосковского городского суда ООО «Полипласт Новомосковск» признано виновным, предприятию назначено наказание в виде административного приостановления деятельности санитарной установки и емкости для сбора газов от стадии сульфирования на 90 суток.

Источники:

<http://ria.ru/eco/20130813/955956608.html#ixzz2deidwk5a>

<http://mk.tula.ru/news/n/29645/>

<http://www.tulapressa.ru/2013/07/ooo-garantpolimer-v-tulskoj-oblasti-nezakonno-zagryaznyalo-atmosferu/>

<http://www.tula.aif.ru/society/news/88175>



Завод ООО «Проктер энд Гэмбл – Новомосковск» в Тульской области
Фото из архива сайта www.regstandart.ru

Ярославская область

Пример 103

Загрязнение стоками озера Неро в результате аварии на канализации

В октябре 2012 года в результате аварии на напорном канализационном коллекторе города Ростов произошел разлив неочищенных канализационных стоков. Тысячи кубических метров стоков поступило на рельеф местности и далее по дренажной канаве в озеро Неро. Прокуратура внесла представления главе администрации Ростовского муниципального района и в адрес специализированной обслуживающей организации жилищно-коммунального хозяйства – МУП «Ростовская коммунальная энергетика».

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду. Водно-биологическим ресурсам озера был причинен существенный вред.

Ярославская межрайонная природоохранная прокуратура обратилась с просьбой в Ярославское отделение Союза рыбаков о мониторинге обстановки. Несмотря на обещание представителя администрации Ростовского района, что проблема будет локализована в течение недели, аварию устранили лишь месяц спустя. По результатам лабораторных анализов, причиненный загрязнением ущерб по почве составил 960 тыс. рублей, а по водному объекту около 2,7 млн рублей. По данным Ярославской межрайонной природоохранной прокуратуры пока неизвестно, кто именно будет возмещать этот ущерб, и будет ли уголовное преследование виновных в аварии лиц, т. к. необходимо провести комплекс мероприятий, в том числе гидрологическое обследование, и выяснить, что послужило причиной разрыва трубы.

Коллектор был построен в 1970-х годах, износился морально и физически и требует капитального ремонта, минимум на 36 млн рублей. Таких денег у районной администрации нет. Сама труба коллектора, которую прорвало, находится в собственности предприятия-банкрота. Еще одна проблема: обслуживающее эту трубу предприятие – МУП «Ростовская коммунальная энергетика» – находится в состоянии предбанкротства. Полномочия по



Канализационные стоки стекают в озеро Неро в феврале 2013 года
Фото из архива сайта yarnovosti.com

водоотведению переданы городом Ростовом Ростовскому району.

Аналогичная ситуация случилась в феврале 2013 года, когда сточные воды канализации затопили частный сектор в Ростове, потекли в озеро Неро и сливались несколько недель. Причиной стало обрушение грунта и повреждение старой трубы. По словам местных активистов, «администрация тратит больше времени на затягивание этого дела, чем потребовалось бы для решения проблемы». Местные жители, задыхающиеся от миазмов канализации, обращались за помощью во все возможные инстанции.

Источники:

<http://ria.ru/danger/20121012/772615958.html>
<http://lesohot.ru/forum/thread410.html>
<http://irsolo.ru/ushherb-ot-zagryazneniya-ozera-nero-sostavil-pochti-3-mln-rub/>
<http://www.kp.ru/online/news/1269198/>
<http://yarnovosti.com/rus/news/region/society/proriv-kanalizacii-v-rostove>

Пример 104

Остановка реактора химического завода «Ярославский пигмент»

В январе 2013 года на одном из крупных химических заводов Ярославля перекрыли доставку газа. Была перерезана труба газопровода среднего давления. Как заявили представители завода, ремонту препятствуют ЗАО «Лакокраска-Ресурс» и ЗАО «Волгаэнергоресурс». Из-за отсутствия газа остановился реактор. Производство промышленных пигментов относится к четвертому классу опасности и является пожаровзрывоопасным. По словам специалистов, чем дольше простаивает производство, тем серьезнее могут быть последствия: работа шла круглосуточно, из-за отсутствия газа остановился реактор, начавшаяся в нем химическая реакция может стать необратимой, тогда произойдет взрыв и опасные вещества попадут в почву и воздух: через 5–10 дней после отключения газа стенки реакторов, из которых в сушилки поступает химически активная масса, могут быть разъедены и содержимое сушилок начнет выливаться наружу.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и на здоровье.



Завод «Ярославский пигмент»
Фото из архива сайта uarpigment.ru

Такая катастрофа едва не случилась в июле 2012 года, когда так же была перекрыта задвижка на газопроводе. Истории с вынужденной остановкой непрерывного производственного процесса на «Ярпигменте» предшествовало стремление этого предприятия отказаться от услуг посредников в поставке энергоносителей и

перейти на прямые поставки газа по договору с ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль». До тех пор энергоносители на предприятие поставляли две аффилированные фирмы – ЗАО «Волгаэнергоресурс» и ЗАО «Лакокраска-Ресурс», в результате их аффилированности стоимость энергоносителей обходится потребителям примерно вдвое дороже. В декабре 2012 года между ООО «Ярославский пигмент» и ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль» был заключен очередной договор на осуществление прямой поставки природного газа на предприятие. ЗАО «Лакокраска-Ресурс» и ЗАО «Волгаэнергоресурс» решили использовать незаконные методы для разрешения хозяйственных споров. Депутаты муниципалитета направили запрос в областную прокуратуру. Дело было направлено в прокуратуру Дзержинского района, которая провела по нему проверку. Разбирательство длилось почти неделю, поставки газа на «Ярпигмент» были принудительно возобновлены.

Источники:

<http://yarreg.ru/articles/20130605150314>

<http://yarreg.ru/articles/106340>

<http://www.goldring.ru/news/show/105219/>

<http://unise.ru/76/news/4/48234>

Город Москва

Пример 105

Борьба против незаконной застройки ландшафтного парка в Митино торговыми площадями

В Москве в последнее время резко обострились конфликты и протесты против сокращения площади зеленых насаждений, городских лесов и других природных сообществ, увеличение площади «запечатанных» почв в результате застройки, которое сопровождается нарушением базовых конституционных экологических прав граждан. Растет число инициативных групп граждан в защиту того или иного природного объекта. Один из таких конфликтов – протест жителей района Митино против строительства на территории ланд-

шафтного парка гигантского коммерческого объекта «Митино парк» общей площадью 118 тыс. кв. м.

Изначально участок был предоставлен Фонду Третьяка для строительства Ледового дворца и иных спортивных сооружений, что поддерживалось многими людьми, общая площадь строений должна была составлять 35 тыс. кв. м. Третьяк получил участок на льготных условиях, без платы за право аренды, но в течение 13 лет земля использовалась как незаконная коммерческая автостоянка. На заседании Градостроительно-земельной комиссии Москвы в сентябре 2012 года было заявлено, что торговая составляющая объекта исключена, торговли на территории будущего спортивного комплекса в СЗАО не будет. Однако без всяких согласований проект был изменен, в декабре 2012 года было объявлено о строительстве в указанном месте торгового центра площадью 120 тыс. кв. м, проект строительства ТЦ не согласовывался с жителями Митино.

Начав борьбу против этого проекта, жители обнаружили, что участок выделен с многочисленными нарушениями, в число наиболее вопиющих из которых входят: замещение выделенной из парка территории неравноценной по качеству территорией (удаленность от жилых кварталов и близость к ж/д), отсутствие публичных слушаний по проекту, отсутствие открытого конкурса при передаче прав от Фонда Третьяка к ООО «Митино Спорт Сити».

По мнению жителей, строительство абсолютно не соответствует нуждам района и нарушает их права граждан на благоприятную окружающую среду и непосредственное участие в решении экологических вопросов.

Жителей беспокоит лишение их Ландшафтного парка как фактически единственного обустроенного места отдыха на природе в районе и нарушает статус Ландшафтного парка как памятника истории и культуры, не подлежащего застройке. Жители требуют запретить данный проект и разработку любых других проектов по строительству торговых площадей на территории парка и создать в Ландшафтном парке экопарк для прогулок и отдыха. 31 июля жители провели митинг против строительства (численностью около 800 человек), собрали 5700 подписей за его отмену, подали огромное число жалоб во все инстанции, начали процесс инициации местного референдума. 26 июня 2013 года муниципаль-



Митинг 31 июля против строительства торгового центра в Ландшафтном парке

ные депутаты района Митино проголосовали против проведения референдума. На данный момент инвестор продолжает подготовительные работы, жители продолжают борьбу против строительства ТЦ в Ландшафтном парке.

Источники:

<http://www.mitino.ru/blog/news/4121.html>

<http://www.spasempark.ru/>

<http://lenta.ru/articles/2013/06/27/mitino/>

<http://www.kommersant.ru/doc/2216274>

Пример 106

Протесты против проекта перепланировки Национального парка «Лосиный остров» и другие проблемы НП

В 2012-2013 годах продолжаются протесты против проекта перепланировки Национального парка «Лосиный остров». В целом эта ситуация отражает системную проблему, когда происходит подмена приоритета природоохранного назначения существующих и планируемых к созданию ООПТ Москвы рекреационно-развлекательным использованием, что открывает возможность их практически неограниченной застройки. Так, проект перепланировки «Лосиного острова» нацелен на усиленное рекреационное освоение национального парка. В первоначальном варианте этого документа, создание которого обошлось московскому бюджету в 55 млн рублей, предусматривалось строительство в «Лосином острове» двух гостиниц, кинотеатра, концертного и выставочного залов, девяти кафе и шашлыч-

ных, а также многочисленных «фестивальных полян». После общественной критики эти объекты из проекта планировки удалили.

Уже в декабре 2012 года проект начали проталкивать вновь через проведение слушаний. Разработчики убрали наиболее «режущие глаз» предложения, такие, как капитальная застройка, в том числе строительство гостиницы, но он остался прежним. Проект направлен не на сохранение парка, а на «облагораживание» территории. Например, шести-, восьми-, девяти метровыми дорогами,

ради которых будут рубить деревья. Однако название «Проект планировки» подтверждает незаконность проекта, т. к. по Градостроительному кодексу РФ документация по планировке территории подготавливается только для «застроенных или подлежащих застройке территорий» (ст. 41.2), особо охраняемые природные территории пока не относятся к подобным территориям.

Инициативная группа «Друзья Лосиного острова» 9 января 2013 года передала в префектуру Восточного административного округа Москвы более тысячи подписей против проекта планировки национального парка «Лосиный остров». Жители считают, что превращение парка в рекреационную зону приведет к активной коммерческой застройке и гибели уникальных видов деревьев. Любое сокращение естественной природной территории парка и вмешательство в природные процессы приведет к разрушению парка, уничтожению его ценных экосистем и дальнейшему ухудшению экологической ситуации в районах вокруг парка и в Москве. Будет нарушено конституционное право всех жителей города Москвы на благоприятную окружающую среду.

НП «Лосиный остров» испытывает большую антропогенную нагрузку – так, в июне 2013 года на его территории обнаружено не менее 100 несанкционированных мусорных свалок и не менее 40 незаконных строений, включая коттеджи.

Также в марте 2013 года выяснилось, что при строительстве транспортной развязки Ярославского шоссе парку был нанесен ущерб, который оценили в 5 млн рублей. В результате работ, проведенных ООО «Стройновация», в Мытищинском лесопарке было повреждено 47 деревьев, нарушен почвенный покров и нанесен значительный ущерб природным комплексам. Кроме того, строительные работы проводились без заключения экологической экспертизы Росприроднадзора, который возбудил административное дело по данному факту.

Источники:

<http://pasmi.ru/archive/67732>

<http://www.druzialosinki.ru/?p=942>

<http://ecamir.ru/news/Kritika-proekta-pereplanirovki-Natsionalnogo-Parka-Losinyiy-ostrov.html>

http://www.newsmsk.com/article/13jun2013/svalki_losiny.html

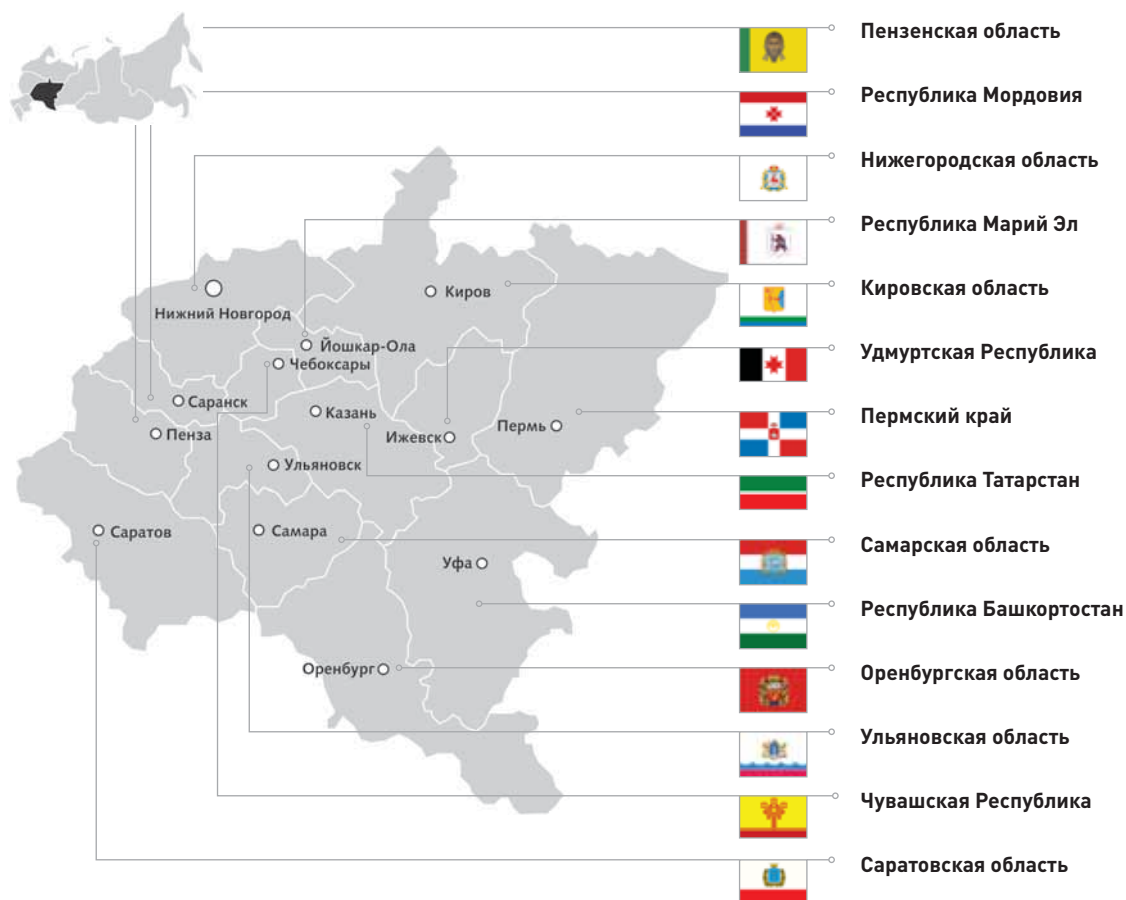


Схемы функционального зонирования Лосиного острова (по материалам плана перепланировки)

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

В состав округа входят 14 регионов:

6 республик (Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Чувашия), Пермский край и 7 областей (Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская).



Общая характеристика экологической ситуации в округе

Общая площадь территории Приволжского федерального округа составляет 1037,0 тыс. кв. км, здесь проживает около 30 млн человек.

В связи с высоким уровнем развития промышленного и сельскохозяйственного производства, большой плотностью населения, высоким уровнем трансформации главной водной артерии – Волги, превращенной в каскад экологически нестабильных водохранилищ с внешним регулированием, экологическая обстановка в округе в целом напряженная.

Вызывает опасение размещение в области объекта уничтожения химического оружия «Марадыковский» в Оричевском районе. В результате уничтожения химического оружия в 50–80-х годах XX века с применением крайне примитивных технологий, без соблюдения требований защиты здоровья людей и окружающей среды в почвах поймы реки Вятка и лесных массивах, в частности возле установки «Долина» сохраняется повышенное содержание мышьяка и других загрязняющих веществ.

В связи с высоким уровнем промышленно-го развития остается тяжелой экологическая

ситуация в Нижнем Новгороде, Дзержинске и Арзамасе.

Заметную роль в информационном пространстве региона играет многолетняя борьба общественности против подъема уровня Чебоксарского водохранилища.

В Оренбургской области остро стоят проблемы с водой. Более 50% объема сброса загрязненных сточных вод приходится на АО «Орскнефтеоргсинтез», еще 11,2% вносит «Гайский ГОК». Наиболее характерными загрязняющими веществами для области являются сульфаты, хлориды, соединения азота, общий фосфор, СПАВ, жиры, железо, соли меди, цинка.

В Самарской области остается высокой степень загрязнения воздуха, в атмосферу выбрасывается 600 тыс. тонн вредных веществ, в которые входят более 300 ингредиентов. Основными источниками загрязнения атмосферного воздуха являются 650 промышленных предприятий энергетики, химической и нефтехимической промышленности, производства минеральных удобрений, нефтегазодобывающей промышленности, машиностроения, а также около 3 тыс. автотранспортных предприятий. В плохом состоянии находится 136 малых рек области. Со сточными водами от предприятий в бассейн Волги попадают хлорорганические пестициды, соединения тяжелых металлов, фенолы.

Для Ульяновской области остро встает вопрос утилизации ядохимикатов, расположенных в различных районах области. На территории области находится более 450 тонн просроченных ядохимикатов и пестицидов.

В Республике Башкортостан начато строительство деревообрабатывающего производства «Кроношпан», которое будет загрязнять атмосферу и угрожать здоровью людей. По оценкам специалистов Минприроды РФ, при выходе кроношпановского производства на проектную мощность в атмосферу будет выбрасываться около 18 тонн формальдегида, 12 тонн аммиака, 13 тонн ангидрида, и «розой ветров» все это будет относиться на населенные пункты, где проживают по меньшей мере 30–35 тыс. человек.

Социальная активность населения по защите своих экологических прав тесно связана как со степенью экологического неблагополучия региона и населенных пунктов, так и с уровнем социальной и политической культуры. Наиболее активны в этом отношении жители Нижегородской, Самарской, Саратовской, Кировской, Ульяновской областей, Татарстана, Марий Эл, Башкортостана и Пермского края. В Пензенской, Оренбургской областях, а также в республиках Чувашия, Удмуртия и Мордовия население в настоящее время более пассивно.

Республика Башкортостан

Пример 107

Рост случаев незаконной добычи полезных ископаемых

За 2013 год в республике установлено 65 случаев незаконной добычи общераспространенных полезных ископаемых.

Незаконная добыча велась на территории Уфы, Благовещенского, Иглинского, Карaidельского, Кармаскалинского, Мелеузовского, Стерлитамакского и Уфимского районов РБ. По подсчетам специалистов Минэкологии

РБ, за девять месяцев текущего года в сфере недропользования установлено 50 случаев безлицензионной добычи общераспространенных полезных ископаемых. Общий объем незаконно добытого природного сырья составил 1,5 тыс. куб. м. В настоящее время в Башкортостане действуют 307 лицензий на добычу общераспространенных полезных ископаемых.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на общее природопользование.

Граждане обратились по данному вопросу в Управления по экономической безопасности и противодействия коррупции МВД, вследствие чего на территории Башкортостана за период с 1 августа по 28 сентября 2012 года



Добыча общераспространенных полезных ископаемых
Фото из архива Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан

проведено 77 рейдовых проверок по выявлению незаконной добычи общераспространенных полезных ископаемых.

В результате выявлено 20 случаев безлицензионной добычи песка, гравия и песчано-гравийной смеси. На нарушителей природоохранного законодательства наложены административные штрафы, общая сумма которых на должностных лиц составила 65 тыс. рублей, на физических лиц – 27 тыс. рублей. В целях активизации контроля за добычей ОПИ создана специальная комиссия, в состав которой вошли представители территориальных управлений и комитетов Минэкологии РБ, Минземимущества РБ, Управления Росприроднадзора по РБ, Управления Росреестра по РБ, Управления по экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по РБ. Согласно ст. 7.3 ч. 1 КоАП РФ за незаконную добычу общераспространенных полезных ископаемых предусмотрены штрафы, размеры которых на граждан варьируются от 3 до 5 тыс. рублей, на должностных лиц – от 30 до 50 тыс. рублей и на юридических лиц – от 800 тыс. до 1 млн рублей. Безлицензионная добыча ОПИ в общем числе нарушений природоохранного законодательства, выявляемых Минэкологии РБ, составляет около одного процента.

Источники:

Пресс-служба Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан, 03.10.2012

Пример 108

Загрязнение атмосферного воздуха и угроза здоровью ядовитыми продуктами

Опасную находку сотрудники небольшого предприятия обнаружили прямо под окнами цеха. Колодцы наполнены неизвестным веществом с таким сильным запахом, что рядом невозможно находиться и пару минут. На предприятии уже были случаи отравления работников.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и здоровье.

Природоохранная прокуратура начала проверку завода, расположенного в северной промзоне, после того, как поступило сообщение, что там незаконно сливают ядохимикаты и загрязняют воздух.

Изучаются пробы неизвестного вещества, и когда его происхождение установят, будут приняты уже правовые меры.

Источники:

ГТРК Башкортостан, 28.09.2012

Пример 109

Возможное загрязнение атмосферного воздуха деревообрабатывающим предприятием «Кроношпан»

17 августа 2012 года Президент Башкортостана и глава группы компаний Kronospan Holdings East Ltd подписали инвестиционное соглашение о строительстве в республике крупного предприятия по деревообработке и производству строительных материалов.

Новое производство «Кроношпан» расположится в Уфимском районе и начнет выпуск продукции в 2014 году.

Жители Шакши протестуют против загрязнения воздуха заводом «Кроношпан». Причиной стали планы властей по строительству нового деревообрабатывающего комплекса. Завод расположится прямо на границе Уфимского района РБ и Калининского района города Уфы.

В данном случае были нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду, на здоровье.



Предприятие «Кроношпан»
Фото из архива сайта trishurupa.ru

Жители уфимского микрорайона Шакша вышли на акцию протеста против загрязнения воздуха заводом австрийской корпорации «Кроношпан» возле приемной депутата горсовета от Шакши.

Депутат Рустам Хафизов заверил собравшихся, что существенного вреда экологии комплекс не нанесет. В ответ жители Шакши сослались на опыт других городов, в которых заводы «Кроношпан» уже работают несколько лет. Так, в нескольких из них зафиксировано явное ухудшение экологической обстановки. Сход граждан завершился мирно, без каких-либо конфликтов и задержаний.

Источники:
ТриШурупа.РУ, 20.07.13.

Республика Марий Эл

Пример 110

Незаконное строительство ТБО в непосредственной близости от жилой застройки

Вблизи Красновожского сельского поселения по инициативе администрации города Козьмодемьянска начаты работы по строительству полигона бытовых и промышленных отходов. В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на участие в принятии решений, на здоровье.

Жители решили обратиться за помощью в Горномарийскую межрайонную природоохранную прокуратуру, Управление Росприроднадзора по Марий Эл, Росприроднадзор (федеральный), Марийский УФАС.

9 июня 2013 года состоялся митинг, более 150 участников которого особо подчеркнули, что проект строительства полигона в 1,2 км от деревни Кадышево не может быть передан на государственную экологическую экспертизу по причине того, что были нарушены многие требования Положения об ОВОС. Своими подписями они подтвердили, что «не проводились общественные обсуждения, направленные на информирование общественности о намеряемой деятельности».

Активные действия общественности в рамках правового поля (заявления в Горномарийскую межрайонную прокуратуру, Марийский УФАС, попытка провести местный референдум) результата не дали. Не выполнено ни одно из требований резолюции митинга от 9 июня 2013 года. Управление Росприроднадзора по Республике Марий Эл 9 июля 2013 года утвердило приказ об организации и проведении государственной экологической экспертизы. И уже 22 августа 2013 года приказом ведомства было утверждено положительное заключение.

В настоящее время инициативная группа ждет ответа на частную жалобу в Верховный Суд РМЭ по поводу отказа в принятии заявления, оспаривающего экологическую экспертизу. Если в справедливой судебной защите будет отказано, активисты не исключают возможность обратиться в Европейский Суд по правам человека.

Источники:
<http://gornomari.livejournal.com/354613.html>

Пример 111

Загрязнение централизованной системы водоснабжения в населенных пунктах

По данным лабораторных исследований, в населенных пунктах республики за 2012 год увеличился процент нестандартных образцов воды из централизованных систем водоснабжения как по санитарно-химическим, так и микробиологическим показателям.

Удельный вес проб, не отвечающих гигиеническим нормативам по микробиологии, вырос с 2,4% в 2011 году до 3,2% в 2012 году, а санхимии – с 6,3% в 2011 году до 8,9% в 2012 году. Наиболее неблагоприятными по микробиологическому загрязнению являются централизованные водоисточники Горномарийского, Килемарского и Куженерского районов. Максимальное превышение по содержанию железа и нитратов обнаружено в Волжском и Моркинском районах. Из колодцев отклонений по микробиологическим показателям стало меньше на 0,9% (2011 – 21,2%, 2012 – 20,3%), зато по санитарно-химическим – больше на 4,2% (2011 – 13,8%, 2012 – 18%). Наибольшее число несоответствий по микробиологии выявлено в Горномарийском, Звениговском, Куженерском, Моркинском районах, санхимии – Горномарийском, Килемарском районах (повышенное содержание нитратов и жесткости).

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на охрану здоровья.

Проверка была инициирована республиканским Управлением Роспотребнадзора. Однако на данный момент точных результатов и реакции власти для решения этой проблемы не последовало.

Источники:

<http://news.vmarieel.ru/7968-v-respublike-neznachitelno-uhudshilos-kachestvo-pitevoy-vody.html>, 23 ноября 2012

Пример 112

Планирование ОАО «РусГидро» поднятие уровня Чебоксарского водохранилища

ОАО «РусГидро» разрабатывает планы по повышению уровня Чебоксарского водохранилища с отметки 63 м до отметки 68 м, что может нарушить права граждан на благоприятную окружающую среду. В связи с этим граждане обращались в Министерство природных ресурсов и экологии РФ, Государственную Думу РФ, Общественную палату РФ.

Руководство Марий Эл, понимая пагубность последствий подъема уровня водохранилища, само выступает против реализации этого проекта. В Общественной палате РФ в 2012 году состоялись слушания, большинство участников которых высказались против подъема уровня водохранилища.



Граждане провели акцию протеста
Фото из архива сайта premiagi.ru

Государственная комиссия по проведению экологической экспертизы проекта осенью этого года пришла к выводу о его недопустимости и выдала отрицательное заключение. Однако ОАО «РусГидро» продолжает искать способы обойти это препятствие и реализовать проект.

Источники: <http://video.vmarieel.ru/video/12590/%CF%E2%FB%F8%E5%ED%E8%E5-%F3%F0%EE%E2%ED%FF%D7%E5%E1%EE%EA%F1%F0%F0%F1%EA%EE%E3%EE-%E2%EE%E4%EE%F5%F0%ED%E8%EB%E8%F9%E0>, <http://www.dront.ru/news/2012-06-27/>
<http://www.marimedia.ru/news/society/item/23229/>

Пример 113

Загрязнение атмосферного воздуха предприятиями деревопереработки

Предприятия «Византия», «Актау» и «Технология-Л», которые занимаются деревопереработкой, уличили в загрязнении атмосферы. Прокурорская проверка показала, что производственные отходы, которые вредят окружающей среде, выбрасываются в воздух без специального разрешения. Кроме того, эти фирмы постоянно тянут с выплатами налога за негативное воздействие на природу. А их руководители даже не разработали и не утвердили проект предельно допустимых выбросов и порядок осуществления производственного контроля.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

С этой проблемой граждане обратились в прокуратуру.

На данном этапе против руководителей заводов возбуждены административные дела за несоблюдение экологических требований при эксплуатации предприятия, сообщает пресс-служба прокуратуры РМЭ. Материалы дела будет рассматривать Департамент экологической безопасности, природопользования и защиты населения Республики Марий Эл.

Источники:
kazan.kp.ru, 25.03.2013

Республика Мордовия

Пример 114

Нарушение правил обращения с бытовыми отходами

На протяжении длительного времени бытовые отходы попросту сбрасываются на отведенные площадки, без соблюдения технологических регламентов. Накопившейся на свалке мусор начал тлеть.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и на охрану здоровья.

Жители сел, которым не посчастливилось жить в окрестностях городской свалки, пожаловались мэру Саранска Петру Тултаеву на неудобства, связанные с задымлением их населенных пунктов. Мэр взял ситуацию под особый контроль, поручив своему первому заместителю Алексею Егорычеву принять все меры к наведению порядка на полигоне. Информация о результатах отсутствует.

Источники:
Delovoy-Saransk.Ru, 16.07.13

Пример 115

Нарушение правил утилизации биологических отходов в селе Сабур-Мачкассы

Жители некоторых улиц села Сабур-Мачкассы жалуются на то, что при определенных погодных условиях от опочных карьеров ветер приносит неприятные запахи. Сельчане предполагают, что в заброшенных карьерах кто-то осуществляет незаконную утилизацию павших животных и птицы.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на здоровье, на возмещение экологического вреда.



Чамзинский опочный карьер
Фото из архива сайта mordovia-news.ru

Специалисты Управления Россельхознадзора по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Мордовии и Пензенской области провели согласованную с прокуратурой внеплановую проверку. Выявлены факты нарушения правил утилизации биологических отходов одним из мясоперерабатывающих предприятий Чамзинского района ООО «Юбилейное». В ходе проверки установлено, «что биологические отходы (перо птицы, конфисканты, полученные при убое птицы) на данном предприятии после сбора измельчаются и в железных контейнерах с крышками вывозятся на Сабур-Мачкасский отработанный карьер площадью 574 119 кв. м, расположенный на расстоянии 8 км в юго-восточном направлении от поселка Комсомольский. На отработанном карьере партии биологических отходов утилизируются путем захоронения в землю. Также подтверждены факты по сбросу и утилизации тушек курятины на отработанном карьере путем захоронения в землю».

В связи с грубыми нарушениями ветеринарного законодательства и ветеринарно-санитарных правил в отношении ООО «Юбилейное» составлен административный протокол, и материалы проверки были переданы в Чамзинский районный суд.

Источник информации:
Газета Мордовия, 16.07.13

Пример 116

Загрязнение нефтепродуктами водоема рыбохозяйственного назначения

У Набережной Космонавтов в Саранске Волга загрязнена нефтепродуктами. По результатам анализа проб установлено превышение норм для водоема рыбохозяйственного назначения по нефтепродуктам в 4,8 раза.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на здоровье.

За совершение правонарушения к административной ответственности были привлечены виновные лица Саратовской ГРЭС ОАО «Волжская ТГК».

Источники:
Yan13.Ru, 10.05.2013 12:54

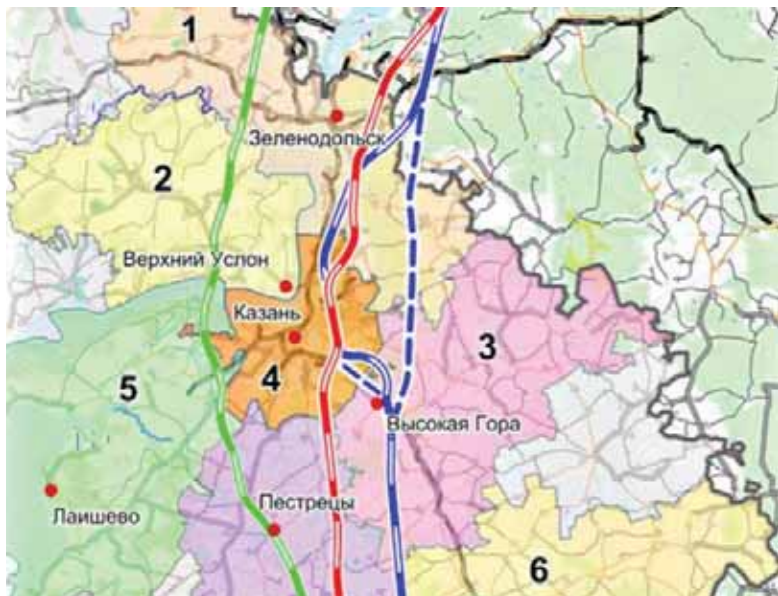
Республика Татарстан

Пример 117

Возможное прохождение магистрали «Москва – Казань – Екатеринбург» через лесопарк Лебяжье в Казани

Миндортранс РТ опубликовал подготовленные РЖД материалы, согласно которым строительство высокоскоростной магистрали (ВСМ) «Москва – Казань – Екатеринбург» может пройти через лесопарк Лебяжье в Казани.

Из материалов ОВОС следует, что в зону землеотвода под магистраль попадут – а значит, будут вырублены, – от тысячи до двух тысяч гектаров леса.



На карте изображены несколько предлагаемых вариантов прохождения ВСМ-2 через Казань
Фото из архива сайта E-kazan.ru

Хотя разработчики проекта ВСМ предложили на выбор три основных варианта ее прокладки, все они предполагают гибель заповедных зон. В зависимости от варианта, который будет выбран, в Татарстане значительно пострадают от пяти до девяти особо охраняемых природных территорий.

Вариант, который считает предпочтительным сам заказчик, проложен по территории Волжско-Камского биосферного заповедника, включающего в себя Раифский заповедник. Другие варианты затрагивают Национальный парк «Нижняя Кама». Три варианта, включая рекомендованный заказчиком, должны пройти по Лебяжьему, единственному крупному лесному массиву Казани.

Кроме этого, под различные варианты прокладки магистрали попадают несколько региональных заказников и памятников природы, в частности, заказники «Голубые озера», «Свияжский», «Ленино-Кокушкинский».

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на общее природопользование, на участие в принятии решений.

Министерство и мэрия приглашают казанцев участвовать в общественных слушаниях по проекту. Ответ из прокуратуры пока не получен.

Источник информации:
E-kazan.Ru, 24.07.2013 13:10



Грязный снег на территории природоохранной зоны
Фото из архива сайта kazan24.ru



Последствия загрязнения реки в Балезино
Фото из архива сайта vpered-balezino.ru

Пример 118

Складирование грязного снега в природоохранной зоне

Зимой 2012–2013 годов грязный снег незаконно вывозили в природоохранную зону в районе озера «Лебяжье». Лесопарк «Лебяжье» является особо охраняемой природной территорией местного значения. В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на здоровье. Граждане по данному вопросу обратились в Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан. Однако нарушителей не нашли. С территории лесопарка «Лебяжье» грязный снег вывезли.

Источники:

<http://kazan24.ru/news/166940.html>, 2 апреля 2013 16:26

Удмуртская Республика

Пример 119

Загрязнение канализационными стоками водных объектов

В начале лета жители микрорайона больницы, улицы Азина в поселке Балезино забили тревогу – и без того не очень чистая речка

превратилась в зловонный поток, вода в ней стала черной и пахла канализацией. Воду невозможно было даже использовать для полива грядок. В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на здоровье.

Администрация района ссылается на изношенность канализационных сетей – более 80%, и отсутствие средств на их замену. Всего требуется около 380 млн рублей. Проблема не решается.

Источники:

Газета Вперед, 25.07.2013 07:23

Пример 120

Свалка биологических отходов

Пресс-служба главного управления ветеринарии республики сообщает, что в Удмуртии была обнаружена свалка биологических отходов. Она расположена в 2,5 км от автодороги село Первомайский – деревня Вожой. В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на здоровье.

Информация о свалке поступила на горячую линию главного управления ветеринарии республики. На место незамедлительно выехали специалисты Завьяловской районной станции по борьбе с болезнями животных. Для исключения африканской чумы свиней они взяли патологический материал для исследования. Остатки биологических отходов и



Работа по обработке биологических отходов в Завьяловском районе
Фото из архива Известий Удмуртской Республики



Несанкционированная свалка мясных отходов в Игринском районе
Фото из архива Главного управления ветеринарии Удмуртской Республики

место свалки были продезинфицированы сухой хлорной известью.

При лабораторном исследовании проб методом полимеразной цепной реакции получен отрицательный результат на африканскую чуму свиней (АЧС).

Источник информации:

Известия Удмуртской Республики, 17.07.2013 14:21

Пример 121

Несанкционированная свалка мясных отходов в Игринском районе

11 июля 2013 года жительница поселка Игра обратилась в прокуратуру Игринского района по поводу обнаружения свалки мясных отходов на берегу реки Лоза. Далее сигнал был доведен до сотрудников Игринской районной станции по борьбе с болезнями животных, руководством которой незамедлительно был организован выезд на место оперативной группы.

По результатам выезда установлена несанкционированная свалка свиных и говяжьих отходов возле дома № 87-б по улице Победы в поселке Игра и обнаружены мясные отходы, разбросанные по берегу реки в радиусе около 100 м. Все отходы находились в стадии разложения.

В данном случае нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

Информация была незамедлительно озвучена на заседании Комиссии по чрезвычай-

ным ситуациям (КЧС и ОПБ) Игринского района.

Специалистами государственной ветеринарной службы были отобраны пробы для исключения сибирской язвы и африканской чумы свиней. Пробы для исследования на АЧС направлены в Удмуртский ветеринарно-диагностический центр, для исследования на сибирскую язву – в Игринскую межрайонную ветеринарную лабораторию.

Мясные отходы уничтожены сжиганием на месте с последующей дезинфекцией места сжигания сухой хлорной известью.

Главное управление ветеринарии Удмуртской Республики обращается к гражданам республики: берегите окружающую вас среду, не забывайте, что подобные свалки создают реальную угрозу возникновения опасных болезней, общих для человека и животных.

Источники:

Главное управление ветеринарии, 15.07.2013, 15:48

Пример 122

Загрязнение почвы химическими реагентами

На повороте к деревне Ньюровой в Дебесском районе, в 50 метрах от трассы Елабуга – Пермь (М-7 «Волга»), на площади около 700 кв. м обнаружен разлив неизвестной грязно-голубого цвета жидкости со специфическим химическим запахом. Эксперты примерно рассчитали размер ущерба, причиненного лесным насаждениям – он составил более 40

тыс. рублей, – сообщает пресс-служба Прокуратуры Удмуртии.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и на охрану здоровья.

Возбуждено уголовное дело по 3 части 261 статьи УК РФ – «Уничтожение или повреждение лесных насаждений и иных насаждений путем поджога, иным общеопасным способом либо в результате загрязнения или иного негативного воздействия». За нее предусмотрен штраф до 400 тыс. рублей или лишение свободы на срок до 8 лет.

Источник информации:
lzh24.Ru, 10.07.2013 14:34

Пример 123

Свалка мусора на площадке для строительства полигона ТБО

ООО «Эко-Сервис+» получило в аренду земельный участок рядом с деревней Чабишур. 9 га земли были предназначены для строительства площадки для временного складирования отходов.



Фото из архива сайта kievlast.com.ua

Однако на самом деле отходы просто сваливаются в кучу: сюда свезено уже более 17,6 тыс. куб. м мусора. Кроме того, у компании фактически нет лицензии, необходимых документов нет и у работников, допущенных к работе с отходами.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду.

По результатам проверки в отношении организации и ее руководителя межрайонным природоохранным прокурором возбуждены 2 дела об административных правонарушениях.

Источники:
Аргументы в Ижевске, 09.07.2013

Чувашская Республика

Пример 124

Массовая гибель рыбы в реке Сунарка

Подсобное хозяйство свиноводческого комплекса ОАО «Вурнарский мясокомбинат» допустило сброс в реку отходов предприятия, в результате чего произошла массовая гибель рыбы.

Следствие считает, что в результате бездействия руководства комплекса в середине июня 2012 года переполнился навозный отстойник, и навозная жижа попала в реку Сунарка и далее по течению в реку Малый Цивиль. В результате погибло более 50 тыс. экземпляров рыб, водным биологическим ресурсам причинен ущерб на 260 тыс. рублей.

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду.

Директору комплекса Ивану Федорову предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.250 УК РФ



Последствия сброса отходов предприятия
Фото из архива сайта cheb.mk.ru

(загрязнение поверхностных вод, повлекшее причинение существенного вреда животному миру, рыбным запасам, а также массовую гибель животных – рыбы).

Ранее по факту массовой гибели рыбы «Вурнарский мясокомбинат» был привлечен к административной ответственности, предприятию был назначен штраф в размере 213 тыс. рублей.

Источники:

www.regnum.ru/news/chuvashia/ecology/1632947.html,
06.03.2013

Пример 125

Незаконная рубка деревьев

В конце ноября 2012 года в Шумерлинском районе Чувашии лесничий Шумерлинского лесничества Минприроды Чувашии, являющийся депутатом собрания депутатов Торханского сельского поселения Шумерлинского района, не имея разрешительных документов, при помощи бензопилы произвел рубку 15 сырорастущих сосен в объеме свыше 9,5 кубометров, хотя был осведомлен о запрете рубки леса. В результате был причинен ущерб на общую сумму свыше 139 тыс. рублей.

Шумерлинским межрайонным следственным отделом СУ СКР по Чувашии завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего лесничего. Он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. п. «в, г» ч. 2 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в крупном размере и с использованием своего служебного положения).

Источники:

Новость на сайте Следственного комитета Чувашской Республики, 10 апреля 2013 года

Пермский край

Пример 126

Разлив нефтепродуктов в Кировском районе Перми

На территории складов бывшей воинской части в Кировском районе Перми в районе улицы Калинина обнаружен разлив нефтепродуктов. Площадь загрязнения около 250 кв. м. Военная прокуратура ищет собственника этой земли.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.



Разлив нефтепродуктов на территории воинской части
Фото из архива сайта pda.fedpress.ru

Материалы проверки направлены руководителю военного следственного отдела следственного комитета России по Пермскому гарнизону для принятия решения о возбуждении уголовного дела по статье «Захоронение или иное обращение химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, повлекшее загрязнение, отравление или заражение окружающей среды».

Источники:

Урал-Информ ТВ, 15.07.2013

Пример 127

Загрязнение атмосферного воздуха неустановленными источниками

В июне-июле 2013 года жители Перми в течение нескольких недель ощущали сильнейший неприятный запах. Его причины не установлены.

Краевой Роспотребнадзор опубликовал данные о результатах анализов проб воздуха на метан, бензол, толуол, смесь ксилолов, этилбензол, стирол, аммиак, хлор, меркаптаны. Превышений предельной концентрации не обнаружено. Предполагается, что сильный запах газа в городе вызвали меркаптаны.

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду.

Пермская межрайонная природоохранная прокуратура начала проверку по факту загрязнения атмосферного воздуха, источник загрязнения пока не установлен.

Предполагается, что причина запаха – слив растворителя для нефтепродуктов. На данный момент приоритетной является версия о сливе в канализацию неустановленного вещества.

Источники:
Ветта, 11.07.2013

Кировская область

Пример 128

Попытка застройки сквера на пересечении улиц Профсоюзной и Карла Маркса в Кирове

Администрация города Киров более 2 лет назад выделила Вятской торгово-промышленной палате участок под строительство бизнес-центра. В 2012 году был возведен забор, что привлекло внимание жителей и общественных организаций, которые выступили против вырубки сквера.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на информацию, на участие в принятии решений.



Заградительный забор на территории сквера
Фото из архива сайта gorodkirov.ru

Жители обратились в мэрию и в Общественную палату Кировской области.

Несмотря на бурное обсуждение и эмоциональные препирательства всех сторон дискуссии, никакого результата слушания в Общественной палате не дали.

Источники:
<http://gorodkirov.ru/content/article/na-zaschitu-skvera-vstali-grudyu-20130614-1200/>

Пример 129

Загрязнение поверхностных источников питьевого водоснабжения

Качество воды в местах водозаборов из поверхностных источников в Кировской области хуже, чем в среднем по России. Из 18 поверхностных источников питьевого водоснабжения только 10 имеют утвержденные проекты зон санитарной охраны.

Наибольшее количество неудовлетворительных проб воды в местах водозаборов из поверхностных источников в прошлом году зарегистрировано на реке Вятка в районе водозабора городов Кирова, Кирс и поселка городского типа Опарино (река Осиновка).

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду.

Управлением Роспотребнадзора регулярно проводятся проверки состояния зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения, выписываются штрафы (стандартный размер – 4000 рублей). Однако это не имеет воздействия на проблему.

Управление Роспотребнадзора по Кировской области неоднократно выносило этот во-

прос на рассмотрение в Правительство области и органы местного самоуправления. Проект зон санитарной охраны по реке Вятка пытался разработать Кировводпроект, который в процессе столкнулся с неоднозначностью трактовки СанПиНа, что привело к остановке работ. На строительство очистных сооружений в Кировской области, требующее много миллиардов рублей, средства не выделяются.

Источники:

<http://opko43.ru/news/2583/>

Пример 130

Превышение концентраций вредных веществ в притоке реки Вятки

В реке Плоская, притоке Вятки в районе Нового моста в Кирове, куда сливает стоки местное предприятие, многократно превышены предельно допустимые концентрации вредных веществ. Содержание нефтепродуктов в реке Плоская превышает ПДК в 20 раз, а соединенный азота – примерно в 300 раз; наблюдается гибель рыбы, а местные жители страдают от неприятного запаха. Власти со своей стороны, говорят о том, что условием выдачи предприятию разрешения на сброс отходов в реку была реконструкция очистных сооружений.



Последствия загрязнения. Экологи берут пробы воды
Фото из архива сайта m.ria.ru

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду. В связи с этим Департамент экологии и природопользования Кировской области организовал проверку деятельности предприятия. Результаты проверки неизвестны.

Источники:

<http://ria.ru> 01.07.2013 09:36

Пример 131

Незаконная свалка токсичных отходов

Вблизи села Русское создана незаконная свалка токсичных отходов 2 класса опасности: 8 ящиков с 856 ртутными стеклянными термометрами, бактериологическими термостатами и термодатчиками. В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

Управлением государственного экологического надзора департамента экологии и природопользования Кировской области ведется следствие. Свалка ликвидирована. Все найденные токсичные материалы находятся на предприятии «Куприт» как вещественные доказательства. Позднее они пойдут на утилизацию.

Источники:

[ВЯТКА.RU](http://vtyka.ru), 26 сентября 2012

Пример 132

Загрязнение ионом аммония река Пятериха

В реку Пятериха в пределах города Слободской попало содержимое переполненного навозного котлована ОАО «Слободское откормочное сельскохозяйственное предприятие», расположенного в деревне Коневы Слободского района. Выявлено превышение предельно допустимых концентраций по иону аммония в 36 раз, фосфора фосфатов – в 29,8 раза, железу и нефтепродуктам – в 19 раз.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и на охрану здоровья.

По результатам проверки департаментом экологии и природопользования и прокуратурой информации по загрязнению реки Пятерихи в городе Слободском возбуждено два административных дела. За нарушение правил охраны водных объектов руководителю сельхозпредприятия грозит штраф до 4 тыс. рублей, предприятию как юридическому лицу – до 40 тыс. рублей.

Источник:

[ВЯТКА.RU](http://vtyka.ru), 14 сентября 2012

Пример 133

Загрязнение атмосферного воздуха ОАО «КЧУС»

Предприятие ОАО «КЧУС» в районе поселка Перекоп осуществляет выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками без разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, а также не соблюдает экологические требования при эксплуатации свалки строительного мусора.

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду.



Территория ОАО «КЧУС»
Фото из архива сайта Chepetsk.ru

В 2013 году прокуратура и управление Росприроднадзора по Кировской области побывали с проверкой на свалке строительного мусора ОАО «КЧУС» в районе поселка Перекоп, по дороге на городской полигон ТБО. Нарушения подтвердились, Росприроднадзор выдал 2 предписания по их устранению и подготовил материалы для привлечения юридического лица к ответственности.

Источники:
Chepetsk.ru, 02.07.2013

Нижегородская область

Пример 134

Несанкционированные свалки ТБО в Пильнинском районе

На территории Майданского, Курмышского, Большеандосовского, Бортсурманского, Деяновского, Красногорского, Медянского, Новомочалеевского, Петряксинского, Языковского сельсоветов Пильнинского района выявлены несанкционированные свалки твердых бытовых отходов, что свидетельствует о бездействии администрации указанных муниципальных образований Пильнинского района Нижегородской области в части организации сбора, вывоза бытовых отходов и мусора.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

По результатам проведенной проверки прокуратурой района в отношении глав администраций 10 муниципальных образований района вынесены постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по ст. 8.2, ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ и ч. 1 ст. 3.1 КоАП Нижегородской области. В суд направлено 10 исковых заявлений об обязанности ликвидировать несанкционированные свалки ТБО.

Источники:
НТА-Приволжье, 16.07.2013

Пример 135

Превышаются ПДК по воздуху в Дзержинске

В 2013 году в Центральном районе Дзержинска содержание в воздухе фенола превышало допустимую норму в 2,5 раза, аммиака – в 1,6 раза, диоксида азота – в 1,5 раза.

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду.

Была проведена проверка деятельности одного из предприятий – загрязнителей воздушного бассейна (ООО «Астат»), находящегося в Восточной промзоне города Дзержинска. На территории ООО «Астат» выявлено несанкционированное захоронение отходов производства.



Воздух над Дзержинском
Фото из архива сайта www.nta-nn.ru

По иску природоохранной прокуратуры суд ненадолго приостановил деятельность предприятия. В настоящее время предприятия работают, загрязнения продолжают. Проблема не решена.

Источники:

<http://dzerzhinsk.ru/news/soderzhanie-fenola-v-vozdrukhe-dzerzhinska-prevysheno-pochti-v-5-raz>

<http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=224110>

<http://www.niann.ru/?id=376187>

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/34562.html>

Пример 136

Загрязнение атмосферного воздуха хлором на территории завода «Корунд»

Весной 2012 года в результате нарушения правил безопасности механиком завода «Корунд» произошел аварийный выброс хлора с рассеиванием в приземном слое атмосферного воздуха на территории ООО и за его пределами в границах Дзержинска. В результате воздействия хлорной волны за медицинской помощью обратились 6 человек, здоровью одного из которых был причинен тяжкий вред. В связи с аварией работники близлежащих к месту аварии цехов были эвакуированы за пределы организации.

Максимальное превышение предельно допустимых концентраций хлора в атмосферном воздухе на территории «Корунда» достигло 16,87 раз, в Дзержинске – 6,14 раз.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

Следователи Волжского межрегионального природоохранного следственного управления завершили расследование уголовного дела в отношении механика одного из цехов завода «Корунд», по вине которого на предприятии произошел аварийный выброс хлора.

Уголовное дело по ч. 2 ст. 247 УК РФ «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ» с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу. Сотрудник предприятия осужден, однако продолжает работу.

Источники:

<http://dzerzhinsk.ru/news/v-dzerzhinske-osudyat-vinovnika-khlornoi-avarii-na-zavode-korund>

<http://pravdapfo.ru/news/delo-o-vybrose-hlora-na-dzerzhinskom-korunde-doshlo-do-suda>

Пример 137

Загрязнение атмосферного воздуха свалкой ТБО «Игумново»

Крупнейшая в Поволжье свалка ТБО «Игумново», находящаяся на границе города Нижнего Новгорода и Дзержинска, горит с 2002 года и является одним из мощных источников загрязнения окружающей среды на территории региона, в том числе выбросов фенола и формальдегида, а также является источником загрязнения подземных вод, в том числе высокотоксичным фильтратом.



Высокотоксичный фильтрат возле тела полигона ТБО «Игумново»

Фото из архива АиФ-НН

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

Граждане обращались к Президенту РФ и губернатору Нижегородской области, в министерство природных ресурсов области, Управление Роспотребнадзора, Министерство природных ресурсов и экологии РФ.

К 1 февраля 2012 (пункт «4-а» поручений Президента РФ № Пр-1742ГС) должны быть проведены работы по ликвидации полигона твердых бытовых отходов «Игумново» (г. Дзержинск, Нижегородская область) с последующей рекультивацией его земель.

Работы по рекультивации полигона к настоящему времени не начаты.

Источники:

сайт АиФ-НН, 16.04.2013

<http://www.aif-nn.ru/society/details/542867>

Оренбургская область

Пример 138

Гибель птиц в результате загрязнения водоема нефтепродуктами

В апреле 2013 года в накопителе сточных вод ТЭЦ, расположенном недалеко от шлакоотвалов ЮУНК, были обнаружены трупы десятка птиц. Проверка показала, что на поверхности воды присутствовала пленка из нефтепродуктов.



Последствия загрязнения водоема нефтепродуктами
Фото из архива сайта Orsk.Ru

В данном случае можно усмотреть нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду.

Граждане, обеспокоенные этой проблемой, обратились в департамент охраны окружающей среды Оренбургской области, в следственный отдел УВД, в федеральный суд. Суд постановил жалобу удовлетворить и обязать руководителя следственного отдела устранить нарушения.

Источники:

Orsk.Ru, 12.07.13

Пример 139

Несанкционированные свалки

В Орске увеличивается число случаев возникновения и разрастания незаконных свалок, что нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду.

Орчане готовят иск в суд о признании бездействия чиновников из областного министерства природных ресурсов. С прошлого года в ведомство направляются жалобы и претензии по факту несанкционированных свалок на территории города, однако реальных действий не последовало.

Работы по ликвидации, которые можно назвать условными, ведутся лишь в районе поселка Мостострой. По решению суда местного предпринимателя обязали восстановить земельный участок, освободив его от отходов и глинистого грунта. В настоящее время огромный котлован с мусором просто засыпают землей.

Источники:

Орская Хроника, 10.07.13

Пензенская область

Пример 140

Загрязнение реки Каменки

ООО «Каменка» сбрасывает канализационные стоки по рельефу местности в реку Ардым и далее в реку Каменка из двух канализационных насосных станций, расположенных в селе Старая Каменка Пензенского района, что нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду.

В связи с этим проведена проверка. Установлено, что ООО «Каменка» нарушило ч. 1 ст. 56 Водного кодекса Российской Федерации и ч. 2 ст. 52 Федерального закона РФ «Об охране окружающей среды».



Река Каменка
Фото из архива сайта uprles.pnzreg.ru

«За совершение указанных нарушений соответствующее должностное лицо привлечено к ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении Минлесхозом Пензенской области руководителю ООО «Каменка» было выдано предписание с требованием прекратить сброс сточных вод в реку».

Источники:

<http://penzanews.ru/incidents/70924-2013>

<http://uprles.pnzreg.ru/news/2013/07/15/16455832/print>

Пример 141

Загрязнение озера в микрорайоне «Заря» нечистотами

Микрорайон Заря стал печально известен тем, что озеро, располагающееся на его территории было отравлено нечистотами, что нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду.

На место выехал эксперт отдела водных ресурсов регионального министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования. Отобранные пробы воды направят в лабораторию.

Источник информации:

TV-express.Ru, 12.07.2013

Пример 142

Нарушение санитарных условий в поселке Башмаково

В поселке Башмаково не действуют очистные сооружения, значительная часть жилого фонда не обеспечена канализацией. Возле многоэтажек сооружены выгребные ямы. Когда ямы переполняются, зловонная жижа разливается вокруг.

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

Жители по поводу этой проблемы обратились в администрацию района.

Ответ из районной администрации был получен, согласно ему строительство очистных сооружений требует значительных затрат, у администрации района таких средств нет. Проблема не решается.

Источники: Башмаковский Вестник, 28.06.2013

Самарская область

Пример 143

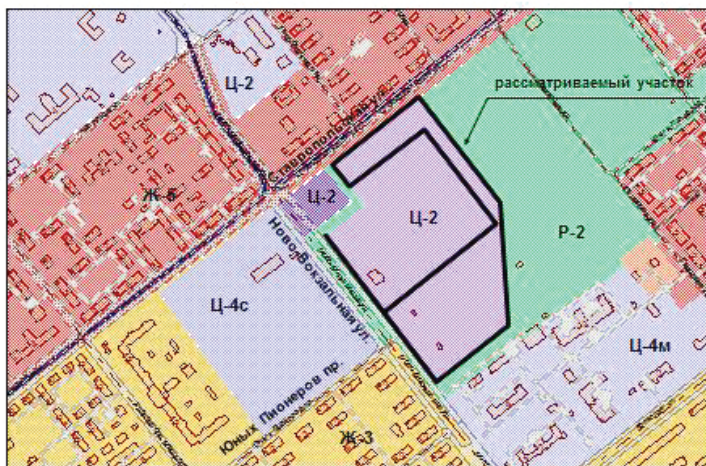
Возможное строительство Дворца единоборств на территории парка «Молодежный»

В связи со строительством Дворца единоборств будет вырублено более 3 га парка. Несколько инициативных групп жителей при поддержке Самарской Зеленой Лиги протестуют против этого.

На публичных слушаниях, состоявшихся 9 июля 2013 года, люди активно высказывали несогласие с тем, что под спортивный объект необходимо будет вырубить большое количество деревьев в парке «Молодежный». Хотя в Самаре много разрушенных спортивных объектов, которые можно было бы восстановить, не вырубая парки. Большинство голосов проект смены зонирования участка был отклонен.

Однако согласно оформленному спустя несколько дней чиновниками администрации протоколу и широко растиражированной в СМИ версии, жители якобы поддержали строительство.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на общее природопользование, на участие в принятии решений, на достоверную информацию.



5. Земельный участок площадью 41413 кв. м в границах улиц Ново-Вокзальной, Ставропольской, Воронежской и Вольской в Промышленном районе
Изменение части зоны Ц-2 на зону Р-2

Схема застройки парка

Фото из архива сайта news.progorodsamara.ru

Инициативные группы обращались в администрацию Самары, в прокуратуру, к губернатору области.

Прокуратура проводит проверку, администрация города отвечает отписками, ссылаясь на фальсифицированные результаты слушаний. Жители готовят заявку на проведение митинга.

Источники:

www.green-union.org

<http://news.progorodsamara.ru/news/view/154758>

Пример 144

Загрязнение реки каолином

Многочисленные жалобы продолжают поступать в адрес общественной экологической инспекции «Самарской Зеленой Лиги – Самарского СоЭС» от людей, проживающих на берегу реки Падовка Волжского района.



Молочные реки Самарской области
Фото из архива Самарского СоЭС

В воду продолжают сбрасываться отходы производства ОАО «Самарский Стройфарфор», содержащие каолин. Кроме того вода имеет специфический резкий запах сероводорода, что также нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду.

На данный момент проводится проверка.

Источники:

Пресс-служба «Самарской Зеленой Лиги – Самарского СоЭС»

Пример 145

Уничтожение памятника природы

По инициативе властей Самарской области, в том числе и губернатора Н. И. Меркушкина, лоббируется масштабное строительство спортивных и сопутствующих сооружений для чемпионата мира по футболу, который состоится в 2018 году, на площади 230 га. Под предлогом подготовки к чемпионату министерство строительства Самарской области пытается «освоить» еще около 700 га под коммерческую и некоммерческую недвижимость, пренебрегая тем, что на этой территории находятся сотни дач и коттеджей, уникальные и охраняемые леса – памятники природы Дубовая роща и Лысая гора, и расширить согласованную с FIFA площадь 27 га сначала до 230, а теперь и 930 га.

Участники слушаний единодушно пришли к выводу, что строительство стадиона и избыточных инфраструктур, совершенно не требуемых для проведения ЧМ, приведет к катастрофическим последствиям для лесов и всего прилегающего района.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на общее природопользование, на участие в принятии решений.

По этому вопросу граждане направляли обращения в правительство Самарской области, в администрацию Самары.

Получены ответы из администрации города, со ссылками на то, что «большинство участников слушаний поддержали строительство Дворца единоборств». Инициативная группа готовится обращаться в суд, чтобы опротестовать протокол слушаний.

Источники:

green-union.org

<http://samara.bezformata.ru/listnews/slushaniya-po-voprosu-smeni-zonirovaniya/12428372/>

Пример 146

Загрязнение сточными водами водоемов – источников водоснабжения

В систему дождевой канализации Самары много лет сбрасываются поверхностные, дренажные, условно чистые производствен-

ные стоки промышленных предприятий, аварийные и технологические сбросы с систем теплоснабжения и водоснабжения города. Все эти сточные воды без очистки поступают в водоемы, являющиеся источниками водоснабжения: сброс стоков осуществляется по самостоятельным выпускам в овраги или непосредственно в реки Самара и Волга (Саратовское водохранилище). Между тем, поверхностный сток, формирующийся на территории жилой застройки и промышленных площадок, является одним из самых серьезных источников загрязнения водотоков различными солями, в том числе солями тяжелых металлов, нефтепродуктами, взвешенными веществами и другими ингредиентами.

14 мая 2013 года участники заседания комиссии Общественной палаты Самарской области по охране окружающей среды и экологической безопасности обсудили состояние ливневых дренажных сетей и очистных сооружений в Самаре.

По итогам слушаний направлены обращения в администрацию Самары и в правительство области.

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду.

Источники:

<http://www.op63.ru/>

Пример 147

Загрязнение атмосферного воздуха продуктами деятельности спиртзаводов

Граждане жалуются на сильный неприятный запах и на загрязнение атмосферного воздуха и земель в связи с деятельностью спиртзаводов. Причем Рождественский спиртзавод много лет действовал и незаконно размещал свои отходы – барду – на территории национального парка «Самарская Лука».

Кроме того, есть все основания полагать, что ООО «Самитек» (организация, у которой ООО «Рождественское» арендует недвижимое имущество) незаконно использовала акваторию водного объекта – протоки Рождественская Воложка Саратовского водохранилища без установленных законом разрешительных документов, без договоров водопользования.



Территория вокруг спиртзавода
Фото из архива сайта ilmeny.org.ru

Несмотря на уверения руководства ООО «Буян» (Новобуянский спиртзавод), что на заводе работают современные очистные сооружения и несанкционированные сбросы отсутствуют, проверка, проведенная общественной инспекцией Самарской Зеленой Лиги 9 ноября 2013 года, показала, что сброс загрязненных вод идет полным ходом. Акт о выявленных нарушениях передан в Управление экологического надзора регионального минлесхоза, запланированы совместные проверки.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

14 февраля 2013 года состоялось заседание комиссии Общественной палаты Самарской области по охране окружающей среды и экологической безопасности, посвященное социально-экологическим проблемам, связанным с деятельностью спиртзаводов на территории Самарской области. По итогам заседания были направлены обращения губернатору Самарской области, прокурору межрайонной природоохранной прокуратуры.

В 2012 году Самарская межрайонная природоохранная прокуратура дважды выносила постановления о возбуждении производства в отношении ООО «Рождественское» по ст. 8.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях («несоблюдение экологических

и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами»). Дважды Волжский районный суд Самарской области признавал предприятие виновным в совершении данного административного правонарушения и привлекал его к административной ответственности. В августе 2012 года Самарской межрайонной природоохранной прокуратурой был также инициирован судебный процесс о приостановке деятельности предприятия, и решением Волжского районного суда Самарской области от 29 октября 2012 года иски требования прокуратуры были удовлетворены в полном объеме. 15 ноября 2012 года вступило в силу решение суда по итогам рассмотрения искового заявления прокуратуры к ООО СИТК «Самитек» о понуждении приостановить выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух до получения соответствующего разрешения на выбросы, иски также были удовлетворены в полном объеме. Самарской межрайонной природоохранной прокуратурой в течение второго полугодия 2012 года в суд направлен еще ряд исков в отношении указанных юридических лиц. С июня 2013 года спиртзавод в Рождественно закрыт.

По последним фактам незаконных сбросов промышленных отходов Новобуянским спиртзаводом, выявленным общественными инспекторами Самарской Зеленой Лиги и подтвержденным в ходе совместной проверки с инспектором управления экологического контроля областного минприроды, готовятся материалы административного производства.

Источники:

http://www.op63.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1279:-l-...

Пример 148

Загрязнение канализационными стоками

Ежедневно на протяжении нескольких лет насосные станции города напрямую сбрасывают в реку до 20 тыс. тонн сточных вод. На очистные сооружения, по разным оценкам, не доходят от 40% до 80% канализационных стоков, что нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду.



Стоки в Жигулевске
Фото из архива сайта www.bbc.co.uk



Кафе «Оазис» у Волги
Фото: Иван Филаретов

С требованием навести порядок в системе очистки и отведения стоков жители, экологические активисты и депутаты обращались в Росприроднадзор, прокуратуру и мэрию.

Проводились проверки, факты подтверждаются, но пока все безрезультатно. В жигулевской администрации «грязную» тему не комментируют. В МУП «Ресурсоснабжение», в чье ведение система водоотведения перешла в сентябре 2013 года, рассказали: городская канализация действительно в ужасном состоянии, сети забиты, стоки от микрорайона Г-1 без очистки полностью поступают в Волгу, и это результат многолетнего бездействия прежних эксплуатирующих организаций. Однако, по словам директора муниципального предприятия, систему уже начали обновлять.

Источники:

<http://samara.bezformata.ru/listnews/stoki-zhigulevska-zagryaznyayut-vol...>

Пример 149

Загрязнение Волги стоками из кафе «Оазис»

В районе городского пляжа Самары у «Ладьи» кафе «Оазис» сбрасывало в Волгу хозяйственно-фекальные стоки. Это нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду.

Специалисты Департамента благоустройства и экологии выехали на место и подтвердили факт сброса в Волгу хозяйственно-фекальных сточных вод.

Роспотребнадзор провел отбор и лабораторные исследования волжской воды в районе пляжа.

По иску Департамента благоустройства и экологии Самары суд Ленинского района принял решение приостановить на 30 суток и до устранения нарушений деятельность кафе «Оазис», которое сбрасывало хозяйственно-фекальные стоки в Волгу.

Источники:

http://gorod.samara24.ru/news/society/2013/08/06/v_samare_nashli_kafe_iz_kotorogo_shli_stochnye_vody_v_volgu/

<http://m.progorodsamara.ru/news/view/157872>

Саратовская область

Пример 150

Загрязнение канализационными водами

Дождеприемник, проходящий вдоль частных домовладений по пер. Горный, ул. Матросова до ул. Ревякина города Балашова, находится в неудовлетворительном состоянии, заилен и забит бытовым мусором.

Кроме того, по нему сбрасываются в овраг канализационные воды, что приводит к постоянному подтоплению жилых домов в период обильных осадков, росту вдоль него сорной растительности, неприятного запаха в жилом секторе.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Прокуратурой города Балашова по обращению жительницы дома 94 по ул. Ревякина по

вопросу бездействия со стороны органов местного самоуправления проведена проверка.

По фактам бездействия органа местного самоуправления прокуратурой города в адрес главы администрации Балашовского муниципального района, а также главы администрации МО внесены представления об устранении нарушений действующего законодательства, с требованием о создании также межведомственной комиссии.

Источник информации:
Прокуратура, 22.07.2013

Пример 151

Загрязнение нефтепродуктами речки Малый Караман

Несанкционированная врезка в нефтепровод, проходящий по территории Марковского района, стала причиной утечки нефтепродуктов в реку Малый Караман – один из притоков Волги. По данным МЧС, площадь загрязнения составила 20×500 метров, что нарушило права граждан на благоприятную окружающую среду.



Последствия происшествия на речке Малый Караман
Фото из архива ИА Взгляд-инфо

Прокуратурой района возбуждено уголовное дело по статье 247. ч 1 УК РФ «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов».

Источники:
ИА Взгляд-инфо, 19.07.2013 12:53

Пример 152

Загрязнение отходами производства Аркадакского спиртзавода

Аркадакский спиртзавод на участке площадью приблизительно 3 кв. км хранил отходы – барду зерновую, источник выделения аммиака. У хранилища отходов нарушена земляная обваловка, что может привести к попаданию барды по рельефу местности в водные объекты – в реку Аркадак и в дальнейшем в реку Хопер. Отходами производства залиты водоохранная зона реки Аркадак и земли гослесфонда, при этом большая часть деревьев на местности погибла. По состоянию на 5 ноября 2013 года концентрация аммиака в реке Хопер возросла, приближаясь к пределу допустимой нормы, которая согласно санитарным нормам и правилам составляет 2 мг/л.

Ущерб, причиненный почвам в результате незаконного размещения отходов, составил 157,5 млн рублей. Это нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду.

По результатам проверки прокуратуры прокурор Аркадакского района обратился в суд с иском о возложении на Аркадакский спиртзавод обязанности по прекращению сброса отходов производства на почву, демонтажу трубы, через которую происходит сброс, установке и введению в эксплуатацию очистных сооружений, позволяющих перерабатывать образующиеся отходы производства в полном объеме, и по производству рекультивационных работ на всех загрязненных земельных участках. Решением Аркадакского районного суда действия ООО «Центрум» по сбросу отходов производства Аркадакского спиртзавода были признаны незаконными, требования прокуратуры удовлетворены.

Источник информации:
http://news.saratov.ru/ecology/spirtzavod_zagryazni_pochvu_na_157_5 mln_rublej/

Пример 153

Незаконный сброс отходов ОАО «Михайловская птицефабрика»

В Саратовской области ОАО «Михайловская птицефабрика» незаконно сбрасывала отходы в поселке Светлый Татищевского рай-

она. Неочищенные стоки вывозились на автомобиле КамАЗ.

По результатам химических анализов грунта в пробах почвы с участка выявлено превышение норм ПДК: по сульфатам в 3,8 раза, нитратам в 3,7 раза, содержание нефтепродуктов составило 640 и 1380 мг/кг, что согласно «Порядку определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами» относится к низкому уровню загрязнения от 1000-2000 мг/кг.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Генеральному директору этого предпри-



Сточные воды птицефабрики
Фото из архива сайта news.saratov.ru

тия направлено предупреждение о недопущении нарушения Правил благоустройства обеспечения чистоты и порядка в поселке Светлый и принятии мер по устранению причин административного правонарушения.

Вся информация о нарушениях экологических требований передана в Управление Росприроднадзора по Саратовской области для рассмотрения и принятия соответствующих мер по расчету, предъявлению и взысканию ущерба за негативное воздействие на окружающую среду.

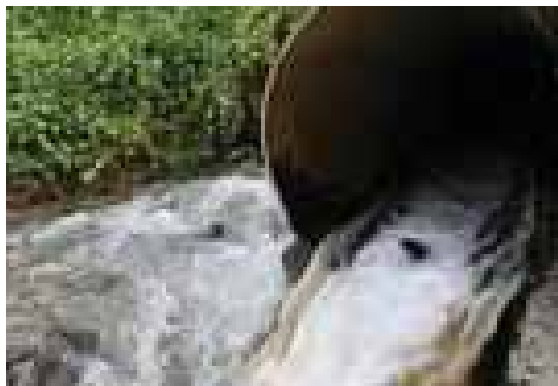
Источники: http://news.saratov.ru/ecology/ptitsefabrika_sbrasyvala_nefteprodukty_v_tatishchevskom_rayone/

Пример 154

Загрязнение реки Елшанка маслянистой жидкостью

В промышленной зоне ВСО, у прудов около СНТ «Метелица» обнаружен сброс неизвестными лицами маслянистой жидкости желто-коричневого цвета – предположительно отработки нефтепродуктов – в каскад прудов, с возможным загрязнением реки Елшанка.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.



Сброс около СНТ «Метелица»
Фото из архива сайта news.saratov.ru

В этот же день сотрудники комитета выехали на место происшествия, сообщает пресс-служба природоохранного ведомства.

Специалисты взяли пробы воды и передали их в экоаналитическую лабораторию на исследование.

Комитет готовит материалы для передачи в правоохранительные органы. По результатам анализов качества природной воды будет рассчитан размер ущерба, нанесенного окружающей среде, который при установлении виновных лиц будет им предъявлен.

Источники: http://news.saratov.ru/ecology/neizvestnye_slivali_nefteprodukty_v_prudy_leninskogo_rayona/

Ульяновская область

Пример 155

Загрязнение Куйбышевского водохранилища в районе Ульяновска

В Ульяновской области достигает критических значений загрязнение Куйбышевского водохранилища, что создает угрозу для здоровья ульяновцев, купающихся в реке, использующих в пищу рыбу из нее и воду, поступающую в водозабор города, что нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

3 июня 2013 года на Поволжской экологической неделе в Ульяновске подписали декларацию о Волге. Руководители всех природоохранных органов речного бассейна от Твери до Астрахани обязались «проводить комплекс своевременных мероприятий по реконструкции и техническому обслуживанию всех конструкций, обеспечивающих надлежащее состояние Волги, сточных вод, ливневых стоков, водосборных объектов».

Источники:

Ульяновская Правда, 23.07.2013

Пример 156

Загрязнение реки Черемшан

В реку Черемшан идет сброс неочищенных хозяйственных стоков с очистных сооружений города, что нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

По данному вопросу было составлено обращение в Администрацию Ульяновска. Запрос переадресован в региональное министерство природных ресурсов, информации о принятых мерах нет.

Источник информации:

Trisosny.ru, 08.07.2013

Пример 157

Загрязнение атмосферного воздуха горящими свалками

В Мелекесском районе регулярно происходят возгорания свалки, дым от которой идет на Димитровград. В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

Обеспокоенные жители обращались в Администрацию Димитровграда, министерство лесного хозяйства, природопользования и экологии, управления Росприроднадзора и Роспотребнадзора по Ульяновской области.

В результате этих действий составлен протокол по статье 8.2 «Нарушение законодательства в области обращения с отходами производства потребления». Второй протокол – за нарушение в области правил охраны атмосферного воздуха.

Ведутся работы по тушению свалки.

Источники:

Trisosny.ru, 03.07.2013

Пример 158

Загрязнение нефтепродуктами земель сельхозназначения

В Ульяновской области на территориях сельскохозяйственного назначения было обнаружено загрязнение нефтепродуктами, что нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду.



Пробы воды из родника

Фото из архива сайта mosaica.ru

По данному вопросу обращения поступали в министерство лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области.

Специалисты Департамента регионального экологического надзора организовали проверку совместно с Центром лабораторного анализа и технических измерений.

Был проведен отбор проб воды в роднике и почвы на двух участках.

Судя по результатам лабораторных исследований почвы, в ней обнаружилось содержание нефтепродуктов, которые превышают фоновую концентрацию в 825,7 раза (проба № 1) и в 527,1 раза (проба № 2).

По информации пресс-службы минприроды Ульяновской области, для установления лиц, виновных в загрязнении, направлен запрос в правоохранительные органы.

Источники:

<http://mosaica.ru/news/obshchestvo/2013/07/02/29994-0>

Пример 159

Загрязнение нефтепродуктами родников парка «Винновская роща» и прилегающего к нему озера

На прошедшем в здании Правительства заседании «К барьеру» среди прочего обсуждалась тема экологического оздоровления парка «Винновская роща». Средства планируется привлечь из федерального бюджета.

По словам министра лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области Дмитрия Федорова, два раза было возбуждено уголовное дело, и каждый раз его закрывали за истечением срока давности произошедшего. Поэтому к ответственности привлечь виновных не удалось.

В настоящий момент разрабатывается проект федеральной целевой программы «Ликвидация накопленного экологического ущерба» на 2014–2025 годы. По предварительным расчетам, для полного экологического выздоровления рощи необходимо 300 млн рублей.

Источники:

Mosaica.Ru, 28.06.2013

Пример 160

Загрязнение токсичными промышленными отходами третьего класса опасности

На свалке кипит работа. КамАЗами привозят старые железнодорожные шпалы. Здесь же сортируют. Часть вновь загружают. Видимо, для дальнейшего использования. Все очевидно.



Складирование ядовитых отработанных шпал
Фото из архива сайта life24.ru

Утилизация отслуживших деревянных шпал – это проблема для РЖД. Они пропитаны высокотоксичными веществами и требуют захоронения на спецполигонах.

Чаще всего их просто складировать либо пускают в повторное использование. А еще хуже – сжигают на установках. В результате это приводит к увеличению выбросов в воздух загрязняющих веществ, тем самым наносится вред как природе, так и здоровью людей. Яды могут попасть и в грунтовые воды. А ведь здесь недалеко находится водозабор «Горка». Экологи уже сообщили о данном факте в надзорные органы. Какие меры будут приняты – пока неизвестно.

Источники:

Trisosny.ru, 20.06.2013 19:01

Пример 161

Угроза уничтожения скверов и парков Ульяновской области

Презентация мегапроекта «Музей СССР» вызвала бурную реакцию ульяновских экологических активистов. Общественная организация «Улдереву» высказалась резко против предлагаемого подхода к зеленым насаждениям по всем возможным улицам застройки. Таким образом скверы и уцелевшие в центре Ульяновска островки зелени попадают под тотальные вырубки: сквер за домом Языкова и дворцом бракосочетаний, Карамзинский скверик, березы и ели напротив 1-й гимназии, липы на улице Гончарова, и т. д. В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду.

Источники:

АиФ Ульяновск, 18.06.2013

чем на плане, представленном им, и захватывает часть парка. Кроме того, серьезное опасение у жителей вызывает возможность оползня.

Для этого есть основания – граница огожденного участка находится в нескольких десятках метров от оползневого склона, вблизи проходит большая трещина в земле. При этом никаких документов, обосновывающих безопасность строительства на участке в связи с вероятностью активации оползневых процессов, жильцам предоставлено не было.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на общее природопользование.

По данной проблеме запросы направлялись Главе городского округа, Губернатору области, Президенту РФ. Собрано более 100 подписей. Ответы пока не поступали.

Источники:

<http://ulgrad.ru/?p=104688>

Пример 162

Угроза безопасности в результате строительства на оползневом участке

Земельный участок около дома № 30 по улице Северный Венец в Ульяновске, на котором находится детская площадка и часть сквера Северный Венец, может быть застроен ООО «Гео-плюс», что вызывает протесты жителей соседних домов. В мае 2013 года администрация выдала застройщику разрешение на строительство двухэтажного офисного здания.

По уверениям местных жителей, огороженный участок оказался больше по размерам,



Схема строительства офисного здания
Фото из архива сайта ulgrad.ru

Пример 163

Загрязнение атмосферного воздуха и превышение нормативов по шуму

Жители Ульяновска протестовали против круглосуточной автостоянки на Нижней Террасе на улице Почтовая, 286. При ее размещении нарушены требования СанПиН «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов». В частности, отсутствовали обоснования размещения автостоянки с расчетами ожидаемого загрязнения воздуха и шума. Кроме того, как выяснилось, стоянка расположена на расстоянии менее 25 метров от жилых домов. А именно столько для нее должна составлять санитарно-защитная зона.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на охрану здоровья, на доступ к информации.

Жители обращались в прокуратуру. После проверки на ИП, владеющего стоянкой, составлены протоколы об административных правонарушениях. Хозяину парковки выдано предписание об устранении нарушений.

Источники:

<http://ulgrad.ru/?p=93912>



Работы по подготовке строительства автостоянки
Фото из архива сайта ulgrad.ru

Пример 164

Протест против строительства подземной парковки

В новом городе, между домами Авиастроителей, 12/21 и Сурова, 23, на месте спортивной площадки, благоустроенной жителями, хотят построить подземную многоэтажную парковку. Жильцы против такого соседства, поскольку это нарушает их право на благоприятную окружающую среду, на общее природопользование.

Они направляли обращения в Администрацию города.

На данный момент разрешение на строительство не выдано.

Источники:

<http://ulgrad.ru/?p=90682>

Пример 165

Продажа Клюквенного залива Куйбышевского водохранилища в частные руки

Администрация продала залив Куйбышевского водохранилища. Для продажи участок под заливом был переведен из земель водного фонда в земли сельхозназначения.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, на общее природопользование.

Прокуратура обратилась в суд с требованием признать продажу залива недействительной и вернуть участку под ним статус земель водного фонда. Эти требования были поддержаны управлением Росприроднадзора по Ульяновской области. Администрация Старомайнского района, организовавшая продажу участка, а также его собственники с требованиями не согласились.

Суд, рассмотревший ситуацию, встал на сторону природоохранных органов. Было вынесено решение о том, что продажа произведена незаконно и залив подлежит возврату в федеральную собственность.

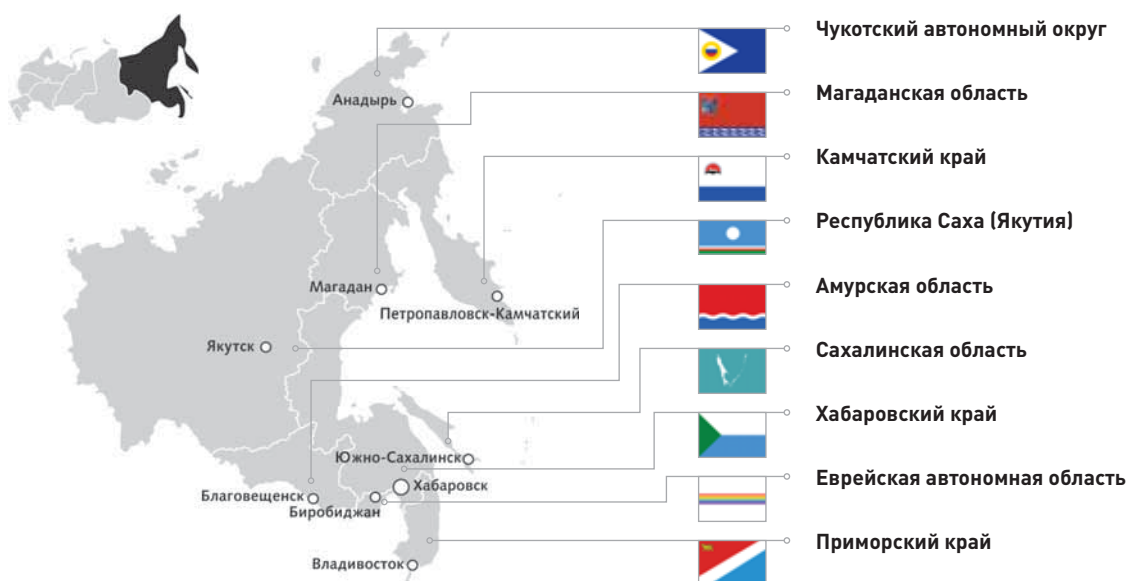
Источники:

<http://ulgrad.ru/?p=88910>

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

В состав округа входят 9 субъектов Российской Федерации:

1 республика (Саха (Якутия)), 3 края (Камчатский, Приморский, Хабаровский), 3 области (Амурская, Магаданская, Сахалинская), 1 автономная область (Еврейская) и 1 автономный округ (Чукотский).



Общая характеристика экологической ситуации в округе

Общая площадь Дальневосточного федерального округа (ДФО) составляет 6169,3 тыс. кв. км, где проживает 6,3 млн человек.

Территория Дальневосточного федерального округа составляет 36% от площади Российской Федерации. В 9 субъектах ДВФО ведется деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, 68 561 предприятие разных форм собственности. Наибольшее количество загрязнителей зарегистрировано на территориях Приморского, Хабаровского краев и Амурской области. Основные направления экономики региона: горнодобывающая, золотодобывающая, рыбная и лесная промышленность, цветная металлургия и судостроение.

Последние три года в округе отмечается снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источ-

ников, что в большой степени связано с газификацией объектов теплоэнергетики.

Вместе с тем, количество мест несанкционированного размещения твердых бытовых отходов не сокращается. В результате контрольных мероприятий уполномоченных государственных органов на территории федерального округа в 2012 году выявлено 1482 несанкционированные свалки на площади 443,68 га. Активнее всего за несанкционированное размещение отходов привлекали нарушителей к административной ответственности в Приморском крае: привлечено 31 юридическое и должностное лицо, а также в Республике Саха (Якутия) – 25 юридических и должностных лиц. Больше всего ликвидировано несанкционированных мест размещения отходов на территории Сахалинской области – 408 объектов, на общей площади 53,2 га.

Большое воздействие на леса Дальнего Востока оказали природные пожары. Наиболее горящими регионами в 2012 году стали

Хабаровский край и Якутия, где лесными пожарами пройдено более 352 тыс. га и около 189 тыс. га соответственно, что составляет 57% и 30% от всех пожаров в лесах Дальнего Востока. В четырех из девяти субъектов округа площади, пройденные огнем, значительно превышают аналогичные показатели прошлого года – в Сахалинской области в 66 раз, Хабаровском крае в 3,7 раза, Чукотском авто-

номном округе в 2,8 раза, Магаданской области в 1,8 раза.

Источники:

http://www.prirodnadzordv.ru/?request_uri=pages/p/55/

<http://www.dfo.gov.ru/index.php?id=25>

http://fedpress.ru/news/ecology/news_envir/lesa-v-ukhodyashchem-godu-silnee-vsego-goreli-v-khabarovskom-krae-i-v-yakutii

Республика Саха (Якутия)

Пример 166

Загрязнение территорий, подвергшихся воздействию подземных ядерных взрывов «Кристалл» и «Кратон-3»

В середине 1970-х на территории Республики Саха (Якутия) Минатомом СССР были проведены 12 подземных ядерных взрывов. Два из них («Кристалл» и «Кратон-3») официально были признаны аварийными.

ПЯВ «Кристалл», мощностью 1,7 кт, проведен в 1974 году около алмазодобывающего карьера «Удачный» с выбросом искусственных радионуклидов в окружающую среду. Скважина взрыва была заложена в 2,5 км от карьера, на берегу левого притока реки Далдын, впадающей в реку Марха.

ПЯВ «Кратон-3» мощностью 22 кт был произведен 24 августа 1978 года на глубине 577 м в 40 км восточнее алмазодобывающего пос. Айхал (Миринский район), на берегу реки Марха, где ниже по течению также расположены поселки. Взрыв, проведенный для зондирования земной коры и военных исследований, не достиг своих целей из-за аварийного выброса продуктов взрыва на поверхность. Радиационное загрязнение произошло не только на промплощадке объекта с оборудованием и техникой, дозу получил и лиственный лес площадью 100 га, где на корню погибли деревья и почвенная подстилка. Все участники взрыва получили дозу облучения в 10–15 Р, что в 20–30 раз больше допустимого.

В ходе исследований в 2000-х годах на территории ПЯВ «Кратон-3» было установлено, что зона повышенного радиоактивного загрязнения в виде следа распространяется в восточном направлении, а в почве, растительности, воде, донных осадках и в корнях молодых побегов (кустарник, лиственница) выявлены цезий-137, стронций-90, плутоний-239, 240, америций-241, кобальт-60, тритий, углерод-14, сурьма-125.

Оценка текущих и реконструкция накопленных доз облучения населения близлежащих поселков, проведенная через 23 года после аварии, показала, что средние дозы внутреннего облучения людей от цезия-137 и стронция-90 за счет потребления местных продуктов в 3–4 раза выше, чем в среднем по Якутии.



И.С. Бурцев у скважины взрыва
Фото из архива «Экодело»



Мертвый лес в Якутии
Фото из архива «Экодело»

Несмотря на проведенные в середине 2000-х годов реабилитационные работы, миграция радионуклидов в речную систему с территории «мертвого» леса и могильника до сих пор продолжается. Не решается вопрос утилизации «мертвого леса», при этом сохраняется угроза экологической катастрофы в случае его возгорания.

Специалисты Общественного экологического центра Республики Саха (Якутия) считают, что для недопущения экологической катастрофы необходимо срочно разработать проект утилизации погибшего от дозовой нагрузки леса и решить вопрос его захоронения, а Минздраву Республики Саха (Якутия) организовать медицинское обследование населения, проживающего на реке Марха, на выявление зубной эндемии.

К сожалению, каких-либо практических действий в этом направлении государственными органами до сих пор не предпринимается, что нарушает права местных жителей на благоприятную окружающую среду и создает угрозу их жизни и здоровью.

Источники:

http://ecodelo.org/factory_sredy/15540-radiatsionnaya-bezopasnost_na_aviinom_obekte_kraton_3_na_sovremennom_etape

Информация, предоставленная Общественным экологическим центром РС (Я)

Пример 167

Несоблюдение экологических требований при разработке Чаяндинского месторождения нефти и газа ОАО «Газпром»

Десять подрядных организаций ОАО «Газпром», занятых на Чаяндинском месторождении, были проверены прокуратурой Ленского района с привлечением специалистов управления Росприроднадзора РФ по Республике Саха (Якутия), Ленского районного комитета Министерства охраны природы республики и ГКУ Республики Саха (Якутия) «Ленское лесничество» на предмет исполнения законодательства об охране окружающей среды.

В ходе проверки в деятельности предприятий выявлены довольно существенные нарушения: захламление территорий отходами производства и быта, сброс отходов на почву, сжигание твердых бытовых отходов, размещение отходов в неустановленных местах; невнесение платы за негативное воздействие на окружающую среду; отсутствие разрешительных документов на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, отсутствие утвержденных проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение; самовольное занятие лесного участка. Допущенные факты загрязнения нарушают права местных жителей на благоприятную окружающую среду.

Прокуратурой района в отношении 5 юридических лиц и 8 должностных лиц предприятий в общей сложности возбуждено 20 дел об административных правонарушениях, внесено девять представлений об устранении нарушений экологического законодательства с требованием о привлечении виновных работников к дисциплинарной ответственности.

Среди нарушителей компании «Ленанефтегаз», «ТНГ-Ленское», «Астрахань-бурение», «Энергостройсервис», «Промнефтегазпроект», «Геотрансинжиниринг», «ПБР-Гидро», открытое акционерное общество «ВНИПИ газодобыча» и другие.

Административные дела возбуждены по статьям 8.2 (несоблюдение экологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления), ч. 1 ст. 8.21 (выброс вредных веществ в атмосферный воздух

или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения), ст. 8.41 (не-внесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду), ч. 2 ст. 8.6 (порча земель в результате нарушения правил обращения с опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления), ч. 1 ст. 7.9 (самовольное занятие лесного участка), ч. 1 ст. 8.14 КоАП РФ (нарушение правил водопользования при заборе воды).

По результатам рассмотрения постановлений прокурора органами Росприроднадзора РФ по Республике Саха (Якутия) все лица привлечены к административной ответственности в виде уплаты штрафов: должностные лица в размере от 3 тыс. до 10 тыс. рублей, юридические лица – от 10 тыс. до 100 тыс. рублей.

Источники:

<http://www.proksakha.ru/topic.php?id=4255>

http://www.polit.ru:8021/news/2012/05/05/ekologia_gazprom_saha/

Камчатский край

Пример 168

Причинение ущерба водным биологическим ресурсам при ремонте газопровода

В марте 2012 года на Камчатке был выявлен факт незаконного проведения работ по капитальному ремонту газопровода на его переходе через нерестовую лососевую реку Авача. Капремонт потребовался всего через 1,5 года после пуска нового газопровода.

При его строительстве, в целях сохранения уникальной лососевой экосистемы, переход через реку Авача и ее протоки был построен надземным способом на 6 фермах и на столбиках-опорах. Однако при прокладке трубы строители отошли от проектных решений и в коридоре трассы засыпали ряд проток и поверхность поймы реки. Эти непроjektные насыпи общей площадью более 1 га стали не только препятствием для хода лососей на нерест и ловушкой для скатывающейся молодежи.

В паводки они вызовут увеличение расхода и усиление скорости течения воды в крупных протоках под фермами; глубинный размыв и переуглубление дна; интенсивный размыв берегов проток и подмыв бетонных оснований ряда береговых опор ферм воздушного перехода. Перед некоторыми фермами и под ними уже задерживаются стволы деревьев или скапливаются их свалы, т. е. есть опасность воздействия корчехода на переход во время паводков и циклонов.

По мнению специалистов-экологов, интенсивный размыв русел, переформирование берегов в половодье и аномальные паводки могут привести к возникновению аварийных ситуаций и на газопроводе – разрушению опор переходов и опасным деформациям трубопровода и, как следствие, необходимости масштабных ремонтно-восстановительных работ, при которых будет оказано существенное воздействие на экосистему нерестовой реки.

Ремонтные работы потребовались в этом году, и их не согласовали с органами рыбоохраны. ООО Производственная фирма «Пермтрансгазстрой» приступило к проведению работ по капитальному ремонту трассы магистрального газопровода в водоохранной зоне реки Авача и непосредственно в русле реки в отсутствие необходимого согласования с Северо-Восточным территориальным управлением Росрыболовства, что является нарушением требований действующего законодательства и может привести к нарушению прав граждан на благоприятную окружающую среду.

За эти нарушения компании пришлось расплатиться сполна. СВТУ Росрыболовства в отношении ООО «ПФ Пермтрансгазстрой» возбудило несколько дел об административных правонарушениях, за которые ему было назначено наказание в виде штрафа на общую сумму 300 тыс. рублей. По представлению прокурора работы на переходе через реку были немедленно прекращены.

По результатам служебного расследования, проведенного по представлению прокурора, 5 виновных должностных лиц ООО «ПФ Пермтрансгазстрой» привлечены к дисциплинарной ответственности.

Решением мирового судьи судебного участка № 17 Камчатского края от 15 мая 2012 года удовлетворен иск Камчатского межрайонного природоохранного прокурора о взыскании с ООО «ПФ Пермтрансгазстрой» ущер-

ба, причиненного водным биологическим ресурсам, в размере 44 108,32 рубля.

Строителями было получено необходимое согласование, позволяющее проведение работ в соответствии с проектом в период до 15 мая 2012 года – начала хода лососевых на нерест.

Источники:

<http://www.rybak.com.ru/14-12/index.htm>

<http://www.kamprok.ru/index.php?newsid=2879>

<http://www.kamprok.ru/?newsid=3005>

Пример 169

Восстановление водного биологического ресурса

Река Большая на Камчатке – одна из главных лососевых артерий полуострова, самая богатая по биоразнообразию этих видов рыб река на нашей планете. Еще десять лет назад по объемам вылова чавычи она не имела себе равных. Большая была самой любимой рекой для спортивного рыболовства и рыболовного туризма, куда в период хода лососей съезжались рыболовы всего мира. Сегодня на долю этих видов рыб в общем вылове приходятся жалкие проценты. Рыболовный туризм зачах и начал вымирать.

На долю нелегального браконьерского вылова лососей в бассейне реки Большой приходится просто страшные цифры по сравнению с объемами легального промысла – 555 процентов по кижучу и 2109 процентов по чавыче.

Река, способная производить тысячи тонн ценнейшей деликатесной рыбы, нерестилища которой практически не затронуты в результа-



Такой улов на реке Большая скоро может стать историей
Фото из архива сайта dudkin-co.com

те разрушительной человеческой деятельности, была приговорена браконьерами, и шансов выжить у нее практически не было.

Общественный Совет «Сохраним лососей ВМЕСТЕ!» в Усть-Большерецком районе поставил перед собой задачу спасти реку Большую от гибели. Не прошло и двух лет, как благодаря взаимодействию Совета с государственными органами произошло то, что еще вчера казалось невозможным. Сначала был полностью прекращен промышленный лов чавычи. Затем запрещены все виды сетевого лова этого вида рыб, кроме спортивного (спиннингом). Снят с должности руководитель Усть-Большерецкого отдела СВТУ Росрыболовства. Полностью обновлен штат государственных инспекторов рыбоохраны. Заработал институт общественных инспекторов во взаимодействии с государственной рыбоохраной и полицией.

В 2012 году чавыча вернулась на традиционные нерестилища в верховьях реки Большой, куда ее не пропускали браконьеры многие годы. Однако, представители коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Камчатского края заявили свое право на вылов в целях традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности тысячу тонн одной только чавычи. Это практически в десять раз больше, чем выделяется лимит по вылову чавычи для всего Камчатского края. Львиная доля заявок пришлось на реку Большую.

Общественный Совет готов был поставить вопрос перед Росрыболовством об объявлении моратория на вылов чавычи в реке Большой. Но представители ряда родовых общин КМНС бассейна реки Большой приняли самостоятельное и очень ответственное решение – отказаться от своей доли на вылов чавычи в пользу спортивного рыболовства, чтобы сохранить общественный стимул в борьбе за спасение великой лососевой реки планеты.

Лососевая путина 2013 года покажет, сможет ли государство в лице органов рыбоохраны защитить от браконьеров идущую на нерест рыбу, обеспечив тем самым права местных жителей, включая коренные народности, на осуществление любительского и спортивного рыболовства.

Источники:

<http://www.fishkamchatka.ru/?cont=long&id=40413&year=2012&today=29&month=11>

Приморский край

Пример 170

Нарушение экологической безопасности в случае строительства завода СПГ в бухте Перевозная

На полуострове Ломоносова в бухте Перевозная, расположенном в Хасанском районе Приморского края, ОАО «Газпром» планирует строительство завода по производству сжиженного природного газа. Согласно официальным данным, мощность завода составит не менее 10 млн тонн СПГ в год. Планируется, что первая линия заработает уже в 2018 году.

Координационный Совет по проблемам экологии Приморского края выступил категорически против размещения завода в бухте Перевозная. По оценкам экологов, осуществление проекта на уникальной территории России, где расположен национальный парк «Земля леопарда» и заповедник «Кедровая падь», являющийся объектом всемирного наследия ЮНЕСКО, неизбежно приведет к разрушению лесных и морских экосистем и гибели рекреационно-туристической отрасли Хасанского района.

Ученые опасаются, что эксплуатация завода может стать причиной кислотных дождей, ведь выбросы с завода, состоящие из окислов азота, серы и сероводорода, попадая в атмосферу, насыщенную прибрежной влагой и туманами, объединяются с молекулами воды и образуют при этом азотную, азотистую, серную и сернистую кислоты.

Такие осадки нарушают защитный восковой покров листьев, повреждают их, нарушая нормальное течение фотосинтеза, и вызывают преждевременное отмирание, что ведет к усыханию растений. Кислоты и бензопирен с дождевыми стоками постепенно изменяют плодородие почв, переходя в ручьи и реки, вызовут гибель кормовых ресурсов рыб. Эти осадки окажут негативное влияние на все живое и жителей расширяющейся территории Владивостокского городского округа у полуострова Песчаного. При этом будут затронуты и зоны рекреации с самыми теплыми водами на тихоокеанском побережье, пляжи Хасанского района, второго по значимости и перспективам развития в РФ морского курорта после

района Сочи, считают ученые. Как следствие, это нарушит право местных жителей на благоприятную окружающую среду и здоровье.

Специалисты предлагают перенести строительство завода на полуостров Дунай в бухту Безымянная. Здесь, на берегах Уссурийского залива, имеются обширные свободные площади с полого всхолмленным рельефом. В береговой зоне расположен достаточно большой пресноводный водоем, по оси полуострова проходят автомобильная и железнодорожная ветки, линия электропередач. Незамерзающая морская акватория с благоприятной гидрологией дает возможность строительства глубоководного причала на мысе Голом. Роза ветров исключительно благоприятна для нефтегазового производства и портовой деятельности.

Предлагаемый проект в бухте Безымянной позволит решить целый ряд болезненных проблем прилегающих территорий: уменьшение безработицы и сокращения оттока трудоспособного населения; повышение уровня жизни и увеличения доходов работающих на предприятии, пополнение местного бюджета и повышение уровня жизни всего населения территориального образования.

В настоящее время идет массовый сбор подписей под обращением к руководству страны с просьбой не допустить размещение в Хасанском районе Приморья завода СПГ, который угрожает экологической безопасности особо охраняемых природных территорий и местных жителей.

Источники:

<http://perevoznaya.net/>

Пример 171

Возможное загрязнение природных объектов предприятиями нефтехимического комплекса

Дочернее предприятие ОАО «НК «Роснефть» – ЗАО «Восточная нефтехимическая компания» – объявила о готовности проекта по строительству крупнейшего в России и третьего по величине в мире нефтехимического комплекса в поселке Врангель Находкинского городского округа. Однако перспектива появления особо вредного производства практически под окнами жилых домов совсем не

радует жителей поселка, на который ежегодно будет выбрасываться более 7,5 тыс. тонн загрязняющих веществ (в том числе канцерогенных – бензол, бенз(а)пирен, сажа, формальдегид).

В соответствии с санитарными правилами и нормами санитарно-защитная зона предприятий такого класса опасности должна составлять не менее 1000 м. Но согласно проектной документации НХК разместится всего в 380 м от жилых домов, менее чем в 500 м от детского сада № 49, школы № 21, Находкинской воспитательной колонии. А также в непосредственной близости от садово-огородных участков НТСО «Автомобилист», дачного кооператива «Дружный» и коттеджного поселка. Площадку строительства планируют расположить в долине реки Глинка и на прилегающих к ней сопках, над Глинкинским месторождением подземных питьевых вод, что навсегда лишит пятнадцатитысячный поселок резервного источника водоснабжения. Все это приведет к нарушению прав местных жителей на благоприятную окружающую среду.

Особенно людей беспокоит, что ни местные власти, ни «Роснефть» в лице ВНХК при проектировании комплекса и проведении процедуры ОВОС не обращают внимания на мнение жителей Врангеля и Находки о недопустимости размещения нефтехимического комбината в опасном соседстве с жильем, детским садом, школой и колонией. Активисты собрали 1600 подписей против строительства, но их просто не учли. С требованием перенести

стройку дальше от жилья жители обращались и к санитарным врачам, и в прокуратуру, но все письма перенаправлялись в ВНХК.

В июле 2012 года состоялась формальная встреча руководства ВНХК с населением, однако на ней присутствовали в основном сами работники ВНХК, смежных и бюджетных организаций. Информации о встрече ни в СМИ, ни на местном телевидении размещено не было. Компания обещала, что подготовленный проект пройдет общественные обсуждения и государственную экологическую экспертизу, а порядка 30% стоимости проекта будет направлена на экологическую составляющую. Но пока это остается только обещанием.

В декабре 2012 года часть проекта (ОВОС) была представлена для общественного обсуждения. В протоколе общественных слушаний, подготовленном для государственной экологической экспертизы, даже не упоминается о негативном отношении значительной части населения к размещению нефтехимического комплекса в поселке Врангель. ВНХК не учитывает, что наличие конфликта интересов по рассматриваемой площадке неизбежно приведет к удорожанию и задержке строительства, вызовет волну протестного движения.

Координационный совет по проблемам экологии Приморского края, состоящий из известных ученых и экологов региона, считает экологически опасным размещение НХК в выбранном месте и предлагает альтернативу – бухта Безымянная в Уссурийском заливе, рядом с депрессивным поселком Дунай. Там есть все – достаточное расстояние через сопку до крупного и безработного жилого поселка, энергоснабжение, железная и автомобильные дороги, глубоководная бухта. К сожалению, пока нефтяники не спешат прислушаться и к экспертам...

Источники:

<http://primamedia.ru/news/primorye/23.05.2012/207198/zhiteli-poselka-vrangel-sobirayutsya-brosat-doma-iz-zastroitelstva-vnhk.html>

<http://primamedia.ru/news/economics/24.01.2013/252837/proekt-stroitelstva-neftehimicheskogo-kompleksa-v-primore-gotov-k-realizatsii.html>

http://ecodelo.org/ekonomika/neftyanaya_otrasl/17650-proekt_vnkhk_v_primore_obsudilo_predstavitelnoe_sobranie-statia?page=9&js=1&view_name=shapka_event&view_display_id=default&view_args=&view_path=node%2F17650



На месте сопки вырастут гектары труб, печей и эстакад
Фото: Марина Жихарева

Хабаровский край

Пример 172

Загрязнение атмосферного воздуха нефтеперерабатывающим заводом Роснефти

В июле 2012 года в Комсомольске-на-Амуре компания «Роснефть» запустила новую установку замедленного коксования на нефтеперерабатывающем заводе. Сразу от местных жителей посыпались жалобы, что в ночное время на НПЗ происходят выбросы вредных веществ в атмосферу, а в воздухе появился едкий запах сероводорода, из-за чего горожане испытывают тошноту, головную боль и прочие недомогания, свидетельствующие об отравлении газом.

Исследования воздуха, проведенные самими НПЗ, показали, что предельно допустимая концентрация выбрасываемых вредных веществ не превышена. Однако ни власти, ни жители города не стали доверять результатам проверки, посчитав ее необъективной.

Краевыми властями была собрана комиссия по чрезвычайным ситуациям, которая провела независимую экспертизу, выявив использование непроектной схемы на установке замедленного коксования. Также выяснилось, что в воздух Комсомольска-на-Амуре попадают меркаптаны, вещества особо опасные для здоровья людей, а приборы, установленные на заводе, замеряют ПДК только по 11 показателям. Всего же в воздухе было обнаружено 56 наименований выбрасываемых газов.

Краевая комиссия по ЧС посоветовала руководству КНПЗ отключить установку до выяснения причин произошедшего, но дирекция завода отказалась это сделать, заявив, что оборудование работает в штатном режиме.

Жители города, городские и краевые власти не одобряют действия КНПЗ, который продолжает выбрасывать газы в воздух, тем самым подвергая опасности здоровье и жизни сотен тысяч людей, нарушая их право на благоприятную окружающую среду. Группа активистов неоднократно пыталась выйти на контакт с представителями компании, однако полноценной связи они так и не получили.

В течение уже полугода местные жители обращаются в самые разные государственные органы, компанию «Роснефть», прессу. Работа

коксовальной установки приостанавливалась примерно на месяц для реализации ряда «экологических» мероприятий, которые, по мнению руководства завода, должны снизить выбросы НПЗ в атмосферу Комсомольска-на-Амуре. Однако до сих пор население продолжает чувствовать химический запах с КНПЗ. Краевая дежурно-диспетчерская служба регулярно принимает звонки комсомольчан с жалобами.

Сейчас контроль над состоянием воздуха в Комсомольск-на-Амуре осуществляется на четырех стационарных станциях государственной службы наблюдений за состоянием окружающей среды по основным и по специфическим загрязняющим веществам. Пробы воздуха отбираются на определение тяжелых металлов с их дальнейшим анализом в ГУ «НПО „Тайфун“» в Обнинске. Дополнительно лаборатория ООО «РН-Комсомольский НПЗ» ведет стационарные наблюдения на четырех ведомственных станциях и подфакельные наблюдения в зоне влияния выбросов предприятия. Жалобы от населения уменьшились, однако проблема до сих пор остается.

Источники:

<http://amurmedia.ru/subject/161/>

<http://amurmedia.ru/subject/161/komsomolsk-v-bede/>

<http://amurmedia.ru/news/khabkrai/14.11.2012/239581/zhiteli-komsomolska-na-amure-prodolzhayut-chuvstvovat-himicheskiy-zapah-s-knpz.html>

<http://antigas.org/>

Пример 173

Загрязнение атмосферного воздуха угольной пылью

В поселке Ванино на территории порта компании «Мечел» и угольного терминала компании СУЭК регулярно осуществляется открытая перевалка угля, в результате чего образуется угольная пыль, распространяющаяся на большую территорию и оседающая на жилых массивах. Это прямо нарушает права местных жителей на благоприятную окружающую среду.

На территорию порта ежедневно прибывают десятки вагонов с углем, который складывается на открытых площадках. Ветер разносит угольную пыль по округе. На сильную запыленность жалуются и жители поселка Токи, где базируется угольный терминал ком-



Ветром угольную пыль сносит на жилые дома поселков Ванино и Токи
Фото из архива ИА AmurMedia

пании СУЭК. Токинцы говорят, что переживают за здоровье своих детей, вынужденных ежедневно дышать угольной пылью.

Местное население особо тревожит ожидаемое наращивание объемов по перевалке угля. С наступлением лета ветер, как правило, дует с моря в сторону жилых районов и теперь жители ждут усиления «угольной атаки».

Сами углеперевозчики утверждают, что пыль не угрожает здоровью населения, и рекомендуют обратить внимание на подсыпку дорог шлаком, от которого черная пыль распространяется и на жилые районы. Однако шлаком дорожники посыпают лишь федеральные трассы. На побережье такая одна – Монгохто – Советская Гавань. И она проходит вне жилых кварталов. Поселок Токи, жители которого больше всех страдают от угольной пыли, вообще находится в стороне от этой трассы.

В связи с многочисленными жалобами местных жителей на сильную запыленность воздуха Ванинской транспортной прокуратурой начата крупномасштабная проверка компаний, занимающихся перевалкой угля в Ванинском районе. Особое внимание при проведении проверки будет уделено Ванинскому морскому торговому порту, приобретенному в прошлом году компанией «Мечел».

Источники:

<http://amurmedia.ru/news/khabkrai/19.03.2013/264048/ekologicheskaya-katastrofa-nazrevaet-v-vaninskom-rayone-habarovskogo-kraya.html>

<http://amurmedia.ru/news/khabkrai/05.03.2013/261310/transportnaya-prokuratura-proveryaet-ugleperevozchikov-v-vanino.html>

Амурская область

Пример 174

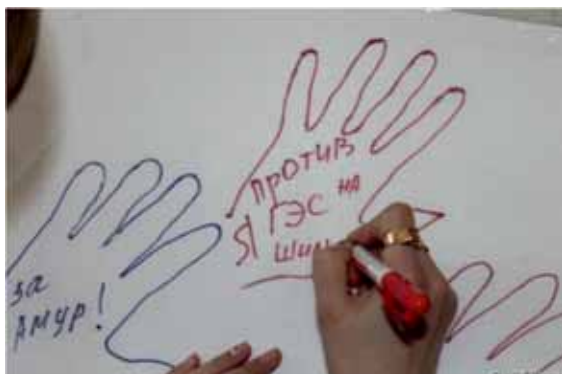
Возможное загрязнение водного объекта строительством Транссибирской (Шилкинской) ГЭС

В июне 2011 года компании Евросибэнерго и крупнейшая гидроэнергетическая корпорация Китая «Янцзе Пауэр» объявили о планах строительства Транссибирской (Шилкинской) ГЭС в низовьях реки Шилки. В феврале 2012 года по заказу ОАО «Евросибэнерго» началась подготовка документации по Шилкинской ГЭС и декларации о намерениях для обоснования инвестиций на строительство.

На притоках Амура – реках Зее и Бурее – уже построены ГЭС, и влияние их сказывается на многие сотни километров вниз по течению: обсыхает пойма, исчезают озера и нерестилища. По данным WWF удельный ущерб экосистеме Амурского бассейна от ГЭС в низовьях Шилки будет примерно в 2,3 раза больше по показателям экологических воздействий в расчете на киловатт-час, чем существующие Зейская и Бурейская ГЭС. В сравнении с рассмотренными в бассейне Амура 55 проектами ГЭС, Транссибирская (Шилкинская) ГЭС входит в десятку наихудших как по абсолютным, так и по удельным показателям экологического воздействия.

Плотина ГЭС блокирует еще 10% площади Амурского бассейна, перекрывая пути миграции рыб, других организмов, сток наносов и иное сообщение по руслу главного притока Амура. В низовьях Шилки будет создано водохранилище площадью 500 кв. км, которое затопит освоенную еще первопроходцами долину с сельхозугодьями и историческими поселениями. Это увеличит еще на 17% существующие площади искусственных морей. Регулирование стока приведет к дополнительной утрате 3% от всех пойменных угодий Амура, при этом сильнейший удар придется по горному Верхнему Амуру, где будет утрачено до 50% своеобразных верхнеамурских пойменных экосистем, общая площадь которых весьма ограничена.

Создание Транссибирской ГЭС станет причиной аккумуляции загрязнений в водохранилище и последующего вторич-



Плакат с «Недели действий в защиту реки Шилки»
Фото из архива сайта www.wwf.ru

ного загрязнения Верхнего Амура. Плотина в низовьях Шилки подорвет последние популяции ценных пород рыбы не только в окрестностях водохранилища, но и в бассейне Шилки в целом, а через 10-20 лет истощатся запасы рыбы вплоть до трансграничного Онона, где туристическая рыбалка сегодня является важным источником дохода монгольского населения. Подлежащая затоплению долина Шилки – это также основной миграционный коридор для взаимообогащения дальневосточной и сибирской флоры и фауны, место обитания редких для Забайкалья видов. Все это приведет к серьезным нарушениям прав местных жителей на благоприятную окружающую среду.

Координационный комитет по устойчивому развитию бассейна реки Амур еще в сентябре 2011 года дал резко отрицательную оценку идее гидростроительства на Шилке. Комитет предложил исключить Транссибирскую ГЭС из списка намеченных к строительству гидроэлектростанций. Ученые и общественность требуют не включать Транссибирскую (Шилкинскую) ГЭС в планы развития электроэнергетики и прекратить разработку обоснований на получение инвестиций на строительство. Эту идею поддержали профсоюзы Хабаровского края и Амурской области.

WWF и партнеры провели «Неделю действий в защиту реки Шилки», девизом которой стала фраза: «Шилка – исток Амура, гибель Шилки – смерть Амура». Пресс-конференции, круглые столы, видеолекции, беседы, лекции, мультимедийные игры, научно-практические конференции по проблемам гидростроительства на Амуре прошли в Благовещенске, Владивостоке, Хабаровске, Чите, Комсомольске-на-Амуре, Биробиджане.

В результате волны общественных выступлений в городах бассейна Амура, Еп+ и Евросибэнерго решили приостановить работы по проекту Транссибирской ГЭС на реке Шилка, которая является притоком реки Амур. Решение о дальнейшей судьбе проекта Транссибирской ГЭС компании будут принимать на основе выводов комплексной экологической оценки.

Источники:

<http://www.wwf.ru/resources/news/article/9246>

<http://www.wwf.ru/resources/news/article/9306>

Пример 175

Угроза загрязнения на строящемся космодроме «Восточный»

На строящемся космодроме «Восточный» вблизи поселка Углегорск Амурской области в ближайшие годы планируется запуск нового космического аппарата. Ракета-носитель будет работать на кислородно-керосиновом топливе, однако разгонный блок «Фрегат» заправляют только гептилом – вредным высокотоксичным ракетным топливом.

В 2002 году местное население было информировано, что на другом космодроме «Свободный» начнут запускать ракеты на этом топливе. Тогда речь шла о комплексе «Стрела», и люди бурно протестовали. Запуск «Стрелы» затянулся, а потом космодром законсервировали. На этот раз ракеты на гептиле решили не использовать. Но без гептила, считают специалисты, «Восточному» все равно не обойтись.

Само по себе появление «Фрегата» на территории Амурской области не означает немедленную экологическую катастрофу, объясняют экологи. В штатном режиме он запускается практически за пределами атмосферы, то есть никаких выбросов в атмосферу гептила не происходит. Другой вопрос – нештатная ситуация – аварийные запуски ракеты, транспортировка этого разгонного блока, компонентов топлива и всего остального. Последствия аварии могут оказать негативное воздействие на природу и, как следствие, привести к нарушению экологических прав граждан.

Такие запуски планируют проводить 10–12 раз в год. Первый должен пройти в 2015 году. Специальных хранилищ для гептила на кос-



Запуск ракет на гептиле может угрожать гражданам и окружающей среде при аварийном запуске ракеты
Фото из архива сайта www.amur.info

модроме не будет. Капсулы с топливом собираются привозить самолетом или поездом. Процесс обещают сделать максимально безопасным. В космосе вредное вещество уничтожит солнечная радиация, уверяют местные власти.

Тем не менее, в правительстве региона переживают: в Приамурье появились семьи, которые из-за подобных сообщений о гептиле спешат покинуть регион. Чиновники утверждают, что работа космодрома для здоровья амурчан будет не опаснее, чем работа аэродрома. Однако будет ли так на самом деле, уверенности ни у кого нет.

Источник:

<http://www.amur.info/news/2013/04/05/39.html>

Магаданская область

Пример 176

Загрязнение почвы противогололедными материалами

По жалобе местного жителя Управлением Росприроднадзора по Магаданской области была проведена проверка законности применения и безопасности воздействия на окружающую среду реагентов, применяемых МБУ

г. Магадана «ГЭЛУД» при обработке дорог города. Управлением были отобраны пробы снежной массы по обочинам автомобильной дорог и при расчистке улиц и дворовых территорий Магадана. В результате проведенных лабораторных исследований установлено, что готовая песчано-соляная смесь содержит в качестве основных компонентов, кроме песка, хлориды натрия и кальция, что указывает на то, что при ее приготовлении использовался реагент «Бионорд».

Согласно пояснениям Департамента СА-ТЭК мэрии Магадана данный препарат с 2011 года был запрещен распоряжением мэра Магадана к применению в качестве антигололедного реагента на территории города.

Однако запрещенный препарат все же применялся МБУ г. Магадана «ГЭЛУД» в составе готовой песчано-соляной смеси в зимний период 2011–2012 годов, что могло сказаться на экологической обстановке в городе, причинить вред здоровью жителей и нарушить их право на благоприятную окружающую среду.

Представители МБУ уверяли, что, кроме технической соли и соли пищевой поваренной каменной, никакие другие реагенты, включая и препарат «Бионорд», ими не применялись. Но это пояснение противоречило данным аналитических исследований проб, и не было принято во внимание Управлением.

В отношении МБУ г. Магадана «ГЭЛУД» было возбуждено административное производство по ст. 8.5 КоАП РФ за предоставление искаженной (недостоверной) информации об источниках возможного загрязнения и иного вредного воздействия на окружающую среду при осуществлении деятельности по расчистке территорий Магадана от снега и при борьбе с гололедом.

Кроме того, в ходе осмотра площадки для складирования снега, предоставленной МБУ г. Магадана «ГЭЛУД», было установлено, что снежная масса, собираемая при расчистке улиц и тротуаров Магадана, содержит твердые бытовые отходы и другие отходы производства и потребления. Участок не включен в реестр объектов размещения отходов. По данному факту в отношении МБУ г. Магадана «ГЭЛУД» Управлением Росприроднадзора было возбуждено административное производство по ст. 8.2. КоАП РФ.

Также установлено, что фактическая площадь участка, занятая под отвалы и кучи снежной массы, составляет 19 650 кв. м, что

на 6150 кв. м больше предоставленной. Материалы дела по данному факту, содержащему признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ (самовольное занятие земельного участка), переданы в Управление Росреестра по Магаданской области и ЧАО для принятия мер.

МБУ устранило все выявленные нарушения и прекратило посыпать улицы Магадана запрещенными реагентами.

Источники:

<http://rpn49.ru/index.php?newsid=69>

информация общественной организации «Магаданский центр окружающей среды»

Пример 177

Нарушения прав граждан на участие в принятии решений

Весной 2012 года ЗАО «РН-Шельф-Дальний Восток» начало процедуру общественных обсуждений проектной документации, разработанной для проведения «Программы комплексных геофизических (сейсморазведочных) исследований на лицензионном участке «Магадан-1» в навигационный сезон 2013 года.

Для обсуждения Программы общественности предложили ознакомиться с материалами, размещенными на интернет-сайте проектной организации, в Магаданской областной библиотеке им. Пушкина и в Ольской районной библиотеке. Согласно опубликованным документам, обсуждения предварительного варианта ОВОС (публикации, опросы, день открытых дверей) намечались в конце 2012 года.

Хотя ЗАО «РН-Шельф-Дальний Восток» предоставило общественности возможность ознакомиться с планируемой деятельностью на самом раннем этапе – разработке технического задания и предварительного варианта ОВОС, формат общественных обсуждений компания предложила в виде опроса и «дня открытых дверей».

Местная общественная организация «Магаданский центр окружающей среды» обратилась к губернатору Магаданской области и в ЗАО «РН-Шельф-ДВ» с просьбой провести общественные обсуждения в форме общественных слушаний (открытого совещания) в городе Магадане. По мнению общественно-

сти, опыт показывает, что формат «дня открытых дверей» неудобен, поскольку исключает возможность диалога между всеми участниками слушаний и представителями компании. Вопросы, задаваемые представителям компании и ответы на них не слышны всем присутствующим, а происходят в виде разговора у выставочных стендов. Это исключает возможность составления полноценного протокола слушаний и фиксации всех вопросов, предложений и рекомендаций к проекту.

Свою просьбу экологи обосновали и законом – «Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» предусматривает, что при принятии решения о форме проведения общественных обсуждений, в том числе общественных слушаний, необходимо учитывать степень заинтересованности общественности. Такой интерес общественность как раз и выразила в своем обращении.

Для обеспечения полного и компетентного обсуждения проекта экологи также предложили широко информировать общественность через СМИ о намечаемой деятельности и предстоящих общественных слушаниях, пригласить на них представителей научных институтов, заинтересованных организаций (в том числе рыбопромышленных компаний), общественных объединений.

К сожалению, ни губернатор Магаданской области, ни компания не учли просьбу и интересы общественности и даже не дали какого-либо формального ответа на письменное обращение. Общественные обсуждения были проведены в формате «дня открытых дверей», на которых заполнялись опросные листы. Именно содержание опросных листов и ответы на содержащиеся там вопросы были изложены в протоколе общественных обсуждений. При этом протокол носит формальный, «статистический» характер и никаких решений и мнений общественности не содержит, составлен без участия общественности, принимавшей участие в обсуждениях, что противоречит требованиям Положения об ОВОС (подписан только представителями 2-х сторон: администраций и компании).

В данном случае происходит нарушение права граждан на участие в принятии экологически значимых решений и права на благоприятную окружающую среду. К сожалению, практически все нефтегазовые компании на

Дальнем Востоке избрали такую тактику проведения общественных обсуждений – дни открытых дверей, где общение с представителями компаний происходит фактически неформально в рамках «вопрос – ответ». Люди разбиты на группки и не имеют возможности объединиться, сформировать свое мнение на основе полной информации и выразить его.

Источники:

Информация, предоставленная общественной организацией «Магаданский центр окружающей среды».

Сахалинская область

Пример 178

Нарушения права граждан на участие в референдуме

В октябре 2012 года инициативная группа сахалинцев объединилась для организации областного референдума по вопросам: «Согласны ли Вы с запрещением промышленного рыболовства тихоокеанских лососей в реках Сахалинской области?» и «Согласны ли Вы с формированием рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства тихоокеанских лососей на реках Сахалинской области?»

Данная инициатива родилась в ответ на планомерные действия областных и федеральных властей по переносу промысла тихоокеанских лососей из морской прибрежной зоны в нерестовые реки при одновременном сокращении возможностей для вылова лососей местным населением для собственных нужд. В последние годы была повсеместно внедрена практика регулирования пропуска рыбы на нерестилища путем установки в устьях рек так называемых «рыбоучетных заграждений» (РУЗ), а попросту – сплошных сетных загородок для вылова лососей в промышленных объемах.

Исторически вылов лососей в сахалинских реках практиковался лишь в редких случаях – в жаркие маловодные летние периоды при чрезмерных заходах рыбы на нерест, когда традиционные морские невода не справ-

лялись с валом рыбы, и возникала угроза ее массового замора в переполненных реках. Такое случалось далеко не каждый год и далеко не везде.

Однако с 2009 года РУЗы на Сахалине начали устанавливать повсеместно с самого начала нерестового хода лососей, задолго до гипотетического переполнения рек. В результате первый же год этой новации был отмечен существенной нехваткой производителей горбуши и кеты на естественных нерестилищах целого ряда рек.

В 2011 году был сделан следующий шаг по переносу промысла из моря в реки – вместо РУЗов правительство области сформировало и передало в пользование на 20 лет рыбопромысловые участки для промышленного лова лососей на 30 наиболее продуктивных реках Сахалина и Курил.

Вместе с тем, для спортивно-любительского лова тихоокеанских лососей на реках Сахалинской области имеется лишь 10 рыбопромысловых участков, а количество традиционных морских участков для этих целей в последние годы сильно сократилось.

Массовый вылов в реках грозит нехваткой производителей тихоокеанских лососей на нерестилищах, сокращением нереста и истощением запасов этих ценных рыб. Речные загородки становятся непреодолимым барьером и для других видов рыб, многие из которых не имеют коммерческого значения, зато пользуются огромной популярностью у рыболовов-любителей. Эксперты уже отмечают стремительное сокращение численности кунджи, гольца и других видов. Страдает и краснокнижный сахалинский таймень.

Отчаявшись быть услышанными областным правительством и органами Росрыболовства, рыбаки и экологи Сахалина решили прибегнуть к важнейшему демократическому механизму – областному референдуму. В инициативную группу по его проведению вошли члены районных ассоциаций рыбопромышленников, Клуба рыболовов-любителей «Сахалин-Курилы», общественной организации «Экологическая вахта Сахалина», гражданские активисты.

Официальное ходатайство о проведении референдума было направлено в Сахалинскую областную избирательную комиссию в начале ноября, признано ею соответствующим законодательству и передано в Сахалинскую областную Думу для утверждения вопросов

депутатами. Как и ожидалось, областные депутаты признали вопросы референдума не соответствующими требованиям законодательства, в связи с чем Сахалинский избирком отказал инициативной группе в регистрации.

По поручению инициативной группы четыре ее члена подали заявление в Сахалинский областной суд об оспаривании постановлений Сахалинской областной Думы и Сахалинского избиркома. В первой инстанции суд отказал в удовлетворении требований, в настоящее время дело рассматривается в Верховном суде РФ.

Источники:

<http://ecosakh.ru/?div=133>

Пример 179

Возможное уничтожение рекреационной зоны

Проектом планировки 14-го микрорайона Южно-Сахалинска вместо березовой рощи, расположенной внутри городской застройки, власти запланировали строительство детского сада. Компания-застройщик обнесла рощу колышками, наметив линии будущих строительных площадок.

Однако буквально в соседних с этой рощей дворах уже находятся два незавершенных строительства детских садов, которые в данный момент представляют собой заброшенные более 10 лет назад руины, создающие опасность для детей и подростков, а в летний период являющиеся прибежищем бомжей и наркоманов.

В соответствии с региональными нормативами для насаждений общего пользования (парки, сады, скверы, уличное озеленение) на каждого жителя Южно-Сахалинска должно приходиться не менее 30 кв. м зеленых насаждений, однако фактически этот показатель составляет всего 8,5 кв. м на человека. Но это в целом по городу, учитывая такие крупные зеленые участки застройки, как городской парк. А в 14 микрорайоне нет ни одного сквера, ни одной зеленой зоны, ни одного бульвара. Дворы, имеющие скудные зеленые насаждения, сокращаются из-за продолжающейся уплотнительной застройки. Это нарушает права жителей на благоприятную окружающую среду.

Березовая роща остается на сегодня последним естественным зеленым буфером



Собрание жителей 14 микрорайона против застройки Березовой рощи
Фото из архива сайта ecosakh.ru

между скоростным участком автомагистрали и жилым районом. Этот участок зеленой зоны, единственный в 14 микрорайоне, хоть как-то компенсирует загазованность от множества автостоянок и автомобилей во дворах, от пролегающих рядом крупных автодорог.

Жители микрорайона образовали инициативную группу, провели собрание и подписали обращение к мэру Южно-Сахалинска с предложением обустроить на месте березовой рощи давно обещанный сквер, а необходимые детские садики возвести на тех участках, где их строительство было начато ранее, а потом заброшено. Активную помощь жителям оказывала местная общественная организация «Экологическая вахта Сахалина».

В ответ на это городские власти начали искать компромиссное решение и предложи-



Уплотнительная застройка в районе не оставляет ни одного зеленого сквера
Фото из архива сайта ecosakh.ru

ли гражданам согласиться со строительством детского сада на месте южной половины березовой рощи, а в северной ее половине, вместо планируемого детского сада-яслей обустроить сквер, где будет цивилизованная зеленая зона, дорожки, скамейки.

Жители согласились с этим вариантом, детский сад в течение года был построен, в настоящее время жители совместно с «Эковахтой» продвигают начало работ по обустройству рощи. Регулярно проводятся встречи инициативной группы граждан с мэром города, на которых обсуждаются и согласовываются все решения по проектированию сквера. Недавно мэрия представила инициативной группе на рассмотрение эскизный проект.

Источники:

<http://ecosakh.ru/?div=news&id=231>

<http://ecosakh.ru/?div=news&id=227>

Еврейская автономная область

Пример 180

Уничтожение зеленой зоны под строительство бизнес-центра

Весенним апрельским днем в центре Биробиджана за городским Дворцом культуры вырубали небольшую рощу, что для многих горожан стало неприятным событием.



Вырубленная для строительства бизнес-центра роща
Фото: Ольга Бойко

Городские чиновники пояснили, что здесь будет строиться деловой центр. Аукцион на право застройки выиграл известный предприниматель Хикмет Мамедов. Отдел архитектуры мэрии Биробиджана объявлял общественные слушания, объявление о них было опубликовано, есть протокол этих слушаний, но на них, кроме членов комиссии, никто не пришел.

Члены местной организации КПРФ провели пикет против вырубки зеленых насаждений. Коммунистов поддержали региональные отделения Союза борьбы за народную трезвость, организации «Женщины России» и несколько жителей города.

В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Несомненно, право граждан на благоприятную окружающую среду и участие в принятии экологически значимых решений было нарушено, но, к сожалению, рощу уже не вернуть. Чтобы получить разрешение на спил деревьев, предпринимателем в городской бюджет было заплачено 289 тыс. рублей, но вопрос, потратят ли эти средства на посадку новых деревьев, остается открытым.

Источники:

<http://eaomedia.ru/news/birobidjan/30.04.2012/203754/srubili-v-tsentre-birobidzhana-roschitsu-quot-pod-samiy-koreshok-quot.html>

<http://eaomedia.ru/news/birobidjan/03.05.2012/204063/auktion-i-publichnie-slushaniya-po-videleniyu-zemli-v-tsentre-birobidzhana-prohodili-o.html>

Пример 181

Загрязнение атмосферного воздуха горячей свалкой

На территории городской свалки Биробиджана, эксплуатируемой обществом с ограниченной ответственностью «Спецкомбинат», было выявлено неконтролируемое очаговое дымление отходов, что негативно отражалось на качестве атмосферного воздуха и нарушало права жителей на благоприятную окружающую среду.

По результатам проверки, проведенной прокуратурой Биробиджана совместно со специалистами управлений Росприроднадзора по ЕАО, Роспотребнадзора по ЕАО и мэрии города, в адрес директора ООО «Спецкомбинат» внесено представление, которое рассмотрено

и удовлетворено. Виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности за ненадлежащий контроль противопожарного состояния объекта.

Кроме этого, обществом возведено металлическое ограждение и земляного вала по периметру городской свалки для воспрепятствования несанкционированного проникновения на нее посторонних лиц и дополнительному обеспечению обслуживающего персонала средствами пожаротушения для локализации очагов возгорания.

Источники:

<http://www.prokuror-eao.ru/content/view/6743/31/>

Чукотский автономный округ

Пример 182

Штраф за защиту природы

Семейная (родовая) община коренных малочисленных народов Чукотки «Алтар» в Анадырском муниципальном районе Чукотского АО ведет свою традиционную деятельность на небольшом земельном участке на берегах лагуны Амаам площадью 7 616 га. Община была создана в 1993 году и стала правопреемником Ассоциации «Надежда». Этот земельный участок был передан общине на праве постоянного (бессрочного) пользования и с правом наследования.

Община ведет свою деятельность для возрождения, сохранения и защиты традиционного хозяйственного уклада коренных народов Чукотки, развития традиционных отраслей, рыболовства, охоты, собирательства и заготовки дикоросов, сельхозпродукции, мехового пошива и других традиционных промыслов. Участвует в охране окружающей среды и защите исконной среды обитания коренных жителей; осуществляет землепользование на предоставленной территории и ведет на этих землях традиционное природопользование.

В 2011 году ЗАО «Чукотская торговая компания» (генеральный директор – депутат

Думы Чукотского АО – И. П. Иванов) в период с августа по октябрь незаконно осуществляла транспортировку груза с использованием тяжелой гусеничной техники с прицепами контейнерных волокуш и саней по руслу нерестовой реки Амаам и в водоохранной зоне лагуны Амаам, чем причинило вред окружающей среде. Действия компании привели к массовой гибели водных биологических ресурсов. По заключению ФГУП «КамчатНИРО» ущерб составил 580,6 кг (1162 шт.) гольца и 170,6 кг нерки (56 шт.). В денежном выражении нанесенный ущерб составил 288 764 рубля. При этом из-за выпавшего снега не был установлен вред, причиненный почвам. В этом случае ущерб окружающей среде был бы на порядок больше.

Все действия, которые производились компанией в летне-осенний период 2011 года, происходили на глазах членов общины, которые встали на защиту своей территории и права на благоприятную окружающую среду, ведение традиционного природопользования. В течение нескольких дней аборигены пытались воспрепятствовать движению гусеничной техники и выгрузке с судна СПА «Лев Шибанов» вновь пришедших грузов (трактора, автомобиля и др.). Коренные народы не хотели, чтобы по их земле вновь прошла тяжелая гусеничная техника, причиняя вред хрупкой почве и заходящей на нерест рыбе.

На начало работ компания не имела соответствующего согласования территориального органа Федерального агентства по рыболовству. Полученное позднее разрешение содержало требование осуществлять движение по руслу реки Амаам только в зимний период по установившемуся ледовому покрытию. Однако компания нарушила данное условие и продолжала осуществлять противоправные действия по транспортировке груза по руслу реки.

В связи с этим, 2 февраля 2012 года по данному факту было возбуждено уголовное дело № 120455, расследование по которому продолжается до настоящего времени. Несмотря на это, летом 2012 года компания вновь начала передвижение тяжелой техники по этому же маршруту, но в обратном направлении. И снова без согласования с природоохранными органами Чукотского АО.

Община «Алтар» вновь обратилась по данному факту в прокуратуру Чукотского АО. Однако расследование до сих пор не окончено.

Вместе с тем, Арбитражный суд Чукотско-

го АО отказал Северо-Восточному территориальному управлению Росрыболовства в заявлении о взыскании суммы ущерба, в связи с недоказанностью факта причинения ущерба водным биологическим ресурсам в указанный период времени.

Однако оспорить постановление СВТУ, которым ЗАО «ЧТК» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ с наложением административного штрафа в размере 250 000 рублей, компании не удалось.

А в октябре 2012 года ЗАО «ЧТК» предъявила иск против ... общины коренных народов «Алтар»! Компания потребовала от коренных народов возместить ей оплату дней простоя судна в размере 568 499,22 рублей убытков и 14 369,98 рублей судебных расходов по уплате

государственной пошлины, а всего – 582 869,2 рублей.

27 февраля 2013 года Арбитражный суд Чукотского АО данное исковое требование удовлетворил, и теперь община коренных народов должна выплатить более полумиллиона рублей за защиту своей исконной земли пришлым торговцам! Пока это решение не вступило в законную силу, община «Алтар» подала апелляционную жалобу.

Источники:

Информация, предоставленная семейной (родовой) общиной коренных малочисленных народов Чукотки «Алтар»

<http://kad.arbitr.ru/Card/b73ac3c3-c01f-487e-8eef-49e23d2e898d>

<http://docs.pravo.ru/document/view/27386022/>

<http://sudact.ru/arbitral/doc/8B311iD4xdLo/>

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

В состав округа входят 6 субъектов Российской Федерации:
4 области (Свердловская, Курганская, Тюменская, Челябинская) и 2 автономных округа (Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский – Югра)



Общая характеристика экологической ситуации в округе

В состав Уральского федерального округа (УФО) входят 6 субъектов Российской Федерации, занимающих территорию в 1818,5 тыс. кв. км, где проживает 12,16 млн человек.

Уральский федеральный округ является одним из наиболее развитых промышленных регионов Российской Федерации, в связи с чем испытывает значительные антропогенные нагрузки на окружающую среду. Здесь расположены самые «грязные» производства – металлургические, энергетические, нефте- и газодобывающие и перерабатывающие. Кроме того, в Челябинской, Курганской, Свердловской областях, ЯНАО и ХМАО наблюдается значительное радиоактивное загрязнение.

В Челябинской и Курганской областях в 2012 году фиксировалось увеличение выпадения радиоактивных веществ.

В 2011 году четыре уральских города (Магнитогорск, Нижний Тагил, Белоярский и Радужный) входили в список городов с наи-

большим уровнем загрязнения атмосферного воздуха, составленный Министерством природных ресурсов и экологии РФ и состоящий из 27 самых грязных городов России. Кроме того, Челябинск и Курган в 2011 году вошли в перечень городов Российской Федерации, в которых были зарегистрированы случаи высокого загрязнения атмосферного воздуха (максимальные разовые концентрации отдельных примесей 10 ПДК (максимальная разовая) и более).

На территориях УФО в 2011 году было выброшено в атмосферный воздух стационарными источниками 5,126 млн тонн загрязняющих веществ (26,75% от объема выбросов в России).

В 2011 году объем сброса загрязненных сточных вод в целом по УФО уменьшился на 1,4% к уровню 2010 года; незначительное увеличение отмечено лишь в Свердловской области (на 1%).

Свердловская и Челябинская области по-прежнему являются крупнейшими источниками сброса загрязненных сточных вод в водные объекты УФО (суммарно 1,4 куб. км, или 82%).

Здесь расположены предприятия (2 – в Челябинской и 1 – в Свердловской области), входящие в десятку предприятий с наибольшим объемом сбросов загрязненных сточных вод в водные объекты.

Не улучшилось в многолетнем плане качество воды рек Свердловской, Курганской, Тюменской и Челябинской областей, наиболее загрязненными из которых являются реки Исеть, Миасс и Пышма.

Площадь нарушенных земель по России составляет 1000,3 тыс. га, из них наибольшие площади нарушенных земель расположены в УФО: в Ямало-Ненецком автономном округе – 119,8 тыс. га, Свердловской области – 63,7 тыс. га, Ханты-Мансийском автономном округе – 55,7 тыс. га.

Почвы территории Свердловской области имеют один из наиболее высоких уровней загрязнения почв токсикантами промышленного происхождения в стране.

В Уральском федеральном округе, как и в прежние годы, остаточным количеством галогидоорганических пестицидов загрязнены почвы в Белозерском районе Курганской области.

В 2011 году на территории округа образовалось 259,821 млн тонн отходов, из них использовано и обезврежено 120,482 млн тонн, или 46,4 %.

По уровню активности населения по защите своих экологических прав следует отметить Челябинскую, Свердловскую и Тюменскую области. Здесь гражданам отстаивать права на благоприятную окружающую среду активно помогают экологические организации: общественное движение «За природу» (Челябинск), региональная общественная организация Свердловской области «Экоправо», общественная организация «Чистый двор – чистый город» (Екатеринбург), Коллегия экологов Общественного совета Тюмени. В ХМАО выявлением экологических правонарушений и преступлений активно занимается региональная общественная организация «Экологическая безопасность Югры». На более низком уровне находится активность населения Курганской области в пресечении экологических правонарушений, в большинстве случаев граждане начинают действовать лишь после того, как причинен вред здоровью людей. Население ЯНАО в своем большинстве пассивно.

Свердловская область

Пример 183

Застройка заповедных и лесопарковых территорий

Летом 2012 года в Свердловской области шло обсуждение проекта разработки месторождения строительного щебня «Юрьев камень» в заповедной зоне в соседнем с Нижним Тагилом поселке Черноисточинск.

В ноябре 2012 года на сайте Свердловского Минприроды появилось сообщение о том, что на 18 января 2013 года назначено проведение аукционных торгов на право пользования недрами с целью разведки и добычи строительного камня Антоновского месторождения (приказ министерства № 712 от 19.11.2012), расположенного рядом с социально важными городскими учреждениями: детским оздоро-

вительным лагерем «Изумрудный», Домом малютки и детским психоневрологическим санаторием. Здесь же ежегодно проводится и популярный фестиваль бардовской песни. Указанная в документе территория ранее считалась лесопарковой зоной.

Под строительство нового здания для региональной станции юннатов предлагается



Заградительный забор в парке
Фото из архива газеты «Правда УРФО»

вырубить часть парка 50-летия ВЛКСМ Екатеринбурга. Общественники опасаются, что застройкой одного последуют стройки и других объектов, так как стало известно, что процедура смены категории земель парка 50-летия ВЛКСМ началась еще в 2007 году.

В Екатеринбурге идет обсуждение проекта «Зон стабилизации и развития существующей и перспективной застройки МО «г. Екатеринбург», в соответствии с которым общая схема описывает зоны, подлежащие застройке в ближайшие годы, включая городские лесопарки.

В данном случае усматривается нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду.

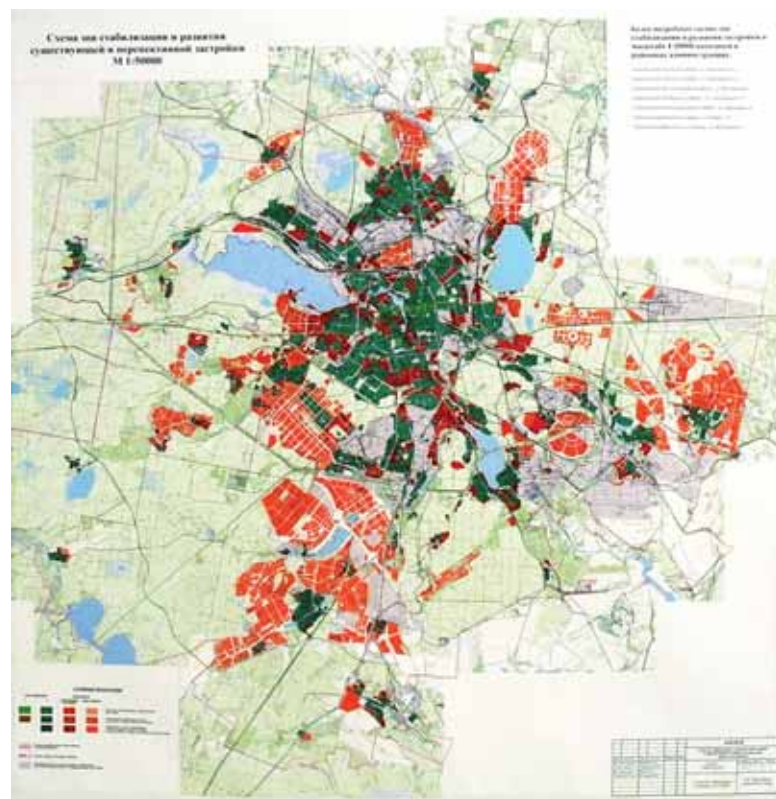
Группа граждан собирает подписи под письмом президенту РФ с требованием уволить сити-менеджера Екатеринбурга Александра Якоба и ряд чиновников городской администрации. Свое обращение к главе государства протестная группа распространяет в социальных сетях. Общественники требуют также отстранить от власти представителей команд экс-губернатора Эдуарда Росселя и экс-мэра Аркадия Чернецкого, во время руководства которых земли некоторых екатеринбургских парков были выведены из категории земель особо охраняемых природных территорий в пользу частных застройщиков.

Общественники организуют встречи с представителями власти региона, обращаются с жалобами в прокуратуру и проводят различные акции протеста.

В результате активных действий общественности экологических последствий, которые наступят в случае разработки природного месторождения в заповедной зоне «Юрьев камень» и дальнейшего производства щебня, удалось временно избежать. Все строительные работы приостановлены, но лицензия на разработку месторождения не аннулирована.

Кроме того, 12 декабря 2012 года Министерство природных ресурсов отменило свое решение о проведении аукциона на выдачу лицензии на разработку в окрестностях Нижнего Тагила (пос. Антоновск) нового щебеночного карьера.

В правительстве Свердловской области после многочисленных встреч с общественниками по вопросу строительства станции юнатов в парке 50-летия ВЛКСМ Екатеринбурга от строительства не отказались, а приняли ре-



Красным цветом на карте Екатеринбурга выделены зоны грядущей застройки
Фото из архива газеты «Правда УРФО»

шение одновременно со строительством станции провести реконструкцию оставшейся территории парка, после которой его можно будет сравнивать с европейскими.

Источники:

<http://pravdaurfo.ru/articles/sverdlovskaya-oblast/sergeynosov-otkroet-nizhniy-tagil-dlya-investorov-yurevym-kamnem-2-so>

<http://pravdaurfo.ru/articles/sverdlovskaya-oblast/tungusov-unichtozhit-gorodskie-parki-s-odobreniyazhiteley>

<http://pravdaurfo.ru/articles/sverdlovskaya-oblast/ekaterinburge-rasprodadut-lesoparki-po-100-millionovza-gektar>

<http://pravdaurfo.ru/articles/sverdlovskaya-oblast/po-porucheniyu-dmitriya-medvedeva-v-ekaterinburgevyrubyat-derevyu-v>

<http://pravdaurfo.ru/articles/sverdlovskaya-oblast/akciyu-protesta-v-nizhnem-tagile-gotova-podderzhat-edinayarossiya>

Пример 184

Загрязнение окружающей среды промышленными предприятиями Нижнего Тагила

Предприятия Нижнего Тагила, который входит в десятку самых грязных городов России, продолжают травить жителей города своими выбросами. Так, 7 декабря 2012 года в «Единую дежурно-диспетчерскую службу Администрации города», а также в городские СМИ стали поступать звонки от жителей разных районов города (Дзержинского района, центра города, Сухоложского поселка). Тагильчане жаловались на смог, специфический запах, который раздражал глаза и вызывал кашель. Больше всего подобных сигналов поступило из Дзержинского района города.

По итогам исследований было отмечено превышение содержания вредных веществ в атмосфере на перекрестке улиц Алтайской и Бобкова. В частности, концентрация этилбензола превысила нормативную величину в 3,5 раза, пропан-2-ОН – в 6,6 раз, концентрация этилацетата в трех пробах превысила нормативную величину в размере от 1,1 до 3,1 раза.

19 февраля 2013 года над Нижним Тагилом вновь завис смог. Первые признаки ядовитого тумана появились в 9 утра на территории Тагилстроевского района, где расположено предприятие ЕВРАЗ-НТМК. Спустя 2 часа

смог переместился и микрорайоны Дзержинского района, жаловались на удушливый запах и жители центра города. Жителям рекомендовали не открывать окна и не выходить на улицу без крайней необходимости.

По официальным данным Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области, среднегодовой уровень выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду Нижнего Тагила составляет 115,9 тыс. тонн (10,5% от суммарного выброса по всей Свердловской области). Основная доля выбросов – 85%, или 98,4 тыс. тонн – приходится на ОАО «ЕВРАЗ-НТМК» и ОАО «ЕВРАЗ-ВГОК» – предприятия, расположенные на территории Нижнего Тагила.

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, санитарно-эпидемиологическое благополучие и здоровье.

По каждому случаю появления смога и неприятного запаха на улице горожане обрушивают шквал жалоб в мэрию, в редакцию интернет-газеты «Правда УРФО» и другие СМИ.

Вопросы экологической безопасности обсуждались на совещании в мэрии. Заслушав одного из докладчиков – начальника управления охраны природной среды в структуре НТМК Сергея Пермякова, глава города Сергей Носов подверг критике деятельность предприятия в этом направлении.

Сергей Носов дал поручение природоохранному прокурору проверить предприятия в Нижнем Тагиле на соблюдение законодательства об охране атмосферного воздуха в период неблагоприятных метеорологических условий.

Источники:

<http://www.regnum.ru/news/ecology/1606732.html#ixzz2PHW6jG1f>

<http://pravdaurfo.ru/articles/sverdlovskaya-oblast/ntmk-dobavit-k-smogu-pretenzii-k-nosovu>

<http://pravdaurfo.ru/news/sverdlovskaya-oblast/nizhniy-tagil-nakryl-promyshlenny-smog>



Нижний Тагил в дыму
Фото из архива газеты «Правда УРФО»

Курганская область

Пример 185

Неадекватное обращение с химическими, биологическими и медицинскими отходами

В марте 2012 года в районе улиц Томина – Свободы в Кургане, недалеко от садоводческого кооператива «КМЗ-1», была обнаружена несанкционированная свалка отходов химического происхождения (порядка 300 емкостей с кислотами, сернокислым электролитом, никельфторидом). Большая часть 20-литровых стеклянных емкостей и пластиковых канистр разбита и повреждена. В ходе проверки было установлено, что площадь загрязнения почвы составила около 300 кв. м. Обнаруженные реактивы, кислоты, растворители, электролиты в жидком, твердом и порошкообразном состоянии относятся ко второму, третьему и четвертому классам опасности. Проведенные исследования показали, что химические отходы оказали значительное токсическое воздействие на почву с превышением допустимых норм по меди, цинку, марганцу и другим веществам.

Известно, что ущерб окружающей среде от действий неизвестных лиц составил на один миллион рублей.

Еще одна свалка промышленных отходов обнаружена на территории закрытого полигона твердых бытовых отходов «Шуховский полигон ТБО» в районе улицы Омской, 140 «Г» Кургана. На месте свалки обнаружены утечка жидкости из емкостей и россыпь сыпучих промышленных отходов на грунт, присутствовал резкий специфический запах химических веществ. Площадь загрязненной территории составила 2,5 тыс. кв. м. По результатам проведенного анализа данные отходы классифицированы как эмульсии и эмульсионные смеси для шлифовки металлов отработанные, содержащие масла и нефтепродукты и соответствующие 3 классу опасности для окружающей природной среды. Подобная свалка создавала угрозу для здоровья населения, поскольку к промышленным отходам имелся свободный доступ людей, животных и птиц, что могло также негативно отразиться на санитарно-эпидемиологической обстановке.

В конце июля 2012 года в лесу Курганской области были обнаружены бочки с человече-



Свалка опасных химических отходов, обнаруженная почти год назад в районе улиц Томина – Свободы в Кургане, до сих пор остается не ликвидированной
Фото из архива сайта obezvredim.ru

скими эмбрионами, оказавшиеся отходами 4-х больниц. В ходе следствия была установлена организация, занимающаяся сбором опасных медицинских отходов, которая зарегистрирована в Екатеринбурге. В течение 2012 года она производила сбор медицинских отходов из лечебно-профилактических учреждений Свердловской и Курганской областей, часть из которых и была обнаружена в лесных массивах.

13 декабря 2012 года в результате проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками УЭБиПК УМВД России по Курганской области на территории одной из баз Кургана обнаружен ангар, в котором находилось значительное количество медицинских, химических и биологических отходов, относящихся к категории особо опасных. Здесь же проводилось их частичное уничтожение, путем сжигания твердых и разлива жидких отходов.

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, санитарно-эпидемиологическое благополучие и здоровье.

По факту химического загрязнения почвы вблизи частного сектора на перекрестке улиц Томина – Свободы в областном центре следственными органами СКР по Курганской области было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 247 УК РФ – «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов». Администрацией Кургана была организована работа по сбору и вывозу опасных отходов с территории жилой застройки на специализированную площадку. Планировалось, что следующим этапом станет проведение работ

по нейтрализации почвы в месте расположения очага загрязнения и при необходимости проведение комплекса мероприятий по восстановлению загрязненных земель.

Специалистами департамента природных ресурсов установлено, что загрязненный грунт является отходом 4 класса опасности и не может быть использован по целевому назначению, а подлежит размещению на полигоне ТБО. В адрес мэрии был направлен протокол результатов лабораторных исследований для организации работ по ликвидации последствий загрязнения почвы и вывозу отходов грунта. Работы планировалось закончить до 1 октября 2012 года. Однако несанкционированная свалка химических отходов в полном объеме так и не была ликвидирована.

Курганский городской суд 17 января 2013 года обязал мэрию муниципалитета организовать мероприятия по сбору и вывозу отходов грунта, загрязненного опасными химическими веществами, с территории земельного участка площадью 0,032 га.

По факту обнаружения промышленных отходов на территории закрытого полигона твердых бытовых отходов «Шуховский полигон ТБО» в районе улицы Омской, 140 «Г» в Кургане следственными органами следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 247 УК РФ – захоронение химических веществ и отходов с нарушением установленных правил.

Сотрудниками Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Курганской области в октябре и декабре 2012 года возбуждены уголовные дела по фактам обнаружения медицинских отходов класса опасности «Б» и «А» в лесных массивах Кетовского и Белозерского районов Курганской области.

Источники:

<http://fedrep.ru/page/krupnaya-svalka-khimicheskikh-otkhodov-obnaruzhena-v-kurgane>

<http://ura.ru/content/kurgan/18-01-2013/news/1052152011.html>

http://www.polit.ru/news/2012/12/29/ekologia_kurgan/

<http://kurgan.sledcom.ru/news/detail.php?news=9918>

<http://blue-planet.ru/earth/1606-v-kurganskoj-oblasti-obnaruzhena-svalka-ximicheskix-otkhodov.html>

<http://www.chel.aif.ru/crime/news/60854/2>

<http://www.runature.ru/node/3498>

Пример 186

Загрязнение реки Исеть бытовыми и промышленными стоками

В 2012 году в Шадринске Курганская межрайонная природоохранная прокуратура выявила незаконный сброс неочищенных сточных вод всего жилого сектора, социальных учреждений и предприятий города в реку Исеть.

Сточные воды по содержанию загрязняющих веществ превышают предельно допустимые нормативы и лимиты по нефтепродуктам в 1,2 раза, по БПК в 1,6 раз, по фосфору в 1,8 раз, по железу в 2,8 раз, по нитрит-иону в 6,8 раз.

Негативная экологическая обстановка сложилась на территории по причине непригодности для дальнейшей эксплуатации очистных сооружений, критическое состояние которых было зафиксировано еще в 1991 году.



Шадринский «Водоканал» сбрасывает в Исеть неочищенные сточные воды
Фото с сайта: ejnews.ru



В Каменске-Уральском в реку Исеть попали канализационные стоки профилактория
Фото с сайта: nr2.com.ua

Ежегодный сброс таких вод города в Исеть составляет более 2 800 тыс. куб. м, что наносит существенный вред окружающей природной среде. Эксплуатацию очистных сооружений, канализаций, являющихся собственностью администрации Шадринска, осуществляет муниципальное предприятие «Водоканал».

Водопользователь, несмотря на неоднократное привлечение к административной ответственности, и администрация города на протяжении многих лет не принимали меры по организации и проведению мероприятий, направленных на очистку сточных вод и тем создают угрозу охране окружающей среды и нарушают права граждан.

В начале 2012 года в Каменске-Уральском произошло ЧП экологического характера. В реку Исеть попали канализационные стоки профилактория «Сосновый бор». Выяснилось, что насосная станция профилактория не работает, и стоки хозяйственно-бытовой канализации напрямую попадали в водоем. Сколько именно сточных вод попало в реку точно не известно. Установлено, что в результате ЧП у водоема появился характерный запах, содержание аммонийного азота в пробах речной воды оказалось в разы выше предельно-допустимых концентраций, есть отклонения и по микробиологическим показателям. В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и санитарно-эпидемиологическое благополучие.

Курганская прокуратура направила в Шадринский районный суд исковое заявление с требованием признать незаконной деятельность муниципального предприятия «Водоканал» по осуществлению сбросов производственных сточных вод и обязать водопользователя и администрацию Шадринска разработать и провести мероприятия по очистке сточных вод, сбрасываемых в Исеть, обеспечить соблюдение нормативов и лимитов качества окружающей среды. Требования прокурора удовлетворены в полном объеме.

Профилакторий «Сосновый бор» за загрязнение канализационными стоками реки Исеть оштрафован.

Источники:

<http://www.runature.ru/node/3702>

http://ejnews.ru/news_zhkh/2012/06/14/SHadrinskiy_Vodokanal_sbrasyivaet_v_Iset_neochischennyye_stochnyie_vody_2498

<http://nr2.com.ua/ekb/381694.html>

Тюменская область

Пример 187

Незаконные рубки деревьев

По данным областной прокуратуры, за первое полугодие 2012 года по вине «черных» лесорубов в регионе уничтожено 0,5 тыс. берез и порядка 300 реликтовых сосен. Реально же пней на месте рубок осталось куда больше, уверены защитники природы.

В поселке Московском была вырублена лесополоса, защищавшая дома от шума и выхлопных газов. По подсчетам защитников природы, расчищая площадку под придорожный бизнес, арендаторы вырубали не менее 50 многолетних берез и 520 акаций и кленов, нанеся ущерб почти в два миллиона рублей.

Также была вырублена лесополоса рядом с садоводческим товариществом «Тополя». Вместо густой стены берез там сегодня торчат полторы сотни пней и единичные стволы.

В Ялуторовске за одну ночь вырезали 60 сорокалетних елей. Как выяснилось в ходе расследования, деревья мешали реконструкции торгового комплекса и были уничтожены арендатором, получившим территорию в пользование на 49 лет.

Незаконно был вырублен лес в 965-м квартале Верхне-Демьянского лесничества. Деревья были варварски снесены бульдозерами, а порубочные остатки и низкосортные породы леса стлкнувались в реку Демьянка.

На месте вырубки зеленой зоны Тюмени в садоводческих товариществах «Тополя-2» и «Тополя-3» ведется разметка участков под будущие коттеджи.

В СНТ «Сосенка» вырублены сосны на 10,69 га на 19-м километре Салаирского тракта. Согласно государственному акту бессрочного (постоянного) пользования землей А/ТЮГ-1700400, это «зеленая зона Тюмени» общей площадью 10,69 га, на которой «запрещены рубки деревьев и лесонасаждений».

В данном случае усматривается нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду.

Многих нарушителей удастся привлечь к ответственности только благодаря активности общественников. Так, уже несколько месяцев они пытаются добиться справедливого



Расчищая площадки под застройку, бизнесмены часто нарушают экологическое законодательство
Фото: Татьяна Андреева



Последствия рубки
Фото из архива сайта www.t-i.ru

наказания для бизнес-вумен, причастной к вырубке лесополосы, защищавшей дома от шума и выхлопных газов, в пригородном поселке Московский. Но представители правоохранительных органов, занимающиеся расследованием случая в Московском, почему-то зафиксировали вырубку всего двух деревьев и в действиях бизнес-вумен состава преступления не нашли. По словам защитников березовой рощи, уголовное дело удалось возбудить лишь после неоднократных обращений населения и экологов в прокуратуру.

Жители Ялуторовска, где за одну ночь вырезали 60 сорокалетних елей, обратились в прокуратуру, однако в возбуждении уголовного дела им отказали. Вместо этого принято решение взыскать с бизнесмена ущерб – 425 тыс. рублей. А за нарушение правил благоустройства наложить штраф в размере 2,5 тыс. рублей. Но горожане не намерены отступить.

Общественниками были засняты факты незаконно вырубленного леса в 965-м квадрате Верхне-Демьянского лесничества и добыты достоверные и официально зафиксированные доказательства варварского сноса деревьев бульдозерами. Факты эти были вскрыты и выездной комиссией при участии работников Уватской прокуратуры и представителей департамента недропользования и экологии Тюменской области, но реакции властей не последовало.

У общественников есть уверенность: идет планомерный, по-настоящему хищнический захват лесных территорий под земельные участки.

Из ответа директора департамента лесного комплекса Тюменской области А. А. Мединцева: «...Департамент лесного комплекса не имеет полномочий для проведения проверки и привлечения виновных лиц к ответственности...».

Правоохранительные органы по результатам своих «проверок» продолжают отказывать в возбуждении уголовных дел и дают отписки.

Источники:

<http://www.rg.ru/2012/06/07/reg-urfo/les.html>

<http://www.t-i.ru/article/22543/>

Пример 188

Загрязнение реки Туры – источника хозяйственно-питьевого водоснабжения областной столицы

Жители города Тюмени обеспокоены качеством питьевой воды. Проблема неожиданно обострилась весной 2012 года, когда в квартирах тюменцев стала поступать вода с неприятным затхлым запахом.

Специалисты «Водоканала» зафиксировали резкое изменение состава воды. Проведенный работниками водоканала мониторинг показал, что состав воды в реке Туре резко изменяется на отрезке между городом Туринском и границей Свердловской и Тюменских областей. Здесь же происходит усиление специфического запаха, вплоть до 4-5 баллов по пятибалльной шкале.

Согласно исследованиям проб воды, проведенным аккредитованной центральной аналитической лабораторией тюменского «Водоканала», до сбросов Туринского ЦБЗ и после в реке Туре отмечаются следующие



Река Тура
Фото из архива сайта ecologia72.ru

существенные изменения: мутность до – 2,32 мг/дм³, после – 4,06, перманганатная окисляемость – 8,28/31,92 мг/дм³, аммиак и ионы аммония – 0,44/1,85 мг/дм³, химический показатель кислорода – 20,2/80,8 мг/дм³, нефтепродукты – 0,026/0,386 мг/дм³, фенолы – 0,68/2,98 мг/дм³.

Исследовав реку выше по течению, специалисты водоканала обнаружили сброс в Туру неочищенных стоков Туринского целлюлозно-бумажного завода.

В сточных водах ЦБК содержатся такие вредные вещества, как сульфаты, хлориды, нефтепродукты, фенолы, формальдегид, диметилдисульфид, скипидар. На очистных сооружениях образуется большое количество осадков, основная часть которых поступает в накопители, что приводит к их перегрузке и, соответственно, к воздействию на подземные воды.

20 февраля 2013 года тюменский Роспотребнадзор, ссылаясь на информацию филиала ФГБУ Обь-Иртышское УГМС, вновь сообщил о том, что с середины января 2013 года наблюдается пониженное содержание растворенного кислорода в воде реки Туры.

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и санитарно-эпидемиологическое благополучие и здоровье.

«Водоканал» предъявил иск в Арбитражный суд Свердловской области к Туринскому целлюлозно-бумажному заводу о взыскании ущерба в размере 7,3 млн рублей в связи с загрязнением реки Туры.

Исполнительный директор тюменского «Водоканала» Сергей Шишов предложил соз-

дать совместную рабочую группу по контролю воды в реке на уровне правительства области, куда должен войти и Роспотребнадзор.

Источники:

<http://ecologia72.ru/news/?id=349>

<http://www.runature.ru/node/3299>

<http://www.runature.ru/node/3264>

Челябинская область

Пример 189

Загрязнение окружающей среды пылью марганцевого известняка, поставляемого на Ашинский химический завод

С 2008 года ашинцы выступают против добычи и привоза на площадку Ашинского химического завода из соседней Башкирии марганцевого известняка.

В 2012 году жители узнали о готовящемся соглашении между ОАО «АХЗ» и ООО «Унитех-НТ» о транспортировке из Улу-Теляка и складировании марганцевого известняка на территории химпредприятия. Ситуация обострилась, когда с 8 по 15 февраля 2013 года из Башкирии через поселок Вороново



Завод Аша по производству марганца
Фото из архива сайта mediazavod.ru

марганец на открытых грузовиках повезли на «Ашинский химзавод». Всего было отгружено и отправлено 28 вагонов по 50-60 тонн каждый. Жители опасаются, что транспортировка марганца отрицательно повлияет на экологию реки Ашинка и, как следствие, реки Сим и окружающей среды, что вредная пыль уничтожит урожаи садоводов, а главное – отразится на здоровье людей.

Специалисты управления Росприроднадзора провели анализ проб почвы и воды и пришли к выводу о том, что в результате указанных погрузочных работ осуществлялось загрязнение почвы и реки Сим с превышением установленного максимального содержания загрязняющих веществ, в том числе по марганцу.

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и санитарно-эпидемиологическое благополучие.

Еще в 2008 году жители поселка Лесохимиков обращались к районным властям с просьбой не допустить транспортировку марганца по территории Аши и отгрузку в вагоны на площадке ОАО «АХЗ».

После того, как в феврале 2013 года из Башкирии марганец повезли на «Ашинский химзавод», начался сбор подписей против ввоза марганцевого известняка.

В начале марта члены инициативной группы пришли на прием к главе Ашинского муниципального района Виктору Чистякову, представив письмо-протест с тремя тысячами подписей.

Некоторые горожане заявляют о готовности перекрыть трассу М-5 или транссибирскую магистраль, если местные власти и надзорные ведомства не решат проблему.

Жители обратились в прокуратуру с жалобой. В результате транспортировка марганца приостановлена.

Конкурсный управляющий ОАО «АХЗ» Сергей Рогов заверил, что в случае несогласия населения и местной власти он готов расторгнуть договоры с ООО «Унитех-НТ», несмотря на то, что сотрудничество с ООО «Унитех-НТ» поможет сохранить рабочие места и зарплату для рабочих.

Городская прокуратура внесла в адрес конкурсного управляющего ОАО «Ашинский химический завод» представление об устранении нарушений экологического законодательства с требованием прекратить отгрузку марганцевистого известняка, а так же решает

вопрос о применении других мер ответственности по выявленным нарушениям закона.

Источники:

<http://www.regnum.ru/news/ecology/1639940.html#ixzz2PHENJDc1>

<http://mediazavod.ru/articles/132417>

<http://www.znak.com/chel/news/2013-03-25/1003705.html>

<http://uralpolit.ru/news/ecology/reviews/1363090071-zhiteli-chelyabinskoi-oblasti-obeshchayut-perekryt-transsib-iz-za-woza-khimicheskikh-otkhodov>

Пример 190

Строительство межмуниципального полигона ТБО, не отвечающего санитарным и экологическим требованиям

60-летняя Васильевская свалка Миасса не отвечает экологическим требованиям. Было решено строить межмуниципальный полигон утилизации ТБО. Из трех предложенных городом участков специалисты выбрали наиболее, на их взгляд, подходящий – чуть южнее Васильевки.

Площадь полигона составит 32 га, включая и 9,7 га территории нынешней Васильевской свалки, помимо Миасского, он будет принимать мусор и из других муниципалитетов, что приведет к многократному увеличению опасной Васильевской свалки.

Противники проекта приводят следующие аргументы:

- полигон ТБО размещается вблизи от поселков, СНТ «Дачный», озера Кошкуль, действующей скважины Атлянского месторождения питьевой воды, водопровод которого окажется на его территории;

- менее чем в километре протекает река Березовая, приток реки Миасс, – единственный источник воды для Челябинска и много-



Переполненная донельзя Васильевка нередко горит
Фото: Новита Закатова

численных населенных пунктов, расположенных ниже по течению;

– для строительства полигона придется вырубить несколько квадратных километров прекрасного соснового бора, который является защитной полосой от существующей городской свалки и известкового карьера Тургоякского рудоуправления, а также местом отдыха и занятий лыжным спортом для всего города.

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и санитарно-эпидемиологическое благополучие.

С августа 2012 года начались публичные обсуждения. Горожане направили в комиссию более 140 обращений и предложений. Результаты первых слушаний общественники опротестовали. Вторыми тоже оказались недовольны, заявив, что вместо обещанных оценок воздействия полигона на окружающую среду услышали вузовские лекции.

Группа горожан подала в Миасский городской суд иск, пытаясь обжаловать действия и решения властей, нарушающих права граждан на благоприятную среду.

В числе противников полигона и председатель совета территориального общественного самоуправления поселков Дачный, Известковый и Первомайский Юрий Ковальский.

Юрий Ковальский направил соответствующее обращение в Общественную палату России и обратился в суд.

Жители поселков провели сход и приняли резолюцию, которую направили местным властям. В ней они требуют запретить строительство полигона, созвать чрезвычайную сессию городского Собрания по этому вопросу, создать общественный контролирующий орган.

Недавно созданный общественный совет округа категорически против предложенного варианта. Свои претензии он изложил в письме прокурору города: мэрия не согласовала место размещения полигона с Собранием депутатов, не провела обязательные публичные слушания, нет оценки воздействия экологически опасного проекта на окружающую среду. Общественники также требуют остановить реализацию проекта, закрыть и рекультивировать свалку, а полигон расположить в более безопасном для населения месте.

Миассцы также требуют созвать внеочередную сессию в связи с бесконтрольной деятельностью администрации по проектированию и строительству ММП ТБО на Васи-

левской свалке. В списке требований – проведение депутатского расследования «по фактам нарушений должностными лицами органов местного самоуправления природоохранного законодательства» с публикацией результатов в СМИ. «В случае отказа мы оставляем за собой право обжаловать требования в судебном порядке и начать сбор подписей за проведение отчета главы округа перед избирателями», – говорится в обращении.

1 апреля 2013 года в Миассе побывал первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Иван Никитчук. После осмотра Васильевской свалки депутат Госдумы положительно оценил опыт работы по переработке отходов, согласился с тем, что строить полигон необходимо, а также выразил уверенность, что проект выполнен на высоком профессиональном уровне, поскольку к его созданию были привлечены разработчики из Озерска.

Противостояние общественности и властей продолжается.

Источники:

<http://mediazavod.ru/articles/131760>

<http://mediazavod.ru/articles/123951>

<http://mediazavod.ru/articles/121134>

<http://www.freemiass.ru/pervopolosa/2013/01/25/odno-iz-mneniy-po-poligonu-tbo.html>

Ямало-Ненецкий автономный округ

Пример 191

Загрязнение земель разливами нефти

20 апреля 2012 года при расконсервировании скважины № 11 произошла авария на месторождении имени Требса (Варкнавтское месторождение) в ЯНАО, которое считается одним из самых крупных среди разведанных континентальных месторождений в России. Фонтан нефти, поднимавшийся на высоту до 25 метров, удалось заглушить только 22 апреля. Руководство «Башнефти» первоначально оценивало разлив нефти в 600 куб. м.



Устранение последствий аварии
Фото из архива сайта www.info83.ru

Другая авария, которая была связана с негерметичностью противовибросового оборудования (превентора), на объекте ОАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть» произошла 14 октября 2012 года на скважине № 10 Варкнавтского месторождения имени Романа Требса. Поступление в окружающую среду нефтесодержащей жидкости в виде открытого фонтана происходило с 14 октября до 14 часов 25 минут 15 октября. Объем разлившейся нефтесодержащей жидкости составил около 130 куб. м. В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Управлением Росприроднадзора по ЯНАО возбуждено административное производство по данному факту в отношении ОАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть», ведется административное расследование, запрошены сведения о причинах и последствиях аварии. Печорским управлением Ростехнадзора также проводится расследование обстоятельств и причин аварии.

Источники:

<http://atwork.regnum.ru/news/arxangelsk/ecology/1584199.html#ixzz2PIYzCF2H>
<http://www.gazeta.ru/business/2012/10/16/4814389.shtml>
<http://www.rg.ru/2012/06/07/reg-szfo/oil-anons.html>
<http://www.rbcdaily.ru/tek/562949984938763>

Пример 192

Несанкционированные свалки мусора

В черте города Лабытнанги и на его окраинах выявлено 54 несанкционированные свалки. Предварительный объем скопившегося там мусора достигает 12 тыс. куб. м. Специа-

листы отмечают, что на разбор и вывоз многолетнего хлама потребуется больше года.

Самые проблемные места в городе по части чистоты – это гаражные площадки и тундровая зона в непосредственной близости от городских дорог.

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и санитарно-эпидемиологическое благополучие.

Экологи утверждают, что новые свалки в этих местах появляются быстрее, чем администрация успевает ликвидировать выявленные.

В администрации Лабытнанги считают, приучать горожан к чистоте необходимо в том числе введением в городе более жестких штрафов за нарушение правил благоустройства. На сегодняшний день на Ямале эти штрафы составляют для граждан от 500 рублей до двух тысяч, для должностных лиц от 5 до 20 тыс. рублей, для юридических – от 25 до 50 тыс. рублей. Кроме того, к собственникам, разбрасывающим автохлам на обочинах дорог, могут быть применены меры административного воздействия.

Из городского бюджета Лабытнанги власти планируют выделить девять миллионов рублей на ликвидацию несанкционированных свалок.

Источники:

<http://pravdaurfo.ru/news/yamalo-neneckiy-okrug/nesankcionirovannye-svalki-nanesli-byudzhetu-labytnangi-ushcherb-v-9>

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

Пример 193

Несанкционированное захоронение нефтешламов, подлежащих переработке

По мнению экологов, в Ханты-Мансийском, Сургутском, Нижневартовском районах Югры, сосредоточена большая часть тайных могильников нефтешлама. Установлено множество фактов, когда вместо переработки шламов

производилось их повсеместное закапывание, то есть несанкционированное размещение отходов.

Депутат Нижневартовской районной думы, председатель региональной общественной организации «Экологическая безопасность Югры» Анатолий Криста утверждает, что только им были обнаружены 3 несанкционированных захоронения нефтяного шлама: одно в черте города – предприятие Салавата Шакирова, «Полигон твердых бытовых отходов», арендовавшее участок в черте города Нижневартовска, начало завозить туда нефтяной и буровой шлам; еще 2 объекта на территории Нижневартовского района – возле городского водозабора, недалеко от Излучинска рядом с территорией самого «Завода экологического машиностроения» скопилось большое количество нефтяного шлама. В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Анатолий Криста написал обращение в Росприроднадзор с просьбой выяснить, кем были допущены такие нарушения, и подсчитать ущерб. Заинтересованность Росприроднадзора Анатолий Криста не подтверждает, однако говорит, что если бы у Росприроднадзора было желание, то «возможно, все эти свалки были ликвидированы раньше или вообще бы не были так нагло организованы».

Югорские экологи проинформировали президента ОАО НК «Роснефть» Игоря Сечина о доставшихся компании, в нагрузку с покупкой ТНК-ВР, проблемах, в частности – о несанкционированных свалках нефтяных шламов, ущерб от которых составляет более 1,5 млрд рублей. Ситуация усугубляется тем, что компания – переработчик нефтяных шламов обанкротилась, а «Роснефти» как правопреемнику ТНК-ВР, по мнению экологов, придется отвечать за доставшееся «историческое наследие».

Полиция ХМАО-Югры отказала в возбуждении уголовного дела по данным фактам несанкционированных свалок нефтяных шламов на территории ОАО НК «Роснефть», объяснив свое решение невозможностью установить виновных в экологическом и прочих преступлениях. Прокуратура по Нижневартовскому району уже сейчас оспаривает решение полиции, в то время как возможный виновник организации свалок провел очередную реорганизацию предприятия.

21 декабря 2012 года в ОМВД России по Нижневартовскому району был зарегистри-



Участок земли в 500 метрах от городского водозабора г. Нижневартовска, в водоохранной зоне реки Вах, за территорией ООО «Эковизион». Фото из архива сайта pravdaurfo.ru

рован материал, поступивший из Управления Росприроднадзора по ХМАО-Югре, по факту установления несанкционированного размещения отходов от нефтедобычи в районе кустовой площадки № 1253 Самотлорского месторождения нефти, на площади 15600 кв. м, причинившего вред окружающей среде на сумму 716, 040 млн рублей. 28 декабря 2012 года материал проверки был направлен в ОД ОМВД России по Нижневартовскому району для принятия решения о возбуждении уголовного дела однако 29 декабря 2012 года был возвращен в ОЭБ и ПК с указанием о невозможности возбуждения уголовного дела по факту загрязнения почвы, так как материал проверки собран не в полном объеме, не установлены лица, совершившие загрязнение, в связи с чем не представляется возможным принять решение о возбуждении уголовного дела.

Аналогичный «отказной» материал был получен и по заявлению о возбуждении уголовного дела по фактам несанкционированных свалок отходов от нефтедобычи в районе водозабора города Нижневартовска, на площади 13 227 кв. м, причинивших вред окружающей среде на сумму 799,3 млн рублей.

Источники:

<http://pravdaurfo.ru/articles/hanty-mansiyskiy-okrug/prokuratura-yugry-raskopaet-nasledie-antipova-proverkami-v>

<http://pravdaurfo.ru/articles/hanty-mansiyskiy-okrug/sechinu-ozvuchili-15-milliardnoe-nefteshlamovoe-nasledstvo-tnk-vr-na>
<http://pravdaurfo.ru/articles/hanty-mansiyskiy-okrug/mchs-rf-utiliziruet-poligon-po-pererabotke-toksichnyh-othodov-v-hmao>

Пример 194

Аварии на нефтепроводах довели ХМАО до экологической катастрофы

В вотчине ТНК-ВР – Нижневартовском районе ХМАО-Югры в 2012 году произошла крупнейшая за последние несколько лет экологическая катастрофа.

6 га в долине ручья рядом с Белозерным ГПЗ, в 2 километрах от поворота на Ершово месторождение, залиты нефтью. «Черное золото» стекло в низину ручья и по этой водной артерии попало в притоки Ваха – реки Запорная и Койма.

Причиной разлива стала выведенная из эксплуатации труба, которая на балансе ни у кого не стоит. Однако, поскольку ниже по течению ручей заходит на лицензионный участок ОАО «Самотлорнефтегаза» – структура ТНК-ВР, компания обязалась ликвидировать последствия.

При облете месторождений экс-министр природных ресурсов Юрий Трутнев назвал природоохранную деятельность ТНК-ВР в ХМАО «неудовлетворительной», указав на то, что суммарная площадь загрязнения на Самотлоре превышает 1 тыс. га.

Ущерб окружающей среде оценен в 10 млн рублей.



Случаев загрязнения Югры со стороны нефтяников, аналогичных разливу в районе Белозерного ГПЗ, – несчитанное количество
 Фото из архива сайта pravdaurfo.ru

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Экологи Югры указывают, что ситуации с загрязнением окружающей среды и преступная халатность в устранении загрязнений – постоянно действующая практика. По подсчетам «зеленых», ежегодный ущерб экологии ХМАО от деятельности нефтяников составляет около 100 млн рублей. «В этом ручье находится более 60 тонн нефти. Однако власти района не хотят объявлять режим ЧС, поскольку тогда для ликвидации последствий будет необходимо привлечение бюджетных средств. На сегодняшний день таких случаев с разливом или хищением нефти, как на Белозерном, условно, миллионы. В этом замечены не только ТНК-ВР, но и «Сургутнефтегаз», и «ЛУКОЙЛ», да и многие другие».

ОМВД России по Нижневартовскому району уже возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 254 УК РФ («Порча земли»).

Председатель региональной общественной организации «Экологическая безопасность Югры» Анатолий Криста вошел в состав правительственной делегации, проинспектировавшей ликвидацию аварий «танкистов».

В ответ на перенос советом директоров сроков завершения рекультивации земель, нарушенных аварийными разливами нефти, на 2019 год, власти ХМАО-Югры потребовали у руководства ТНК-ВР реализовать программу в оговоренные ранее сроки – до 2016 года.

Источники:

<http://pravdaurfo.ru/articles/86/tnk-vr-zagryaznila-yugru-do-chrezvychainoi-situatsii>

<http://pravdaurfo.ru/articles/86/tnk-vr-planiruet-unichtozhat-ekologiyu-yugry-do-2019-goda>

<http://pravdaurfo.ru/articles/hanty-mansiyskiy-okrug/tnk-vr-rekultivirovala-razlivy-nefti-v-hmao-yugre-do-ocherednoy>

Тематический указатель

Вид нарушения	Номер примера, в скобках указан номер страницы
Загрязнение атмосферного воздуха	1 (23), 10 (32), 34 (58), 43 (67), 53 (80), 73 (99), 81 (105), 89 (112), 92 (116), 99 (121), 102 (124), 104 (126), 113 (133), 127 (140), 133 (142), 135 (142), 136 (143), 167 (158), 171 (161), 172 (163), 173 (163), 181 (170), 184 (176), 189 (181)
Загрязнение водных объектов и строительство в водоохраных зонах	1 (23), 2 (24), 3 (25), 8 (30), 30 (53), 35 (59), 36 (60), 44 (68), 46 (70), 55 (82), 59 (86), 64 (91), 71 (98), 77 (102), 78 (103), 83 (107), 84 (108), 85 (109), 87 (111), 94 (118), 97 (120), 100 (122), 103 (125), 111 (132), 116 (135), 119 (136), 124 (138), 129 (140), 130 (141), 132 (141), 138 (144), 140 (45), 141 (145), 142 (145), 144 (146), 146 (147), 148 (148), 149 (149), 152 (150), 153 (150), 154 (151), 155 (152), 156 (152), 159 (153), 168 (159), 186 (178), 188 (180)
Нарушение законодательства об экологической экспертизе	5 (27), 23 (46), 106 (127)
Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов	6 (28), 37 (61), 38 (62), 47 (71), 52 (79), 68 (94), 71 (98), 74 (100), 79 (104), 89 (112), 93 (117), 110 (132), 114 (134), 115 (134), 120 (136), 121 (137), 123 (138), 131 (141), 134 (142), 137 (143), 139 (144), 147 (147), 157 (152), 160 (153), 167 (158), 181 (170), 185 (177), 190 (182), 192 (184), 193 (184)
Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов	8 (30), 13 (36), 21 (44), 39 (63), 40 (64), 41 (65), 48 (74), 51 (78), 54 (81), 60 (87), 63 (89)
Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ	7 (29), 11 (33), 16 (40), 17 (41), 19 (43), 22 (45), 23 (46), 27 (50), 42 (66), 45 (69), 47 (71), 62 (89), 63 (89), 76 (101), 80 (105), 89 (112), 107 (130), 108 (131), 133 (142)
Нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами	33 (56), 91 (114)
Нарушение гидрологического режима	3 (25), 8 (30), 22 (45), 28 (51), 30 (53), 90 (113), 112 (133)
Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов	70 (97)
Незаконная рубка лесных насаждений и городских зеленых зон	12 (34), 49 (75), 50 (77), 98 (120), 105 (126), 106 (127), 180 (170)
Порча земли	9 (31), 10 (32), 66 (92), 86 (110), 93 (117), 99 (121), 101 (123), 152 (150), 158 (152), 166 (157), 167 (158), 176 (166), 189 (181), 191 (183)
Радиоактивное загрязнение окружающей среды	72 (99)
Разливы нефти	4 (26), 17 (41), 66 (92), 126 (139), 138 (144), 151 (150), 158 (152), 159 (153), 191 (183), 194 (186)
Соккрытие или искажение информации	61 (88), 67 (93)
Уничтожение и повреждение лесных насаждений	18 (42), 21 (44), 29 (52), 57 (84), 58 (85), 88 (111), 122 (137), 125 (139), 166 (157), 183 (174), 187 (179)
Ядерная и радиационная безопасность	24 (47), 26 (49), 32 (55), 61 (88), 72 (99), 82 (107), 166 (157)
Прочие нарушения или угроза нарушений	14 (37), 15 (38), 20 (43), 25 (48), 31 (54), 54 (81), 56 (83), 62 (89), 65 (91), 69 (94), 75 (101), 76 (101), 95 (118), 96 (119), 104 (126), 106 (127), 109 (131), 117 (135), 118 (136), 128 (140), 143 (146), 145 (147), 150 (149), 161 (154), 162 (154), 163 (154), 164 (155), 165 (155), 169 (160), 170 (161), 174 (164), 175 (165), 177 (167), 178 (168), 179 (169), 182 (171)

An aerial, grayscale photograph of a winding dirt road. The road curves through a hilly, textured landscape. Two off-road vehicles are visible on the road: one in the lower-middle section and another further up the curve on the right. The overall scene is captured from a high angle, showing the intricate patterns of the dirt tracks and the surrounding terrain.

BELLONA

www.bellona.ru